

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 9P/92/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518201460  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2518201460.2

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: J.C. Š., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: Q. Y., trvalý pobyt: P., Y.. Z. XXX/X, a otca: L. Š., trvalý pobyt: P., Y.. Z. XXX/X, v konaní o nariadenie výchovného opatrenia takto

### rozhodol:

Konanie sa **zastavuje**.

Zrušuje sa uznesenie Okresného súdu Piešťany, č. k. 9P/40/2018 - 20 z 08.03.2018 v časti nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bola mal. J. odovzdaná do starostlivosti Detského domova Compass, n. o.

Žiaden z účastníkov **nemá** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 07.03.2018 bol tunajšiemu súdu doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, odbor sociálnych vecí a rodiny, na vydanie uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, na základe ktorého bude mal. J. Š.D. odovzdaná do starostlivosti Detského domova Compass, n.o., Kopernikova 68, Hlohovec. Súčasne bol daný podnet na začatie konania vo veci nariadenia výchovného opatrenia nad maloletou v zmysle § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine.

2. Uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/40/2018-20 z 08.03.2018, bolo o.i. nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého bola mal. J. odovzdaná do starostlivosti Detského domova Compass, n.o., Kopernikova 68, Hlohovec. Zároveň súd začal konanie vo veci nariadenia výchovného opatrenia nad mal. J..

3. Kolízny opatrovník v správe z 28.01.2019 uviedol, že mal. J. sa nachádza v Centre pre deti a rodiny Compass, n.o. Kopernikova 68, Hlohovec, odo dňa 09.03.2018. Dňa 13.12.2018 bola na ich oddelení za prítomnosti matky, maloletej a zástupcov Centra pre deti a rodiny Compass, n.o. uskutočnená tzv. rodinná konferencia, kde bol o.i. prehodnotený priebeh doterajšieho pobytu maloletej v zariadení, zhodnotená aktuálna rodinná situácia ako aj pomery v rodine a nastavené režimové pravidlá. S maloletou J. bol v zmysle § 116 CMP vykonaný pohovor. Maloletá bola oboznámená s predmetom pojednávania a vzala uvedené na vedomie. Vzhľadom k zisteným skutočnostiam, ako aj v zmysle správy vypracovanej Centrom pre deti a rodiny Compass, n.o Hlohovec, majú za to, že pominuli dôvody na nariadenie výchovného opatrenia. Pobyt maloletej J. v zariadení splnil svoj účel a maloletá je pripravená na návrat do domáceho prostredia.

4. Kolízny opatrovník pred súdom uviedol, že dôvody, pre ktoré bol podaný podnet na nariadenie výchovného opatrenia vo vzťahu k mal. J. pominuli aj s poukazom na závery hodnotiacej správy, ktorú podalo Centrum pre deti a rodiny Compass, n. o. Od umiestnenia mal. J. v tomto centre začiatkom

marca 2018 boli vykonané opakované šetrenia týkajúce sa zisťovania podmienok nielen v domácnosti matky, ale aj vo vzťahu k mal. J.. Zároveň bola rodina zaradená do programu „Opatrenia zamerané na zabezpečenie vykonávania odborných metód“ na úpravu rodinných a soc. pomerov dieťaťa prostr. akreditovaného subjektu Kľúč, n. o. Na základe týchto opatrení došlo k zlepšeniu vzájomných vzťahov medzi maloletou a matkou, ktorá získala lepšie rodičovské zručnosti pri zabezpečovaní starostlivosti a výchovy o maloletú. Vzhľadom na uvedené preto nie je nutné nariadenie výchovného opatrenia, pričom zároveň poukazuje aj na dĺžku doterajšieho pobytu maloletej v zariadení, ktorá postačovala na úpravu vzájomných vzťahov medzi matkou a maloletou. Maloletá matku rešpektuje, pri krátkodobých pobytoch neboli zistené akékoľvek problémy. Naposledy bol maloletej povolený dlhodobjší pobyt doma od 20.01.2019 do 04.02.2019. Tento pobyt prebiehal bez problémov. V domácnosti matky má maloletá vytvorené vhodné podmienky, zároveň má vybudovaný silný vzťah so sestrami. V 12/2018 bola organizovaná rodinná konferencia na ÚP s tým, že boli doriešené niektoré menšie nedostatky týkajúce sa maloletej. Čo sa týka problémov v dochádzaní mal. J. do školy z centra a naspäť, uvádzané v hodnotiacej správe Centra Compass, maloletej bolo dohovorené, pričom v ďalšom sa tieto nedostatky neopakovali. Je zrejmé, že maloletá vekom dozrela. Má sebadisciplínu a nastavený režim.

5. Matka pred súdom súhlasila s vyjadrením kolíznej opatrovníčky.

6. Otec pred súdom súhlasil s vyjadrením kolíznej opatrovníčky.

7. Prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany pred súdom uviedol, že s poukazom na vykonané dokazovanie, ako aj na závery správy podanej kolíznym opatrovníkom nie sú splnené podmienky pre nariadenie výchovného opatrenia nad mal. J. Š., na základe čoho navrhol konanie zastaviť, ako aj zrušiť neodkladné opatrenie nariadené Okresným súdom Piešťany, sp. zn. 9P/40/2018 z 08.03.2018, v časti odovzdania maloletej do starostlivosti DD Compass v HC.

8. Podľa § 24 CMP konanie sa začína na návrh. 2) Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

9. Podľa § 29 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

10. Súd vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, poukazujúc pritom na obsah spisového materiálu dospel k záveru, že dôvody, pre ktoré bolo začaté predmetné konanie, v priebehu konania pominuli, keďže došlo k pozitívnej zmene v správaní maloletej J., tiež k úprave rodinných pomerov, na základe čoho súd a contrario s vyššie citovanými ustanoveniami konanie vo veci zastavil, keď nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v konaní pokračovať.

11. Podľa § 336 ods. 1, 4 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. 4) Ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

12. Podľa § 335 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietla alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

13. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení súd zároveň zrušil neodkladné opatrenie Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/40/2018 - 20 z 08.03.2018, na základe ktorého bola mal. J. odovzdaná do starostlivosti Detského domova Compass, n.o.

14. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. O nároku na náhradu trov konania účastníkov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého v mimosporovom konaní v zásade nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov, pričom súd nezistil dôvody pre iné rozhodnutie o náhrade trov konania.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, v písomnom vyhotovení 4x.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.