

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/55/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720010170
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3720010170.4

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a členov senátu JUDr. Petra Tótha a JUDr. Michala Antalu, v trestnej veci proti obžalovanému S. K., nar. XX.XX.XXXX v S. C., trvale bytom mesto S., so sídlom S., N. XXX/XX, pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, ods. 2 písm. e) Tr. zák. a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/56/2020 zo dňa 04.05.2021, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24. februára 2022 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného S. K. z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 1T/56/2020 zo dňa 04.05.2021, bol obžalovaný S. K. uznaný vinným pod bodom 1/ pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, ods. 2 písm. e) Tr. zák. a pod bodom 2/ pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1/ napriek tomu, že bol rozkazom Okresného úradu Považská Bystrica, odboru všeobecnej vnútornej správy, pracovisko Púchov, č. OU-PB-OVVS-2018/009327 zo dňa 30.08.2018, právoplatným dňa 30.11.2018, uznaný vinným z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil vzájomným fyzickým konfliktom so svojim bratom S. K., za čo mu bola uložená pokuta vo výške 70 eur a napriek tomu, že bol rozkazom Okresného úradu Považská Bystrica, odboru všeobecnej vnútornej správy, pracovisko Púchov č. OU-PB-OVVS-2018/011596 zo dňa 24.10.2018, právoplatným dňa 27.12.2018, uznaný vinným z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil slovným a fyzickým napadnutím svojho brata S. K., za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30 eur, dňa 02.07.2019 v čase o 16.19 h pred budovou č. XXX na R. ulici v D. E., okres S., pod vplyvom alkoholu, po predchádzajúcej slovnej hádke fyzicky napadol svojho brata S. K. takým spôsobom, že sa ho najskôr dvakrát pokúsil udrieť päťou do tváre, čomu sa S. K. vyhol a zhodil obv. S. K. na zem, kde ho asi 30 sekúnd držal a keď ho pustil, obv. S. K. naňho znovu zaútočil, opakovane sa ho pokúšal udrieť, pričom S. K. pred ním ustupoval ale po niekoľkých pokusoch sa mu podarilo udrieť ho päťou do tváre, v dôsledku čoho S. K. spadol na asfaltovú cestu, kde zostal ležať na pravom boku, obv. S. K. k nemu pristúpil a štrnásťkrát ho rýchlymi po sebe idúcimi údermi päťami oboch rúk udieral do ľavej časti tváre a spánku a následne mu štyrikrát zvrchu dupol nohou na ľavú stranu hlavy, zatiaľ čo S. K. počas útoku ležal na zemi, vôbec sa nebránil a takmer sa nehýbal, pričom obv. S. K. cielene smeroval násilie na oblasť hlavy a vôbec nekontroloval intenzitu použitého násillia a teda aktívny útok charakteru opakovaných úderov päťou do hlavy a opakovaného našľapovania nohou na hlavu položenú na tvrdej podložke jednoznačne smeroval na životne dôležitý orgán - mozog, čím mohlo

dôjsť k ťažkým poraneniám mozgu, ako je pomliaždenie mozgu, krvácanie do mozgu alebo krvácanie pod obaly mozgové,

2/ i napriek tomu, že mu bol rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/64/2017 zo dňa 09.11.2017, právoplatným dňa 09.11.2017, uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov a následne uznesením Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/64/2017 zo dňa 05.06.2019, právoplatným dňa 05.06.2019, bolo rozhodnuté, že sa v skúšobnej dobe tohto podmienene odsúdenia neosvedčil a trest v trvaní 5 mesiacov vykoná v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, na výzvu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 11.06.2019 na nastúpenie do výkonu trestu, ktorú osobne prevzal dňa 18.06.2019 v budove Okresného súdu Považská Bystrica, na základe ktorej mal nastúpiť do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina najneskôr do 04.07.2019, nereagoval, bez vážnych dôvodov v stanovenej lehote do výkonu trestu odňatia slobody nenastúpil a do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný až dňa 12.07.2019 príslušníkmi Obvodného oddelenia Policajného zboru Púchov.

Za to bol odsúdený podľa § 155 ods. 2, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m), § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák., za použitia § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný a zároveň súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd prvého stupňa zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 12T/14/2020 zo dňa 01.04.2020, právoplatného dňom 12.05.2020, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov so skúšobnou dobou 18 (osemnásť) mesiacov.

Proti výroku o treste citovaného rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný S. K., ktoré odôvodnil prostredníctvom obhajcu. Uviedol v ňom, že uložený, nepodmienený trest odňatia slobody sa mu javí ako neprimerane prísny a nespravodlivý. Verí, že vykonaním verejného zasadnutia v procese vedenia odvolacieho konania bude zistená skutočná objektívna pravda, pokiaľ sa týka jeho osoby, a najmä to, kto zaútočil ako prvý, a tiež sa objasnia skutočnosti, že nemal žiadny ani najmenší dôvod úmyselne ublížiť bratovi, nie sú medzi nimi žiadne spory, ani nedorozumenia, ktoré by mal potrebu riešiť ublížením na zdraví bratovi S., ktorého má skutočne bratsky veľmi rád, tiež on jeho a pomáhajú si v ich ťažkých životoch, ako sa len dá. Je pevne presvedčený, že po tom, čo bude vo veci vykonané v procese konania o riadnom opravnom prostriedku riadne posúdenie veci a najmä jej okolností, kde budú posúdené a vyhodnotené vykonané dôkazy, bude voči nemu vydaný spravodlivejší, teda miernejší rozsudok s podmienene trestom odňatia slobody, nakoľko on sa žiadneho úmyselného protiprávneho konania nedopustil. Obžalovaný konštatoval, že z výpovede žiadneho zo svedkov, ktorí sa vtedy nachádzali na mieste nevyplynulo, že by mal úmyselne chcieť niekomu - a už tobôž svojmu bratovi - spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví. Žiadal odvolací súd, aby bol vydaný rozsudok, ktorým bude napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa nahradený novým rozsudkom súdu odvolacieho, kde mu bude uložený podmienene trest odňatia slobody na hornej hranici trestnej sadzby, alebo aby zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal, pokiaľ sa jedná o druh a najmä výšku trestu a o treste rozhodol.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Krajský súd uvádza, že pokiaľ ide o výrok o vine, súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď po tom, čo prijal na hlavnom pojednávaní vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. o vine, uznal obžalovaného S. K. vinným pod bodom 1/ zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1, ods. 2 písm. e) Tr. zák. a pod bodom 2/ z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák., pretože obžalovaný svojím konaním popísaným u skutkov pod bodom 1/ a 2/ výrokovej časti napadnutého rozsudku naplnil všetky zákonné

znaky citovaných trestných činov. Keďže odvolací súd v napadnutom rozsudku vo vzťahu k výrokom o vine ani v postupe súdu predchádzajúcom týmto výrokom nezistil chyby odvolaním nevytýkané a odôvodňujúce podanie dovolania, preskúmal z podnetu podaného odvolania v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. len výrok o uloženom treste odňatia slobody a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Preskúmaním výroku o treste odňatia slobody z podnetu podaného odvolania len obžalovaným krajský súd dospel k záveru, že nemožno súhlasiť s odvolacími námietkami obžalovaného vo vzťahu k výrokom o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu. Pri ukladaní trestu obžalovanému okresný súd správne prihliadol na všetky skutočnosti a zásady podľa § 34 ods. 1 až 4 Tr. zák. dôležité z hľadiska jeho ukladania, najmä na spôsob spáchania činov a ich následky, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm.l) Tr.zák., osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy. O osobe obžalovaného bolo zistené, že bol doposiaľ trikrát súdne trestaný. Okrem dvoch priestupkov, ktoré sú uvedené v skutkovej vete (v bode 1/ rozsudku okresného súdu) a priestupku, ktorý obžalovaný spáchal dňa 02.07.2019, kedy sa dopustil aj prejednávaneho zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., obžalovaný v priebehu rokov 2016 až 2019 spáchal ďalších päť priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu, päť priestupkov proti verejnému poriadku a tri priestupky proti majetku. Okresný súd pritom v preskúmvanej trestnej veci správne obžalovanému priznal existenciu poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr.zák. (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval), pričom však nesprávne aplikoval aj existenciu poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Tr. zák. (napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom), keďže u obžalovaného aplikoval aj § 39 ods.2 písm.d), ods.4 Tr.zák. per analogiam, správne poukazujúc na zjednocujúce stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR z 27. júna 2017, sp.zn. Tpj 55/2016, pretože pri takomto postupe - priznajúc mu aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm.n) Tr.zák. - by išlo o dvojité pričítanie a tiež správne existenciu dvoch príťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h/ (spáchal viac trestných činov) a § 37 písm. m/ Tr. zák. (bol už za trestný čin odsúdený). Následne okresný súd dôsledne uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody (v zmysle zásad na uloženie úhrnného trestu) podľa § 155 ods. 2 Tr. zák., nakoľko toto zákonné ustanovenie upravujúce zločin ublíženia na zdraví (v porovnaní s ustanoveniami Tr. zák. upravujúcimi prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 2 Tr. zák. a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1) sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Z dôvodu nesprávne určeného pomeru (viď vyššie) poľahčujúcich a príťažujúcich okolností (2:2, pritom pri správnom postupe by bol pomer 1:2) podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri ukladaní súhrnného trestu odňatia slobody vychádzal zo základnej výmery tohto trestu (5 rokov až 12 rokov). Okresnému súdu sa použitie tejto trestnej sadzby ustanovenej Tr. zák. zdalo neprimerane prísne, a preto po prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný, obžalovanému mimoriadne znížil trest odňatia slobody podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam, ako v prípade mimoriadneho zníženia trestu v rámci konania o dohode o uznaní viny a prijatí trestu. Pri mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody o 1/3 (jednu tretinu) pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby (5 rokov) ukladal však obžalovanému trest odňatia slobody z výmery 3 roky a 4 mesiace až 12 rokov. Okresný súd preto síce správne ukladal obžalovanému súhrnný trest (podľa zásad na uloženie úhrnného trestu), avšak v rámci takto nesprávne (v prospech obžalovaného) stanoveného rozpätia trestnej sadzby za ním spáchané trestné činy.

Krajský súd napokon však berúc pritom do úvahy aj ustanovenie druhej vety § 322 ods.3 Tr.por. dospel k záveru, že trest odňatia slobody uložený obžalovanému vo výmere 4 roky nepodmienečne, podľa trestnej sadzby ustanovenej v § 155 ods. 2 Tr. zák. (za súčasného použitia mimoriadneho zníženia trestu), zodpovedá zákonným hľadiskám stanoveným pre jeho ukladanie v zmysle § 34 ods. 1, ods. 3 a ods. 4 Tr. zák. a zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaných trestných činov, zistenú poľahčujúcu (viď vyššie) a príťažujúcu okolnosti, ako aj pomery obžalovaného a možnosti jeho nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie, pri aplikovaní mimoriadneho zníženia tohto trestu (§ 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. per analogiam), pričom uložený trest odňatia slobody v takto stanovenej výmere je dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou. Na výkon trestu obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. okresný súd pritom správne zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Obžalovaný sa prejednávanych trestných činov a to zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1, ods. 2 písm. e) Tr. zák. a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. dopustil skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Okresný súd preto správne pri ukladaní súhrnného trestu v zmysle ustanovenia § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil zároveň výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 12T/14/2020 zo dňa 01.04.2020, právoplatného dňom 12.05.2020, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov so skúšobnou dobou 18 (osemnásť) mesiacov (správne mal uviesť, že aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad).

Krajský súd vzhľadom na vyššie uvedené nezistil žiadne skutočnosti odôvodňujúce zrušenie alebo zmenu napadnutého rozsudku vo výroku o treste odňatia slobody v prospech obžalovaného (podľa druhej vety § 322 ods.3 Tr.por. v neprospech obžalovaného môže odvolací súd zmeniť napadnutý rozsudok len na základe odvolania prokurátora, ktoré bolo podané v neprospech obžalovaného), pričom s odôvodnením uloženého trestu v rozsudku súdu prvého stupňa sa až na uvedenú výnimku stotožnil. Z týchto dôvodov odvolanie obžalovaného S. K. odvolací súd nepovažoval za dôvodné, a preto ho podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (3:0).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.