

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8CoP/35/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418204809
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Kálmánová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4418204809.6

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a sudcov JUDr. Vladimíra Novotného a JUDr. Ingrid Doležajovej, v právnej veci navrhovateľky: M. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. XXX, M., proti osobe výživným povinnej: U. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. F., T. XX, zastúpená Advokátskou kanceláriou Timoranská & Štofková, s.r.o., so sídlom v Nových Zámkoch, Pribinova 9, IČO: 36 813 401, o späťvzatlí odvolania matky proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 16P/102/2018-562 zo dňa 30. 03. 2021 v spojení s opravným uznesením č. k. 16P/102/2018-713 zo dňa 19. 10. 2021, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e** .

Odvolací súd odvolanie U. H. **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd v Nových Zámkoch v záhlaví označeným rozsudkom (v poradí druhým) uložil matke povinnosť prispievať na výživu v tom čase maloletej M. H. sumou 100 eur mesačne od 01. 09. 2018 do 31. 10. 2018, sumou 150 eur mesačne od 01. 11. 2018 do 31. 03. 2020 a sumou 120 eur mesačne od 01. 04. 2020, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca, čím zmenil rozsudok Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 7P/73/2015-36 zo dňa 29.09.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 07.10.2015 tak, že výživné sa zvyšuje. Zročné výživné za obdobie od 01. 09. 2018 do 31. 03. 2021 vo výške 1 200 eur mesačne súd povolil matke splácať v splátkach po 20 eur mesačne spolu s bežným výživným až do úplného vyrovňania s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Rozhodnutie vo veci samej právne odôvodnil ust. § 62 odsek 1, 2, 4, 5, § 65 ods. 1, § 75 ods. 1, § 76 ods. 1, § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine

1.2. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že o výživnom bolo rozhodované 21.10.2015, dieťa vtedy navštevovalo ZŠ a v čase podania návrhu započalo štúdium na strednej škole mimo svojho bydliska. Aktuálne študuje v 3. ročníku G. B., T. F.. V čase posledného rozhodnutia súdu čistý mesačný príjem otca bol 591,69 eur, zmena pomerov nastala vo zvýšení jeho príjmov - za rok 2017 mal netto mesačný príjem 767,78 eur a v roku 2018 vo výške 783 eur mesačne. Aj na strane matky došlo k zmene pomerov, pretože v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom jej čistý mesačný príjem bol 433 eur. Je zamestnaná od 18. 03. 2015 u rovnakého zamestnávateľa X., s.r.o., T. F., H. X. O. pracovný úraz a v období od 11/2017 do 09/2018 poberala nemocenské dávky vo výške 349 eur mesačne. S poukazom na závery odvolacieho súdu, z ktorých vyplýva, že súd je povinný zohľadniť príjmy oboch rodičov od podania návrhu až do času nového rozhodovania, súd určil výživné v časových obdobiach tak, ako dochádzalo k zmene príjmov matky. Vzhľadom na to, že matka mal. dieťaťa v čase podania návrhu poberala len nemocenské dávky a súd považoval návrh na zvýšenie výživného za dôvodný, určil

výživné za obdobie od 01. 09. 2018 do 31. 10. 2018 sumou 100 eur mesačne, pretože mal za to, že po zaplatení určeného výživného matke zostane suma vyššia ako životné minimum podľa Zákona č. 603/2003 Z. z. o životnom minime. Súd zohľadnil, že okrem výživného matka iným spôsobom na výživu dieťaťa neprispievala a nemala výdavky počas styku, keďže sa dieťaťom stýkala len telefonicky. Nad rámec výživného prispela iba sumou 50 eur na rozlúčkovej slávnosti pri ukončení základnej školy mal. dieťaťa. Od zvýšenia výživného, t. j. od 01.09.2018 matke mal. dieťaťa odpadla i vyživovacia povinnosť voči X. H., nar. XX.XX.XXXX, ktorá ukončila strednú školu a zamestnala sa v I. I. s príjmom okolo 700 eur. Po ukončení práceneschopnosti matka nastúpila do zamestnania. Jej čistý mesačný príjem za rok 2018 bol 859 eur, za rok 2019 bol 746 eur a za rok 2020 od januára do apríla bol 752 eur. Keďže matka riadne pracovala a mala pravidelný príjem súd určil výživné vo výške 150 eur mesačne za obdobie od 01. 11. 2018 do 31. 03. 2020, čo predstavuje 20 % z príjmu matky a ktoré zodpovedá potrebám dieťaťa a schopnostiam matky. Čistý mesačný príjem otca v roku 2018 bol vo výške 783 eur a v roku 2019 vo výške 826 eur. Podľa súdu príjmy rodičov za rozhodné obdobie boli približne rovnaké. Od 01.04.2020 súd určil výživné vo výške 120 eur mesačne, pretože matka je od tohto obdobia práceneschopná a poberá len nemocenské dávky vo výške 514 eur mesačne. Aj z týchto je schopná zaplatiť určené výživné tak, že jej zostane suma vyššia ako životné minimum, s dôrazom na prednostný výdavok vo vzťahu k výživnému. Čistý mesačný príjem otca za rok 2020 bol vo výške 775 eur mesačne. Súd poukázal na to, že určením výživného za dané obdobia zohľadnil finančné možnosti oboch rodičov. Poznámene, že matke dieťaťa bolo vyplatené poistné plnenie vo výške 2 205 eur v októbri 2020. Po rozpočítaní tejto sumy na obdobie, za ktoré jej bolo priznané, jej mesačný prínos by bol 317 eur a po rozpočítaní na obdobie od 11/2020 do 03/2021 by sa príjem matky zvýšil o 367 eur. Súd pri určení výživného zohľadňoval i valorizačnú klauzulu s poukazom i na bod 21 odôvodnenie uznesenia odvolacieho súdu.

1.3. Súd konštatoval nárast výdavkov dieťaťa z dôvodu uplynutia dlhého obdobia od posledného rozhodovania o výživnom, počas ktorého došlo k zdražovaniu potravín, služieb a celkových životných nákladov. Mal preukázané, že od apríla 2019 matka mal. dieťaťa platila výživné vo výške 110 eur mesačne. Zročné výživné za obdobie od 01. 09. 2018 do 31. 03. 2021 vo výške 1 200 eur pozostáva z rozdielu určeného a zaplateného výživného. Za obdobie od 01. 09. 2018 do 31. 10. 2018 (2 x 50 eur) doteraz určené výživné 50 eur zvýšené na sumu 100 eur. Od 01.11.2018 do 31.12.2018 (2 x 100 eur), doteraz určené výživné 50 eur zvýšené na sumu 150 eur. Od 01.01.2019 do 31.03.2019 (3 x 100 eur), doteraz určené výživné 50 eur zvýšené na sumu 150 eur. Od 01.04.2019 do 31.03.2020 (12 x 40 eur), určené výživné 150 eur, zaplatené výživné 110 eur mesačne. Od 01.04.2020 do 31.03.2021 (12 x 10 eur), určené výživné vo výške 120 eur, zaplatené výživné 110 eur mesačne. Súd povolil matke mal. dieťaťa zročné výživné splácať v splátkach podľa § 232 ods. 4 CSP, vzhľadom na jej finančné možnosti s tým, že z preukázateľného príjmu i v čase rozhodovania súdu, ktoré pozostáva z nemocenských dávok, bude schopná splácať i zročné výživné.

2. Proti rozsudku podali v zákonnej lehote odvolanie matka a otec dieťaťa.

2.1. Matka navrhla rozsudok zmeniť a návrh zamietnuť, keď mala za to, že suma 50 eur je postačujúca na výživné a zodpovedá aj jej schopnostiam, ktoré sú limitované jej zdravotným stavom, pretože je v dôsledku úrazov dlhodobo práceneschopná.

2.2. Otec zotrval na návrhu a žiadal zaviazať matku prispievať na výživu dcéry sumou 190 eur mesačne a splátky zročného výživného po 50 eur mesačne spolu s bežným výživným.

3. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniam oboch rodičov navrhol rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť. Otec aj matka v písomných vyjadreniach k odvolaniam zotrvali na svojich podaniach.

4. Podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 23. 02. 2022 matka oznámila, že svoje odvolanie berie späť, pretože s dcérou uzatvorili dohodu o výživnom.

5. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) rozhodol vo veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) podľa nižšie citovaných zákonných ustanovení.

6. Podľa § 1 CSP Civilný sporový poriadok upravuje postup súdu, strán sporu (ďalej len "strana") a osôb zúčastnených na konaní pri prejednávaní a rozhodovaní sporov.

7. Podľa § 2 CSP podľa tohto zákona sa postupuje, ak je daná právomoc súdu, pokiaľ Civilný mimosporový poriadok, Správny súdny poriadok alebo iný zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 369 ods. 1,3 CSP: (1) Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (3) Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

9. Odvolací súd rozhodujúc o odvolaní matky proti rozsudku súdu prvej inštancie rešpektoval jej dispozičné právo nakladať s odvolaním. Z jej podania je zrejmé, že v odvolacom konaní už ďalej pokračovať nemieni, pretože s navrhovateľkou uzatvorili dohodu o plnení vyživovacej povinnosť v sume 130 eur mesačne od mesiaca február 2022 naďalej a zaplatenie zameškaného výživného v splátkach, preto odvolací súd odvolacie konanie v zmysle citovaného zákonného ustanovenia zastavil.

10. V zmysle § 369 ods. 2 CSP právoplatnosť napadnutého rozsudku nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo; lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozsudku, plynú v takom prípade až od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

11. Podľa § 386 písm. b) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

12. Proti rozsudku podal odvolanie aj otec dieťaťa. V čase podania návrhu bola navrhovateľka maloletá, preto oprávneným na podanie návrhu bol otec, ako jej zákonný zástupca. V čase podania odvolania navrhovateľka už nadobudla plnoletosť (dňom 10. 04. 2021), čím nadobudla spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Inými slovami, nadobudnutím plnoletosti zaniklo zákonné zastúpenia otca v konaní, vrátane oprávnenia podať odvolanie za v tom čase už plnoletú navrhovateľku. Z uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie otca navrhovateľky podané elektronickými prostriedkami dňa 17. 05. 2021 podľa § 386 písm. b) CSP odmietol ako odvolanie podané neoprávnenou osobou.

13. Odvolací súd o trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 52 CMP (žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak), keďže tu nešlo o žiaden prípad výnimky (podľa § 53, § 54 alebo § 55 CMP) v zmysle citovaného pravidla CMP .

Toto rozhodnutie senát odvolacieho súdu prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).