

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13C/18/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717207930
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6717207930.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcov: 1/ Z. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom v M., M. XX, občan SR, a 2/ P. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom v M., M. XX, občan SR, obaja zast. Mgr. Petrom Volocho, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom v Senici, Hollého 745/34, proti žalovanému: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom v Žiline, Hodžova 11, o určenie, že žalovaný nemá záložné právo k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

I. Súd návrh žalovaného na prerušenie konania **z a m i e t a .**

II. Súd **u r č u j e**, že žalovaný nemá záložné právo k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcov v ich vlastníckom podiele 1/1, zapísaným na Liste vlastníctva č. 28, vedenom Okresným úradom Krupina, katastrálny odbor pre okres Krupina, obec Domaniky, k.ú. Domaniky, ktorými sú rodinný dom, súp. č. 13, na pozemku parc. č. 21 a pozemok parcela registra C, parcelné číslo 21, o výmere 847 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria a pozemok parcela registra C, parcela č. 22 o výmere 814 m², druh pozemku - záhrady.

III. Žalovaný je **p o v i n n ý** nahradiť znalkyni, MUDr. Jane Bahledovej s miestom výkonu činnosti vo Zvolene, Hviezdoslavova 1, trovy znaleckého dokazovania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady znaleckého dokazovania.

IV. Žalovaný je **p o v i n n ý** nahradiť žalobcom v 1 a 2 rade trovy konania v rozsahu 100%, do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia v I. a II. rade sa svojim žalobným návrhom, doručeným na tunajší súd dňa 19.5.2017 domáhali toho, aby súd určil, že záložné právo žalovaného v I. rade Prima banka Slovensko, a.s. k nehnuteľnostiam, zapísanými na liste vlastníctva č. 28, vydanom Okresným úradom Krupina, katastrálny odbor, pre okres Krupina, obec Domaniky, kat. územie Domaniky, vo vlastníctve žalobcu v I. rade a žalobcu II. rade v podiele 1/1, ktorými sú rodinný dom, súp. č. 13, na pozemku parc. č. 21 a pozemok parcela registra „C“ parc. č. 21 o výmere 847 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria a pozemok parcela registra „C“ parc. č. 22 o výmere 814 m² druh pozemku záhrady, je nevykonateľné z dôvodu jeho neplatnosti. Zároveň sa svojim žalobným návrhom domáhali aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal v tom čase žalovanému v I. rade, t.j. Prima banka Slovensko, a.s. a v tom čase žalovanému v II. rade, Aukčný Dom, s.r.o., Pribinova 462/84, IČO: 36 253 073, akýmkoľvek spôsobom vykonať záložné právo žalovaného v I. rade k nehnuteľnostiam, zapísaným na LV č. 28, vydanom Okresným úradom Krupina, katastrálny odbor pre okres Krupina, obec Domaniky, k.ú. Domaniky vo vlastníctve žalobcov v I. a II. rade, v podiele 1/1, ktorými sú rodinný dom, súp. č. 13, na pozemku parc. č. 21 a pozemok parcela reg. C, parcelné číslo 21 o výmere 847 m², druh pozemku - zastavané plochy

a nádvoria a pozemku parcela reg. C, parcelné číslo 22, o výmere 814 m², druh pozemku - záhrady, ako aj náhrady trov konania a to na tom základe, že žalobcovia v I. a II. rade sú vlastníckmi nehnuteľnosťmi zapísaných na liste vlastníctva č. 28 vydanom Okresným úradom Krupina, katastrálny odbor, pre okres Krupina, obec Domaníky, kat. územie Domaníky, v podiele 1/1:

O Rodinný dom súp. č. 13 na pozemku parc. č. 21,

O Pozemok parcela registra „C“ parc. č. 21 o výmere 847 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria,

O Pozemok parcela registra „C“ parc. č. 22 o výmere 814 m², druh pozemku záhrady.

Žalovaný v tom čase v I. rade je veriteľom pohľadávky, zabezpečenej záložným právom k uvedeným nehnuteľnosťmi vo vlastníctve žalobcu. Žalovaný v tom čase v II. rade, Aukčný Dom, s.r.o. je dražobnou spoločnosťou, ktorá má v predmete činnosti organizovanie dobrovoľných dražieb podľa Zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách. Žalobcovia ďalej v žalobe uviedli, že dňa 19.8.2013 bola uzavretá Úverová zmluva medzi žalovaným v I. rade, ako veriteľom a dlžníkom Marek Didi, na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi úver v sume 33 000,-€. Dlžník Marek Didi je syn žalobcov v I. a II. rade. Predmetný úver je zabezpečený záložným právom na uvedených nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalobcov v I. a II. rade na základe Zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok, uzatvorenej dňa 19.8.2013 medzi žalovaným v I. rade, ako záložným veriteľom a žalobcami v I. a II. rade, ako záložcami. Na základe tejto záložnej zmluvy bol dňa 26.8.2013 na vtedajšiu správu katastra Krupina podaný vklad záložného práva k nehnuteľnosťmi pod V-989/2013, ktorý bol zapísaný na LV č. 28. Úver bol splácaný nepravidelne a žalobcom v I. a II. rade bola doručená výzva na umožnenie obhliadky nehnuteľností za účelom vypracovania znaleckého ocenenia, v tom čase žalovaného v II. rade, Aukčný Dom, s.r.o. zo dňa 8.3.2017 na ohodnotenie predmetu dražby, ktorá sa mala uskutočniť dňa 3.4.2017. Žalobca v I. rade pri podpisovaní Zmluvy o zriadení záložného práva v čase podpisu, t.j. 19.8.2013 tejto zmluvy nebol spôsobilý uskutočniť takto závažný právny úkon, vzhľadom na jeho zdravotný stav. V čase podpisu Záložnej zmluvy mal diagnostikované závažné ochorenie „Idiopatická Parkinsonova choroba v štádiu pokročilých motorických komplikácií, ktoré výrazne znemožňovalo adekvátne a v celom rozsahu správne pochopiť závažnosť podpisu na Záložnej zmluve, spolu s jej prípadnými následkami v prípade, že dlžník syn Marek Didi si nebude riadne a načas plniť svoje povinnosti zo zmluvy o úvere. Žalobcovia majú za to, že veriteľ v tom čase žalovaný v I. rade si nedostatočne túto skutočnosť overil, ponechal takpovediac na kolene a bez predchádzajúcej konfrontácie a zistenia skutkového stavu žalobcu v I. rade podpísať zmluvu o zriadení záložného práva na jeho nehnuteľný majetok a bez predchádzajúceho upozornenia, že ručí týmto podpisom takpovediac svojou strechou nad hlavou a môže u ňu aj prísť. Vzhľadom na veľmi nepriaznivý zdravotný stav už aj v čase podpísania záložnej zmluvy dňa 19.8.2013, ako aj teraz v súčasnosti, kedy sa zdravotný stav žalobcu v I. rade nijako nezlepšil, práve naopak je ešte horší, je preto na mieste poukázať na absolútnu neplatnosť takto podpísanej zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok žalobcov v I. a II. rade. Žalobcovia v I. a II. rade sa domnievajú, že v prípade existujúceho a na príslušnom Liste vlastníctva, zapísaného záložného práva na ich nehnuteľnostiach v prospech žalovaného, v tom čase v I. rade existuje jeho nesporný naliehavý právny záujem, keďže v súčasnosti žalovaný uspokojuje svoju pohľadávku predčasne výkonom záložného práva formou dobrovoľnej dražby, uskutočňovanej v tom čase žalovaným v II. rade, ktoré bolo uskutočnené neplatným právny úkonom a to podpisom nespôsobilkej osoby na záložnej zmluve zo dňa 19.8.2013, v dôsledku toho žalobcom v I. a II. rade hrozí strata vlastníckeho práva k jeho nehnuteľnosťmi a tým aj závažné sociálne dôsledky, spočívajúce v strate bývania. Žalobcovia v I. a II. rade nemajú akým iným spôsobom vzniesť námietku nespôsobilosti záložného práva a tým zabrániť prebiehajúcej dobrovoľnej dražbe ich nehnuteľností, ako podaním tejto určujúcej žaloby, pričom žiadali, aby súd vo výroku svojho rozsudku určil, že záložné právo žalovaného v I. rade je nevykonateľné, pretože je neplatné od počiatku z dôvodu podpísania ho nespôsobilou osobou.

2. Okresný súd Zvolen, uznesením č.k. 13C/18/2017-41 zo dňa 1.6.2017 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému v I. rade Prima banka Slovensko, a.s. uložil povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k vyššie uvedeným nehnuteľnosťmi a to až do času právoplatného skončenia konania, vedeného Okresným súdom Zvolen, pod sp. zn. 13C/18/2017. Tak isto súd uložil v tom čase žalovanému v II. rade, Aukčný Dom, s.r.o., so sídlom v Hlohovci, Pribinova 462/84 povinnosť zdržať sa úkonov, smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby nehnuteľností, ktoré sú vyššie špecifikované. Predmetné uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia nadobudlo právoplatnosť dňa 7.7.2017.

3. Žalovaný v tom čase v I. rade sa písomne vyjadril k doručenej žalobe a vo svojom vyjadrení okrem iného uviedol, že žalovaný v I. rade sa ohradzuje voči tvrdeniam žalobcov, že si nedostatočne overil

spôsobilosť žalobcu v I. rade na právne úkony, t.j. na uzatvorenie záložnej zmluvy, pričom poukázal na ustanovenie § 10 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ako aj § 10 ods. 2 Občianskeho zákonníka. K obmedzeniu spôsobilosti na právne úkony, ktorejkoľvek fyzickej osoby môže dôjsť len výrokom súdu. V rozsudku o obmedzení spôsobilosti na právne úkony súd vyslovene určí, ktoré právne úkony nesmie fyzická osoba sama vykonávať. Rozsah obmedzenia možno stanoviť aj pozitívnym výpočtom, t.j. tak, že sa vo výroku rozsudku určí, na ktoré právne úkony je fyzická spôsobilá. Ďalej poukázali na zákonné ustanovenie § 3 ods. 2 Zákona č. 224/2006 Z.z. o občianskych preukazoch, podľa ktorého občiansky preukaz občana, ktorého spôsobilosť na právne úkony je obmedzená pozbaveného spôsobilosti na právne úkony alebo ktorým má uložený trest zákazu pobytu, musí obsahovať v časti osobitné záznamy aj túto skutočnosť. Ďalej poukázali na zákonné ustanovenie § 93a ods. 1 písm. b) č. 1 Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Podľa žalovaného v tom čase v I. rade si žalovaný v I. rade splnil povinnosti podľa zákona o bankách, Občianskeho zákonníka a iných právnych predpisov SR, pričom identifikáciu klienta a povinnosť zhodnotenia oprávnenosti klienta uzatvoriť zmluvný vzťah má detailnejšie upravenú aj v internom pokyne, ktorý záväzne určuje, akým spôsobom musia postupovať zamestnanci žalovaného v I. rade. Z fotokópie občianskeho preukazu žalobcu v I. rade, platného v deň podpisu záložnej zmluvy, ktorý bol získaný v deň podpisu záložnej zmluvy, priamo od neho je nepochybné, že si žalovaný v I. rade dostatočne overil spôsobilosť žalobcu v I. rade na právne úkony, t.j. aj na uzatvorenie záložnej zmluvy, keďže neexistovala pochybnosť, že spôsobilosť na právne úkony žalobcu v I. rade je čo i len čiastočne obmedzená. Ďalej žalovaný v I. rade vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že doteraz nepreukázali dôvod údajnej neplatnosti záložnej zmluvy podľa zákonného ustanovenia § 38 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 38 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

4. Okresný súd Zvolen na základe návrhu žalobcov v I. a II. rade vydal uznesenie č.k. 13C/18/2017-86 dňa 9.11.2017, ktorým konanie voči žalovanému v II. rade zastavil. O trovách konania rozhodol tak, že nepriznal žalovanému v II. rade nárok na náhradu trov konania a zároveň v zmysle návrhu žalobcu pripustil zmenu žaloby nasledovne: Súd určuje, že žalovaný Prima banka Slovensko, a.s. nemá záložné právo k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcov v ich vlastníckom podiele 1/1, zapísaným na liste vlastníctva č. 28, vedenom Okresným úradom Krupina, katastrálny odbor, pre okres: Krupina, obec: Domaníky, katastrálne územie: Domaníky, ktorými sú rodinný dom súp. č. 13. na pozemku pare. č. 21 a pozemok parcela registra „C“ pare. č. 21 o výmere 847 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvoria a pozemok parcela registra „C“ parc. č. 22 o výmere 814 m², druh pozemku: záhrady, a žalobcovia majú voči žalovanému Prima banka Slovensko, a.s. nárok na náhradu trov konania v plnej výške, t.j. v rozsahu 100 %. Žalobcovia v I. a II. rade preukazovali naliehavý právny záujem na takomto určení v zmysle § 137 písm. c) CSP, pričom sa domnievajú, že v prípade existujúceho a na príslušnom liste vlastníctva zapísaného záložného práva na ich nehnuteľnostiach v prospech žalovaného existuje jeho nesporný naliehavý právny záujem na určení, že žalovaný toto záložné právo nemá, keďže v súčasnosti žalovaný uspokojuje svoju pohľadávku výkonom záložného práva formou dobrovoľnej dražby, uskutočňovanej žalovaným v tom čase v II. rade, pričom toto záložné právo bolo zriadené absolútne neplatným právnym úkonom a to podpisom nespôsobilej osoby na záložnej zmluve zo dňa 19.8.2013. V dôsledku toho obom žalobcom hrozí strata vlastníckeho práva k ich nehnuteľnostiam a tým aj závažné sociálne dôsledky spočívajúce v strate bývania.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámením sa s prednesom právneho zástupcu žalobcov v I. a II. rade, prednesom žalobcu v I. rade, prednesom žalobkyne v II. rade, prednesom zástupcu žalovaného, Úverovou zmluvou, Zmluvou o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok, výpisom z LV č. 28, Znaleckým posudkom o duševnom stave č. 102/2018, posudkom konzultanta č. 13/2018, listinným dôkazom - podnetom na preverenie skutočnosti nasvedčujúcich tomu, že bol spáchaný trestný čin, rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 11Csp/119/2017-89, žalobou zo spisu 11Csp/119/2017, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

6. Súd z prednesu právneho zástupcu žalobcov v I. a II. rade zistil, že sa pridriavajú zmenenej žaloby a žiadajú žalobe v celom rozsahu vyhovieť, pričom sa domáhajú toho, že v zmysle § 38 ods. 2 Občianskeho zákonníka predmetná záložná zmluva je neplatná, nakoľko žalobca v I. rade v čase podpisovania tejto záložnej zmluvy trpel takou duševnou poruchou, ktorá ho robila nespôsobilým na uzavretie takéhoto právneho úkonu. Na preukázanie tejto skutočnosti navrhli vykonanie znaleckého dokazovania znalcom z príslušného odboru. Právny zástupca žalobcov k veci uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by bol podaný návrh na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, čo sa týka žalobcu v I. rade.

7. Súd z prednesu žalobcu v I. rade zistil, že je pravda, že on podpísal Zmluvu o zriadení záložného práva, ale túto zmluvu podpísal doma. Túto zmluvu mu doniesli domov, on dal občiansky preukaz, ktorý sa prefotil. On nevedel, či podpisuje zmluvu, dali mu podpísať papiere a on ich podpísal, pričom pokiaľ vie, jeho občiansky preukaz poskytla jeho žena. Určite predmetné papiere podpisoval doma. K veci uviedol, že v čase, keď podpisoval predmetné papiere, tak podľa jeho názoru bol ešte v horšom zdravotnom stave. Žalobca v I. rade ďalej k veci uviedol, že sa cíti ako opitý a v tom čase sa cítil ešte horšie. K veci uviedol, že doma okolo toho bolo haló a to z toho dôvodu, že syn prestal splácať predmetný úver, ktorý si zobral.

8. Súd z prednesu žalobkyne v II. rade zistil, že je pravda, že ich syn Marek Didi mal záujem si zobrať pôžičku približne cez 30 000,-€ a mal záujem zobrať si hypotéku na takúto sumu z dôvodu kúpenia si nehnuteľnosti. Zároveň jej oznámil, že je potrebné podpísať nejaké ďalšie papiere, súvisiace s touto hypotékou, pričom je možné, že jej povedal, že je potrebné podpísať zmluvu o založení ich domu. Žalobkyňa v II. rade k tomu uviedla, že tieto skutočnosti oznámila svojmu manželovi, t.j. žalobcovi v I. rade, ale on si to už nepamätá. V tom čase bol žalobca v I. rade v takom stave, že mal problémy s chodením a vtedy sa začala prejavovať jeho choroba. V tom čase už manžel nevedel chodiť, musela mu pri chôdzi pomáhať. K veci uviedla, že podľa jej názoru niekedy manžel vedel o tom, čo sa deje a niekedy mal také stavy, že nevie, čo sa deje. Je pravda, že svoj občiansky preukaz ako aj občiansky preukaz manžela dala synovi, aby tieto občianske preukazy prefotil a doložil ich banke. Následne všetky tieto doklady, ktoré podpísali syn odniesol do banky a čakal na to, či predmetný úver dostane. K veci uviedla, že syn dostal predmetný úver a finančné prostriedky z tohto úveru použil na stavbu rodinného domu, v ktorom aj v súčasnosti býva. Ďalej k veci uviedla, že v súčasnosti ten rodinný dom, ktorý pristaval syn je v ich vlastníctve, spoločne aj so žalobcom v I. rade a to z toho dôvodu, že sa jednalo o prístavbu, ako nadstavba ich rodinného domu, v ktorom dovtedy bývali a syn teda býva nad nami na poschodí. Z tohto dôvodu sú vlastníkami tohto rodinného domu oni. Žalobkyňa v II. rade vedela, že syn prišiel o robotu a že má nejaké finančné problémy, ale nevedela presne to, že prestal splácať predmetný úver. Žalobkyňa v II. rade sa dozvedela o tom až vtedy, keď im prišiel papier, že predmetný dom ide do dobrovoľnej dražby. K veci ďalej uviedla, že ona ani nevedela o tom, že existuje záložné právo na papiere na ich dom, ona si to proste neuvedomovala, že čo robí. Je pravda potom, keď začala dobrovoľná dražba, tak začala robiť tieto úkony, súvisiace s tým, že manžel nemohol podpísať predmetnú zmluvu. Ona sa snažila aj so synom s bankou dohodnúť, že by doplatili predmetné dlžné splátky, avšak banka im oznámila, že úver bol zosplatnený a predmetný dom ide do dražby. K veci uviedla, že ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy o zriadení záložného práva manžel nebol spôsobilý na takýto úkon. Ďalej k veci uviedla, že ona sama nechápala, čo podpisuje, ale priznala, bolo to jej chybou, keďže sa o to bližšie nezaujímal. V ostatnom sa pridržiavala vyjadrení jej právneho zástupcu, ako aj ich písomných podaní.

9. Súd z prednesu zástupcu žalovaného zistil, že sa pridržiava ich písomných vyjadrení.

10. Súd zo znaleckého posudku o duševnom stave č. 102/2018, vypracovaného znalkyňou JUDr. Janou Bahledovou, znalkyňou pre odbor zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatrie) zistil, že znalkyňa v závere svojho znaleckého posudku, ktorý bol vypracovaný na základe uznesenia Okresného súdu Zvolen o nariadení znaleckého dokazovania zistil, že na otázku č. 1, ktorá znela „Uvedte, či žalobca Michal Didi trpel alebo netrpel v čase uzatvorenia záložnej zmluvy zo dňa 19.8.2013 duševnou chorobou, alebo poruchou, ak áno akou a v akej miere“ odpovedala takto: Žalobca Michal Didi trpel už v čase uzatvorenia záložnej zmluvy zo dňa 19.08.2013 závažným duševným ochorením - neurodegeneratívne ochorenie mozgu - Demecia pri PCH, organickou zmenou osobnosti, poklesom IMF (intelektovomnestických funkcií) v dôsledku čoho bol jeho úsudok narušeným nevedel primerane reagovať na požiadavky svojho okolia, (syna), prilehavo komunikovať s ľuďmi a vyjadriť svoj názor, bol a je ľahko ovplyvniteľný, manipulovateľný svojim okolím, obzvlášť ľuďmi jemu blízkymi, rodiny, svojich detí, ktorým plne dôveroval. Teda jeho ovládacie a rozpoznávací schopnosti v danom čase a sú aj v súčasnosti vymiznuté, nie je reálne schopný a ani už v tom čase nebol pre tieto závažné zmeny jeho osobnosti vyhodnotiť riziká, ohrozenia plynúce z daného právneho úkonu, ktorému ani vôbec nerozumel (bližšie viď vyššie v texte, str. 30-37).

11. Súd ďalej z posudku konzultanta č. 13/2018, vypracovaného znalcom konzultantom PhDr. Emília Gajdošová, klinický psychológ okrem iného zistil, že bolo zistené Neurodegeneratívne ochorenie - Parkinsonova choroba, prejavujúce sa minimálne od r. 2005, diagnostikované v r. 2007 a už v tom

čase sa prejavovalo hlavne motorickými a neurokognitívnymi poruchami, znížením intelektu do pásma strednej debility, organicky podmienenými poruchami osobnosti a emotivity.

12. Súd z listinného dôkazu a to Úverovej zmluvy č. 000000000066881 zistil, že táto Úverová zmluva bola uzavretá v písomnej forme dňa 19.8.2013 medzi bankou, t.j. žalovaným a klientom, t.j. Marekom Didim, synom žalobcov v I. a II. rade. Predmetom tejto úverovej zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 33 000,-€ za podmienok stanovených v tejto zmluve.

13. Súd z listinného dôkazu a to písomnej zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok č. 000000000066881 zistil, že táto zmluva bola uzavretá medzi žalovaným, ako záložným veriteľom a záložcami, t.j. žalobcami v I. a II. rade. V časti I. „predmet zmluvy“ bolo okrem iného dohodnuté:

1.1. Predmetom zmluvy je zriadenie záložného práva na zabezpečenie zaplatenia istiny, úrokov, poplatkov, prípadných zmluvných pokút a ďalších pohľadávok záložného veriteľa z úveru poskytnutého na základe Úverovej zmluvy č. 000000000066881 uzatvorenej medzi Prima bankou Slovensko, a.s. a klientom Marek Didi. Ak účelom čerpania úveru podľa predchádzajúcej vety je kúpa zálohu uvedeného v bode 1.3 klientom, záložný veriteľ vopred súhlasí s jeho prípadným prevodom za záložcu na klienta. Prevodom vlastníckeho práva k zálohu uvedenému v bode 1.3 záložnej zmluvy zo záložcu na klienta a povolením vkladu vlastníckeho práva v prospech klienta do katastra nehnuteľností na základe právoplatného rozhodnutia príslušnej správy katastra prechádzajú všetky práva a povinnosti, vrátane záväzkov z tejto záložnej zmluvy zo záložcu na klienta a klient momentom účinnosti prevodu vlastníckeho práva vstupuje do všetkých práv a povinností záložcu a preberá všetky záväzky záložcu vyplývajúce z tejto záložnej zmluvy.

1.2. Záložné právo sa zriaďuje do výšky zostatku istiny, úrokov a poplatkov, prípadných zmluvných pokút, ako aj ďalších pohľadávok záložného veriteľa podľa Úverovej zmluvy vrátane jej neskorších dodatkov, a to aj v prípade predĺženia lehoty splatnosti zabezpečenej pohľadávky. Záložné právo sa zriaďuje aj na zabezpečenie všetkých pohľadávok záložného veriteľa vzniknutých v súvislosti s o zmenou alebo nováciou záväzkov vzniknutých podľa Úverovej zmluvy, ďalej na zabezpečenia pohľadávky s príslušenstvom, ktorá by vznikla záložnému veriteľovi v prípade odstúpenia od Úverovej zmluvy alebo na pohľadávku s príslušenstvom na vydanie bezdôvodného obohatenia vzniknutého z dôvodu plnenia veriteľa z neplatného právneho úkonu, resp. plnenia z právneho úkonu, ktorý odpadol v súvislosti s Úverovou zmluvou. Záložné právo sa zriaďuje aj na zabezpečenie zaplatenia budúcich pohľadávok záložného veriteľa voči záložcovi vzniknutých na základe tejto zmluvy.

1.2.1. Najvyššia hodnota istiny, do ktorej sa pohľadávka záložného veriteľa zabezpečuje je 33 000,-€.

1.3. Záložné právo sa zriaďuje na nehnuteľný majetok, nachádzajúci sa v obec: Domaníky, okres Krupina, kat. územie Domaníky, zapísaný na liste vlastníctva č. 28 a to : pozemok parc. číslo 21, register „C“, výmera 847 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, vlastnícky podiel 1/1, záložcu Michal Didi a Ivana Didiová, stavba súp. č. 13, na pozemku parc. č. 21, popis stavby - rodinný dom, vlastnícky podiel 1/1 záložcu Michal Didi a Ivana Didiová.

Táto Zmluva o zriadení záložného práva bola uzatvorená dňa 19.8.2013 a na tejto zmluve sa nachádzajú podpisy za záložného veriteľa, ako aj za záložcov, to znamená podpisy žalobcov v I. a II. rade.

14. Súd z výpisu z Listu vlastníctva č. 28, vedeného Okresným úradom Krupina, katastrálny odbor pre okres Krupina, obec Domaníky, katastrálne územie Domaníky zistil, že žalobcovia v I. a II. rade sú vlastníckymi nehnuteľnosťami v podiele 1/1 s tým, že sa jedná o nehnuteľnosti parcely registra C, parcelné číslo 21, vo výmere 847 m² zastavané plochy a nádvoria a pozemku parcela registra C, parcelné číslo 22, o výmere 814 m², druh pozemku záhrady, rodinného domu súp. č. 13, na pozemku parcela č. 21. Na tomto liste vlastníctva je v časti C - ťarchy uvedené pod poradovým číslom 1. Zmluva o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok č. 000000000066881 v prospech Prima banka Slovensko, a.s. Žilina, IČO: 31575951 na nehnuteľnosti: KNC parc. č. 21, rodinný dom súp. č. 13 na parc. č. 21-V 989/2013 z 13.9.2013 - 49/13.

15. Súd z písomného podnetu na preverenie skutočností nasvedčujúcich tomu, že bol spáchaný trestný čin zistil, že žalovaný podal na Okresné riaditeľstvo policajného zboru, odbor kriminálnej polície Zvolen dňa 15.11.2018 predmetný podnet, týkajúci sa vyššie uvedenej úverovej zmluvy, ako aj zmluvy o zriadení záložného práva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam, pričom žalovaný poukázal na závery znaleckého posudku, vypracovaného v tomto konaní, pričom majú za to, že existuje dôvodné podozrenie, že bol zneužitý zdravotný stav žalobcu v I. rade a predmetná záložná zmluva mu bola predložená na podpis bez toho, že by si uvedomoval, čo podpisuje a na podklade záložnej zmluvy bolo zriadené na

nehnutelnostiach, uvedených v tejto zmluve záložné právo v prospech banky a záložná zmluva bola podmienkou, aby banka poskytla hypotekárny úver Marekovi Didimu, pričom tento hypotekárny úver je v súčasnej dobe nesplácaný. Nesplácaním úveru vznikla banke škoda do výšky zostatku úveru vo výške 38 105,29,-€ s príslušenstvom.

16. Súd z podanej žaloby v spise Okresného súdu Zvolen č.k. 11Csp/119/2017 zistil, že žalovaný podal na Okresný súd Zvolen dňa 28.6.2017 žalobu o zaplatenie 31 335,73,-€ s príslušenstvom voči Marekovi Didimu, t.j. synovi žalobcov v I. a II. rade a to na základe úverovej zmluvy, uzatvorenej dňa 19.8.2013 medzi Prima bankou Slovensko, a.s. a synom žalobcov a to z dôvodu, že žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti uhrádzať riadne a včas dohodnuté mesačné anuitné splátky, a preto bol vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru a keďže odo dňa vyhlásenia úveru za predčasne splatný nebola na úvere vykonaná žiadna úhrada, domáhal sa žalobca zaplatenia vyššie uvedenej sumy.

17. Súd z rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 11Csp/119/2017-89 zo dňa 17.5.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.7.2018 zistil, že žaloba bola zamietnutá, pričom o tejto žalobe bolo rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie podľa § 278 CSP a to z dôvodu, že na pojednávanie sa nedostavil zástupca žalobcu, hoci doručenie predvolania na pojednávanie žalobcovi bolo riadne vykázané. Žalobca neospravedlnil neúčast' svojho zástupcu na pojednávaní, ani nepožiadaval o odročenie pojednávania z vážnych dôvodov a splnomocnený zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 17.5.2018 uviedol, že navrhuje v spore rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalobcu. V odôvodnení tohto rozsudku je okrem iného uvedené, že rozsudok pre zmeškanie žalobcu je tzv. kontumačným rozsudkom, ktorý predstavuje procesnú sankciu za pasivitu žalobcu, ktorou je strata sporu vo forme zamietavého kontumačného rozsudku. Rozsudok pre zmeškanie nemôže obsahovať výsledky dokazovania, alebo hodnotiace úsudky, pretože skutkový základ na toto rozhodnutie sa vytvára len na základe tvrdení žalobcu.

18. Súd zo záverečného prednesu právneho zástupcu žalobcov v I. a II. rade zistil, že doteraz nemá vedomosť o tom, že by bol podaný návrh na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony u žalobcu v I. rade a z tohto dôvodu, keďže doteraz nebola obmedzená spôsobilosť na právne úkony u žalobcu v I. rade súd mu neustanovoval procesného opatrovníka, nakoľko v čase rozhodovania súdu žalobca v I. rade nemal obmedzenú spôsobilosť na právne úkony, a teda v zmysle § 67 CSP mohol pred súdom samostatne konať v rozsahu, v akom má spôsobilosť na právne úkony. Právny zástupca žalobcov v I. a II. rade ďalej na záver k veci uviedol, že žalobcovia poukazujú na závery znaleckého posudku, podľa ktorého žalobca v I. rade nebol duševne spôsobilý uzavrieť predmetnú záložnú zmluvu, v dôsledku čoho je tento právny úkon absolútne neplatný, v dôsledku čoho tak platne nemohlo vzniknúť záložné právo, a preto je dôvodné určiť rozsudkom, že predmetné záložné právo neexistuje. Ďalším dôvodom na to, aby súd určil neexistenciu záložného práva je aj to, že v konaní o zaplatenie pohľadávky bola žaloba v plnom rozsahu zamietnutá. To znamená, že keď bola zamietnutá žaloba podľa ich právneho názoru žalovaný nemá žiadnu pohľadávku voči žalobcom, a keďže záložné právo je vlastne subsidiárne a nemôže existovať samo o sebe bez pohľadávky, ktorú by zabezpečovala, tak z toho dôvodu, podľa ich názoru, keďže neexistuje samotná pohľadávka, neexistuje ani záložné právo, čo je ďalší dôvod na to, aby súd určil, že žalovaný nemá záložné právo k nehnuteľnostiam žalobcu. Z týchto dôvodov žiadali žalobe v celom rozsahu vyhovieť.

19. Súd zo záverečného prednesu zástupcu žalovaného zistil, že oni navrhujú, aby súd prerušil konanie podľa § 162 ods. 1 písm. a) CSP až do právoplatného skončenia trestného konania vo veci týkajúcej sa podaného trestného oznámenia, vzhľadom na predložený znalecký posudok a podanie trestného oznámenia zo strany žalovaného a to z dôvodu, že v podstate sa to netýka len samotného žalobcu v I. rade, ktorého ohľadom duševného stavu bol vypracovaný znalecký posudok č. 102/2018, nakoľko čo sa týka záložnej zmluvy, tak tam bola aj žalobkyňa v II. rade, ktorá je v podstate jeho manželka a doteraz nepoznajú okolnosti, za ktorých bola táto záložná zmluva podpísaná. Vzhľadom na vyššie uvedené, žiadajú žalobu ako nedôvodnú zamietnuť a v prípade úspechu v spore si uplatňovali trovy konania v rozsahu 100%.

20. Podľa § 162 ods. 1 písm. a) CSP, súd konanie preruší, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť.

21. Podľa § 162 ods. 3 CSP, o zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

22. Podľa § 137 písm. c) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

23. Podľa § 38 ods. 1 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, pokiaľ ten, kto ho urobil, nemá spôsobilosť na právne úkony.

24. Podľa § 38 ods. 2 Občianskeho zákonníka, takisto je neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou.

25. Súd v prvom rade aplikoval zákonné ustanovenie § 162 ods. 3 CSP a rozhodol o návrhu žalovaného na prerušenie konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) CSP tak, že návrh žalovaného na prerušenie konania zamietol a to z toho dôvodu, že akýkoľvek výsledok v rámci trestného konania, ktoré by mohol spôsobiť predmetný podnet na preverenie skutočností, nasvedčujúcich tomu, že bol spáchaný trestný čin by nemal vplyv na rozhodnutie v tomto konaní o návrhu žalobcu, a preto súd z dôvodu hospodárnosti návrh žalovaného na prerušenie konania zamietol ako nedôvodný.

26. Pokiaľ sa žalovaný vo svojom vyjadrení k znaleckému posudku domáhal toho, aby súd položil znalcom otázku, „Či podľa jeho názoru bolo zo strany zamestnanca žalovaného, osobného bankára možné na žalobcovi v I. rade, vzhľadom na jeho zdravotný stav badať aj vonkajšie prejavy, ktoré mohol vyhodnotiť ako nespôsobilé na podpis záložnej zmluvy“ tak k tomu súd poukazuje, že CSP ukladá stranám konania povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd ale rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd nie je viazaný návrhmi strán na vykonanie dokazovania a nie je povinný vykonať všetky navrhované dôkazy. Posúdenie návrhu na vykonanie dokazovania a rozhodnutie, ktoré z dôkazov budú v rámci dokazovania vykonané je vždy vecou súdu a nie strán konania. Tu súd poukazuje, že v konaní doteraz nebolo preukázané, že by zamestnanec žalovaného prišiel do priameho kontaktu so žalobcom v I. rade pri uzatváraní predmetnej zmluvy o zriadení záložného práva, a preto súd z dôvodu hospodárnosti predmetné doplnenie dokazovania nevykonal a vyhlásil dokazovanie za skončené.

27. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná a to z týchto dôvodov. Súd v prvom rade v zmysle § 137 písm. c) CSP zisťoval, či žalobcovia preukázali, že majú naliehavý právny záujem na určení, že žalovaný nemá záložné právo k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam, pričom podľa názoru súdu, žalobcovia tento naliehavý právny záujem na takom určení preukázali, nakoľko v danom prípade je na príslušnom liste vlastníctva zapísané záložné právo na nehnuteľnostiach žalobcov v I. a II. rade v prospech žalovaného, pričom v prípade, ak by toto záložné právo bolo zriadené absolútne neplatným právnym úkonom, a to podpisom nespôsobilej osoby na záložnej zmluve zo dňa 19.8.2013, v dôsledku čoho by potom obom žalobcom hrozila strata vlastníckeho práva k ich nehnuteľnostiam. Z týchto dôvodov mal súd za to, že bol preukázaný naliehavý právny záujem na určení, že žalovaný nemá záložné právo k vyššie špecifikovaným nehnuteľnostiam.

28. Podľa § 38 ods. 2 Občianskeho zákonníka, je neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou. Nie je potrebné, aby konajúca osoba bola v dobe právneho úkonu zbavená spôsobilosti na právne úkony, alebo aby jej spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená, príp. ak obmedzenie na základe rozhodnutia nezahŕňa právny úkon, o ktorý ide. Postačí, aby v rozhodnej dobe bola konajúca osoba postihnutá duševnou poruchou, ktorá ju robí na právne úkony neschopnou. Ak bol právny úkon urobený fyzickou osobou, konajúcou v duševnej poruche, považuje sa za neplatný, pričom ide o absolútnu neplatnosť právneho úkonu. Zo znaleckého posudku o duševnom stave č. 102/2018 vyplýva, že žalobca v I. rade trpel v čase uzatvorenia záložnej zmluvy zo dňa 19.8.2013 závažným neurodegeneratívnym ochorením mozgu - demencia pri Parkinsonovej chorobe, organickou zmenou osobnosti, poklesom IMF (intelektivomnestických funkcií), v dôsledku čoho bol jeho úsudok narušený, nevedel primerane reagovať na požiadavky svojho okolia, príliehavo komunikovať s ľuďmi a vyjadriť svoj názor, bol a je ľahko ovplyvniteľný, manipulovateľný svojím okolím, obzvlášť ľuďmi jemu blízkyimi, svojich detí, ktorým plne dôveroval. Teda jeho rozpoznávací a ovládacie schopnosti boli v danom čase a sú aj v súčasnosti vymiznuté, nie je reálne schopný, ani už v tom čase nebol pre tieto závažné zmeny jeho osobnosti vyhodnotiť riziká, ohrozenia, plynúce z daného právneho úkonu, ktorému ani vôbec nerozumel. Zmeny centrálnej nervovej sústavy sa v dôsledku viacerých vyššie

popísaných faktorov rozvíjali postupne plíživu a boli u žalobcu v I. rade teda prítomné aj v čase uzavretia záložnej zmluvy zo dňa 19.8.2013, v súčasnej dobe však nastala ich progresia. Žalobca v I. rade podľa tohto znaleckého posudku v čase uzatvorenia záložnej zmluvy zo dňa 19.8.2013 nechápal predmetný právny úkon v plnej miere, nebol schopný pochopiť význam i riziká uzatvorenia tejto záložnej zmluvy.

29. Na základe vyššie uvedeného predmetný právny úkon, ktorým je záložná zmluva, uzatvorená dňa 19.8.2013 medzi žalobcom v I. rade, žalobkyňou v II. rade a žalovaným je tak neplatný v súlade s § 38 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pretože žalobca v I. rade v čase urobenia tohto úkonu konal v duševnej poruche, ktorá ho robila na tento právny úkon neschopným, pričom ide o absolútnu neplatnosť tohto právneho úkonu. Pre absolútnu neplatnosť právnych úkonov podľa platnej právnej úpravy je pritom charakteristické, že nastáva priamo zo zákona. Pôsobí od počiatku a súd na ňu prihliada z úradnej povinnosti a hľadá sa na neho, ako by nebol urobený. Absolútna neplatnosť zároveň vylučuje možnosť konvalidácie vadného právneho úkonu, nepremičuje sa a bez akéhokoľvek časového obmedzenia sa jej môže dovoliť každý, pretože táto neplatnosť pôsobí voči všetkým.

30. Keďže vyššie uvedeným znaleckým posudkom bolo preukázané, že žalobca v I. rade v čase podpisu predmetnej záložnej zmluvy dňa 19.8.2013 trpel duševnou poruchou trvalého charakteru, ktorá ho robí i na takýto právny úkon neschopným, a preto záložná zmluva zo dňa 19.8.2013 je absolútne neplatným právnym úkonom a hľadá sa na ňu, ako by nebola urobená. Tento absolútne neplatný právny úkon nemôže mať žiadne právne následky, teda ani na jeho základe nemohlo byť zriadené záložné právo na nehnuteľnostiach žalobcov v I. a II. rade a toto záložné právo preto nikdy platne nevzniklo a až doteraz neexistuje. Na základe vyššie uvedeného, súd žalobe vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

31. Pokiaľ žalobcovia v I. a II. rade prostredníctvom svojho právneho zástupcu poukazovali na to, že vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 11Csp/119/2017, záložné právo zaniklo zánikom zabezpečenej pohľadávky, tu súd k tomu uvádza, že v konaní sp. zn. 11Csp/119/2017, v ktorom súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie bol uplatňovaný nárok žalovaného z titulu úverovej zmluvy zo dňa 19.8.2013 ako neuhradeného predčasne zosplatneného dlhu dlžníka, avšak záložné právo zriadené zmluvou, zabezpečuje pohľadávku žalovaného nie len z titulu úverovej zmluvy, ale napr. aj z titulu bezdôvodného obohatenia. V bode 1.2. záložnej zmluvy je uvedené, že záložné právo sa zriaďuje aj na pohľadávku s príslušenstvom na vydanie bezdôvodného obohatenia, vzniknutého z dôvodu plnenia veriteľa, z neplatného právneho úkonu, resp. plnenia z právneho úkonu, ktorý odpadol v súvislosti s úverovou zmluvou. Záložné právo sa zriaďuje aj na zabezpečenie zaplatenia budúcich pohľadávok záložného veriteľa voči záložcovi. V zmysle vyššie uvedeného, podľa názoru súdu je zrejmé, že pohľadávka zabezpečená záložnou zmluvou nezanikla, a teda nezaniklo ani záložné právo z tohto dôvodu.

32. Súd v odôvodnení svojho rozhodnutia sa zamerail len na argumenty, ktoré sú z hľadiska výsledku súdneho rozhodnutia považované za rozhodujúce, pretože všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, príp. dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. V predmetnom konaní bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcom MUDr. Janou Bahledovou, s miestom výkonu činnosti vo Zvolene, Hviezdoslavova 1, pričom znalkyni bolo priznané znalečné uznesením č.k. 13C/18/2017-209 zo dňa 26.11.2018 a to vo výške 835,76,-€. Týmto uznesením súd upravil uctáreň Okresného súdu Zvolen, aby do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia poukázala znalkyni časť priznaného znalečného v sume 750,-€, ktoré bude znalkyni vyplatené v sume 750,-€ z preddavku na znalecké dokazovanie, zloženého žalobcami v I. a II. rade. Ďalej v tomto uznesení bolo uvedené, že na nahradenie zvyšnej sumy priznaného znalečného vo výške 85,76,-€ budú zaviazané strany sporu podľa výsledku konania vo veci samej. Vzhľadom na vyššie uvedené, s poukazom na to, že žalobcovia v I. a II. rade boli v konaní v celom rozsahu úspešní, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti III., že žalovaný je povinný nahradiť znalkyni MUDr. Jane Bahledovej, s miestom výkonu činnosti vo Zvolene, Hviezdoslavova 1 trovy znaleckého dokazovania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady znaleckého dokazovania, pričom

v zmysle § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, s poukazom na § 262 ods. 1 CSP, pričom v predmetnom konaní žalobcovia v I. a II. rade boli v celom rozsahu úspešní, a preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti IV. tohto rozsudku. O výške náhrady trov konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).