

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7CoP/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118223956
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Frederika Zozuláková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7118223956.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Frederiky Zozulákovvej a členov senátu JUDr. Agnesy Hricovej a JUDr. Imricha Volkaia vo veci starostlivosti súdu o maloletého S. E. J., nar. XX.XX.XXXX zastúpeného v odvolacom konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach dieťaťa rodičov matky Mgr. C. J., rod. M., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom v M. XX zastúpenej JUDr. Jolanou Fuchsovou advokátkou so sídlom v Košiciach na Štúrovej 20 a otca E. S.. J., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom v I. na M. X zastúpeného JUDr. Zuzanou Hancinovou advokátkou so sídlom v Košiciach na Bellovej 3 v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Košice I č. k. 11P/ 154/2018-30 zo 17.12.2018 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zverenia maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

2. Súd prvej inštancie právne posúdil vec podľa § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, 2 CSP, § 360 ods. 1, 2, § 367 ods. 1 až 4 CMP a svoje rozhodnutie odôvodnil zistením, že žiadna bezprostredná ujma maloletému dieťaťu nehrozí, keďže sa nachádza v starostlivosti matky. Nijakým spôsobom sa nepreukázalo, že by bol ohrozený život, vývoj, zdravotný, či psychický stav maloletého. Z návrhu otca vyplýva, že medzi rodičmi maloletého existuje konflikt, matka podala návrh na rozvod manželstva, pričom maloletého navrhuje zveriť do svojej osobnej starostlivosti. Tvrdenia otca v podanom návrhu bez dôkazov nie sú ničím preukázané, preto podľa názoru súdu neboli splnené všetky podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Z návrhu otca vyplýva, že matka spolu s maloletým dieťaťom opustili spoločnú domácnosť v septembri 2018, pričom od opustenia spoločnej domácnosti otec nijakým spôsobom nepreukázal, že by sa snažil o kontakt s maloletým. Hlavným dôvodom na podanie návrhu je skutočnosť, že sa blížila Vianoce a chce so synom stráviť určitý čas. V prípade podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj v prípade mimosporových konaní platia zvýšené nároky z pohľadu procesných povinností a teda ak účastník chce preukázať svoj nárok, o ktorom musí súd rozhodnúť do siedmich dní, musí zároveň predložiť všetky dôkazy, ktoré má k dispozícii. Ak účastník svoju povinnosť zanedbá, súdu predloží návrh, ktorý nemá dostatočnú presvedčovaciu hodnotu, znamená to pre neho neúspech s podaným návrhom. Súd v rámci krátkej lehoty nemôže vykonávať dôkazy ani dodatočne zisťovať skutočnosti prípadu. Dôkazy je povinný v zmysle zákona predložiť ten, kto nariadenie neodkladného opatrenia navrhuje. Daná situácia si vyžaduje hlbšie preskúmanie a dokazovanie a najmä dôsledné ustálenie skutkového stavu a to tak, aby nariadením neodkladného opatrenia nedošlo k traumatizovaniu maloletého neustálym presúvaním medzi rodičmi. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa. Treba zdôrazniť, že nezhody rodičov ohľadom rozsahu úpravy rodičovských práv a povinností nie sú dôvodom pre okamžitú ingerenciu súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. List predložený otcom ako dôkaz spolužitia matky s iným mužom nie je

dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia vo forme zverenia dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. V prípade, že má otec výhrady voči možnému partnerovi matky, je nelogické, aby otec žiadal zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti a teda, že dieťa bude striedavo u matky a otca, pričom sám s možným partnerom matky nesúhlasí a poukazuje na jeho kriminálnu minulosť.

3. Proti citovanému uzneseniu súdu prvej inštancie podal prostredníctvom svojej právnej zástupkyne odvolanie otec, ktorý ho odôvodnil v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. f) a h) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a ust. § 59 a § 62 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) a navrhol, aby súd zmenil rozhodnutie tak, že vyhovie návrhu otca v plnom rozsahu, eventuálne zmení rozhodnutie súdu prvej inštancie a upraví styk otca s maloletým tak, že otec bude oprávnený sa s maloletým stretávať každý pondelok v týždni v čase od 16.00 do 18.30, ako aj každý piatok v týždni od 16.00 do 19.30 tým spôsobom, že otec prevezme maloletého v Základnej škole Staničná 13, Košice, o 16.00 zo školského klubu detí a o 18.30 v pondelok a o 19.30 v piatok maloletého odovzdá matke v mieste bydliska otca na M. ulici X v I., ako aj každý párny víkend v roku od piatka 16.00 do nedele 15.30 s tým, že otec prevezme maloletého o 16.00 v Základnej škole Staničná 13 v Košiciach zo školského klubu detí a v nedeľu o 15.30 ho v mieste bydliska otca na M. X v I.Y. odovzdá matke, ktorá je povinná maloletého riadne a včas prevziať, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice I., sp. zn. 21P/141/2018, vo veci rozvodu manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Uviedol, že konanie o rozvod manželstva úzko súvisí s konaním o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže matka v mesiaci september 2018 odišla aj s dieťaťom zo spoločnej domácnosti bez jeho súhlasu. Vychádzajúc z návrhu na rozvod manželstva, dôvodom jej odchodu malo byť ich vzájomné odcudzenie, rozdielne názory na výchovu dieťaťa v dôsledku rozličnosti kultúr, pričom vzťah maloletého k otcovi matka vyhodnotila ako veľmi dobrý. Z návrhu na rozvod i z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nepochybné, že predstavy rodičov o úprave styku s maloletým S. sú rozdielne. Matka od svojho odchodu nerešpektuje právo otca na dostatočný a pravidelný styk s maloletým, čo bolo dôvodom na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže účel tohto neodkladného opatrenia nemožno dosiahnuť iným spôsobom. Matka mu neoznámila na akej adrese sa s ich spoločným synom zdržiava, takže je odkázaný výlučne na vôľu matky, či a kedy maloletého uvidí. Svoju terajšiu adresu matka neuviedla ani súdu v návrhu na rozvod manželstva. Matka mu umožňuje stretávať sa so synom raz za jeden až dva týždne a takéto bezohľadné správanie matky sa postupne podpisuje na psychickom stave maloletého, ktorý začína byť z dôvodu, že nikdy nevie kedy otca uvidí plačlivý, podráždený, náladový, napätý a celkovo vystresovaný. Nedá sa stotožniť s názorom súdu, že svojou vinou nijako nepreukázal svoje tvrdenia, pretože v danom prípade je ťažké až nemožné preukázať dôkaznými prostriedkami negatívne situácie, t.j. fakt, že matka nedvíha telefón, ako aj skutočnosť, že sa otec snaží navštíviť maloletého, keď nepozná adresu momentálneho bydliska matky a maloletého. Tieto skutočnosti nemôžu byť na jeho úkor, keď je nie z vlastnej viny vystavený takejto situácii. Okrem telefonátov sa snažil kontaktovať matku aj prostredníctvom elektronickej pošty, o čom predložil kópiu tejto komunikácie. Je nesprávny a absolútne nepodložený názor súdu, že hlavným dôvodom jeho návrhu boli blížiac sa vianočné sviatky. V závere návrhu len spomenul, že aj počas blížiacich sa Vianoc by chcel stráviť so synom istý čas. O skutočnosti, že matka nevytvára vhodné výchovné prostredie pre syna, ale doslova ohrozuje jeho výchovu trávením času s maloletým v spoločnosti muža, ktorého spôsob života už v jeho mladom veku bol vysoko protizákonný, svedčí aj uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 21.1.2013 sp. zn. 8To/68/2012, ktorým Krajský súd - predseda senátu podľa § 312 ods. 4 Trestného poriadku vzal na vedomie späťvzatie odvolania okresného prokurátora krajským prokurátorom proti rozsudku Okresného súdu Košice II, sp. zn. 3T/30/2001 zo dňa 12.4.2012, ktorým uznal súčasného priateľa matky vinným zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) a d) Trestného zákona, ktoré doložil v prílohe odvolania. Trávenie času maloletého s mužom s kriminálnou minulosťou viac ako s vlastným otcom bolo jedným z hlavných dôvodov návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo forme striedavej osobnej starostlivosti. Súd považoval takýto dôvod za nelogický, s čím sa on nestotožňuje, keďže nemôže matke zakázať stretávať sa s kým chce, ani vylúčiť matku zo života maloletého, ale môže žiadať, s cieľom predísť bezprostredne hroziacemu ohrozeniu výchovy maloletého, o úpravu svojho styku s maloletým v takom rozsahu, aby mal ako jeho vlastný otec a bezúhonný človek podstatne väčší vplyv na jeho výchovu, keďže maloletý je vo veku, v ktorom sa najviac formuje. Je nutné uviesť, že sám maloletý chce s otcom tráviť viac času, čo je však ťažké preukázať vzhľadom na vek maloletého, v ktorom ešte nie je schopný svoju vôľu prejaviť písomne, ale tento fakt vyplýva aj z

tvrdenia matky v jej návrhu na rozvod manželstva, v ktorom niekoľkokrát deklaruje, že maloletý má s otcom veľmi dobrý vzťah. Pretrvávajúci občasný a nepravidelný styk otca s maloletým spôsobuje, že dieťa je deprimované, nešťastné a stále plače, keď od neho odchádza. Vzájomné nezhody rodičov maloletého ohľadom jeho styku s otcom sú jednoznačne na úkor a v neprospech dieťaťa v takom útlom veku. Súd prvej inštancie nezohľadnil negatívne situácie, uvádzané v návrhu, ako odňatie mobilného telefónu maloletého matkou, čím vedome zamedzila otcovi kontakt so synom, neuvedenie adresy, kde sa s maloletým zdržiava, podmieňovanie stretávania maloletého s otcom, čo ho stresuje alebo v ňom vyvoláva odpor ku každodenným povinnostiam, ako aj škole, podkopávanie autority otca atď. Uviedol, že má vytvorené vhodné bytové podmienky vo svojom byte a matke po celú dobu od jej odchodu platí výživné na syna v sume 140 €. Je nespochybniteľné, že obaja rodičia majú k maloletému vytvorený vzťah, pričom vzhľadom na vek dieťaťa je potrebné kontakt s otcom zachovať tak, aby sa nenarušil vzťah maloletého k rodičovi, ako aj zachovať stabilitu jeho pomerov. Hoci je momentálne vylúčený z bezprostredného výkonu rodičovských práv a povinností, najmä zo sústavného výchovného pôsobenia, nie je zbavený zodpovednosti za jeho všestranný vývoj a v záujme zdravého psychického vývoja, udržiavania a prehĺbovania rodičovského vzťahu, upevňovania citového putá, má úprava osobného styku nezastupiteľnú úlohu. Styk otca s maloletým je potrebný pre budovanie tohto vzájomného vzťahu, pričom je preukázateľne schopný sa plnohodnotne o dieťa postarať, podmienky v jeho domácnosti sú vhodné. Je schopný vyzdvihnúť dieťa v škole o 16.00 a pomoc s domácimi úlohami má zabezpečenú prostredníctvom osoby, ktorá má s výučbou skúsenosti. Je ochotný tráviť čas spolu aj s matkou maloletého na verejných priestranstvách, aby sa sama presvedčila, že maloletý je v poriadku. Je presvedčený, že navrhovaná úprava je predovšetkým v záujme maloletého, pretože rešpektuje jeho právo na budovanie rovnakých citových väzieb s otcom v rovnakom rozsahu ako s matkou, kým v opačnom prípade by došlo k zjavnému nepomeru v práve maloletého na rovnocennú starostlivosť od oboch rodičov. Je vysoko pravdepodobné, že pokiaľ tento pretrvávajúci stav bude pokračovať, naruší to s veľkou pravdepodobnosťou natrvalo ich vzájomný vzťah, ohrozí vysokou mierou výchovu maloletého, ako ja poznačí jeho psychický stav. Je teda splnená podmienka odôvodnenej potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov, keďže je reálny predpoklad, že môže byť a aj je ohrozené Ústavou Slovenskej republiky garantované právo otca na rodičovskú výchovu a starostlivosť o maloletého. V prípade, že súd nebude považovať striedavú osobnú starostlivosť o dieťa za vhodnú, navrhuje úpravu styku, ako je uvedené vyššie.

4. Postupom podľa § 329 ods. 1 vety druhej CSP umožnil odvolací súd matke a kolíznemu opatrovníkovi ustanovenému pre odvolacie konanie, vyjadriť sa k návrhu a odvolaniu otca.

5. Matka vo vyjadrení navrhla uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť a eventuálny návrh otca na úpravu styku s maloletým zamietnuť. Vyjadrila názor, že na bezodkladný zásah súdu v tejto veci niet dôvodu, pretože otec sa so synom stýka pravidelne. Pokiaľ ide o primárnu požiadavku otca, a to zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti, k tomu treba uviesť, že nielenže niet dôvodu na bezodkladné rozhodovanie o starostlivosti, ale najmä by takéto rozhodnutie bolo v zrejmom rozpore s najlepším záujmom maloletého. Otec si zjavne zamieňa fakt, že kvalitu jeho vzťahu so synom nespochybňuje, teda uznáva, že syn má otca rád, s najlepším záujmom maloletého a so svojimi vlastnými predstavami. Už v návrhu na rozvod manželstva jasne a zrozumiteľne vysvetlila, prečo považuje výchovné postupy otca za nevhodné a teda odôvodňujúce potrebu zveriť maloletého do jej starostlivosti. Rovnako v predmetnom návrhu poukázala na fakt, že otec nerozpráva po slovensky, pričom syn je žiakom prvého ročníka slovenskej základnej školy a je nevyhnutné sa s ním denne pripravovať do školy. Zvýšená potreba venovať sa synovi pri procese výučby, pri ktorej je nevyhnutná znalosť slovenského jazyka, ako aj opis synových problémov s učením, vyplývajú zo správy triednej učiteľky, ktorú v prílohe k vyjadreniu predkladá. Treba uviesť, že bez predchádzajúcej dohody otec v stredu 16.1.2019 vyzdvihol syna v škole o 13.00 a následne ho odniesol do školy na druhý deň 17.1.2019. Na rodičovskom združení konanom v rovnaký deň sa triedna učiteľka sťažovala na synovu totálnu nepripravenosť do školy dňa 17.1.2019, čiže aj z tejto skutočnosti vyplýva, že otec nie je schopný ani prostredníctvom tretej osoby zabezpečiť synovu prípravu do školy. Takáto situácia nenastala po prvý raz, ale vyskytla sa aj predtým. Striedavá starostlivosť je osobnou starostlivosťou, nie starostlivosťou tretej, cudzej osoby, ktorá by sa so synom mala učiť. Dôsledky, že sa otec za 12 rokov nebol ochotný naučiť po slovensky, musí znášať sám. Tento fakt je v danom prípade o to významnejší, že syn v dôsledku problémov s učením súvisiacich primárne (avšak nie len) s jeho bilingválnosťou, potrebuje zvýšenú starostlivosť pri príprave do školy. Zvládnutie prvého ročníka je z pohľadu pedagógov absolútne kľúčové. Otec mu túto starostlivosť nie je schopný poskytnúť jednak z dôvodu neovládania slovenského jazyka,

ako aj z dôvodu pracovnej vyťaženia otca, keďže v rámci svojej jazykovej školy trávi v práci 12 hodín denne v pracovnom týždni, od 7.30 do 19.30 a nemá časový priestor na zabezpečenie striedavej osobnej starostlivosti. Maloletý navštevuje logopédiu, o čom predkladá správu. Pre zlepšenie reči s ním treba precvičovať rôzne cviky, pričom je nevyhnutná znalosť slovenčiny a najmä správna výslovnosť hlások. Otec sa dožaduje sústavného výchovného pôsobenia na syna, ale práve sústavné výchovné pôsobenie otca na syna je nežiaduce a deformuje osobnosť syna. Otec si podstatu výchovného pôsobenia predstavuje tak, že syna pri každom stretnutí obdarúva hračkami, umožní mu všetko, čo syn chce. Vo vzťahu k výchove syna otec považoval za správne iba svoje rozhodnutia a názory. Počas celého manželstva otec presadzoval americký model výchovy, čo sa snažila akceptovať aj z dôvodu rozdielnosti kultúr. Manžel nesúhlasil ani s výberom materskej školy a vyvíjal aktivity na jej zmenu, s vedením školy riešil vyfabulované extrémne kauzy, ktoré vytváral on sám, týmto spôsobom zbytočne narúšal rodinné prostredie a jej ako pracujúcej matke veľmi sťažoval bežné fungovanie v pracovnom prostredí. Otec sa nikdy neadaptoval na tunajšie prostredie, ani o to nemal snahu. Do dnešného dňa sa nenaučil po slovensky a o slovenskej mentalite sa vyjadruje hanlivo aj pred synom. Manžel pred synom otvorene, dlhodobo znevažuje jej autoritu matky a jej osobu ako takú, vrátane jej rodiny. Nie sú pravdivé tvrdenia otca o plačlivosti syna a jeho psychickej nepohode. Syn je paradoxne psychicky v pohode, je spokojný, má zachovaný vzťah a kontakt s oboma rodičmi. K tvrdeniu otca o jej vzťahu s iným mužom udáva, že ide o jej celoživotného priateľa, po väčšinu života je s ním v kontakte, aj s jeho rodinou. Od prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody sa zdržiava drvivú väčšinu mesiaca v Nemecku, kde pracuje. Nie je zrejmé, ako sa otec dostal k uzneseniu Krajského súdu v Košiciach, je ťažko predstaviteľné, že sa tak stalo legálnou cestou. Takýmto uznesením disponoval len obvinený a súd, resp. prokuratúra, a bude namieste preveriť ako sa otec, príp. jeho právna zástupkyňa k uvedenému uzneseniu dostali. Pokiaľ ide o otcom predložený list, ktorého bola adresátom a nie odosielateľom, ide o hrubý zásah do jej súkromia a porušenie listového tajomstva a nepochybne o nezákonne získaný dôkaz. Z toho je zrejmé, že otec absolútne nerešpektuje práva iných. K návrhu na bezodkladnú úpravu styku otca s maloletým v prvom rade uvádza, že tvrdenia otca o tom, že mu v styku bráni a styk nie je pravidelný, sú lžou. Otec sa so synom stretáva pravidelne a plnohodnotne, samozrejme bez jej prítomnosti. Od jej odchodu zo spoločnej domácnosti sa otec so synom stretol v rôznych časoch asi 15-krát. Pokiaľ ide o mobilný telefón, ktorý otec maloletému zakúpil, nesúhlasí s tým, aby dieťa vo veku 6 rokov malo mobilný telefón, denne si však s otcom telefonujú prostredníctvom jej mobilného telefónu. Výživné na maloletého, ktoré posielala otec, variuje v rôznych mesiacoch medzi 105 € a 140 €. Na záver poukazuje na nesprávne znenie požadovaného petitu, podľa ktorého otec navrhuje naviazať trvanie neodkladného opatrenia na právoplatnosť skončenia konania o rozvod manželstva (č. k. 21P/141/2018). Zo správy Základnej školy, Staničná 13, Košice, zo dňa 25.1.2019 vyplýva, že maloletý je priateľské, milé a citlivé dieťa, v kolektíve patrí k obľúbeným žiakom. Na vyučovaní sa snaží dávať pozor a pracuje v rámci svojich možností. Niekedy nereagoval ani na svoje meno alebo podnety učiteľky a vychovávateľky, matka preto na ich odporúčanie navštívila psychológa. U maloletého začali problémy pri čítaní, mal problém pri syntéze slabiky a slova, čo sa v spolupráci s matkou pomaly zlepšuje. Keďže jeho myslenie je v angličtine, problémy sú aj v matematike. Nerozumie zadaniam úloh ani po podrobnom vysvetlení, vždy potrebuje názorne ukázať postup počítania, samostatne pracovať zatiaľ nevláda. Oproti ostatným deťom má veľmi pomalé pracovné tempo, z tohto dôvodu navštevuje školskú psychologičku, ktorá s ním vykonáva špeciálne cvičenia. Matka dieťaťa v maximálnej miere spolupracuje s triednou učiteľkou, plní všetky dohody a pokyny triednej učiteľky. Maloletý potrebuje pre svoju prípravu určité stereotypy, na ktorých vedia potom ďalej stavať a predovšetkým prípravu v slovenskom jazyku. Zo správy z Centra špeciálno-pedagogického poradenstva, Opatovská cesta 101, Košice, zo dňa 22.1.2019 vyplýva, že maloletý je ich klientom od 9.6.2017. Ide o dieťa s narušenou komunikačnou schopnosťou, poskytujú mu logopedické intervencie, kde tento stav korigujú a rodiča inštruujú ako má s dieťaťom cvičiť v domácom prostredí. Toho času treba pokračovať v logopedických intervenciách, ako aj v intenzívnom domácom nácviku. K svojmu vyjadreniu matka priložila aj výpis textových správ, z ktorých vyplýva, že otec sa so synom stýka a aj pracovná vyťaženosť otca.

6. Kolízny opatrovník sa k návrhu a odvolaniu otca nevyjadril.

7. Podľa ust. § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa ust. § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa odseku 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

10. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas, účastníkom konania (§ 362 CSP a § 7 CMP), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu podľa § 65 a 66 CMP a dospel k záveru, že v danom prípade neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s návrhom otca, keďže nebola osvedčená naliehavosť potreby dočasnej a bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov vyžadujúca si okamžitý zásah súdu, pretože práva a oprávnené záujmy účastníkov konania, predovšetkým maloletého dieťaťa, neboli v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie bezprostredne ohrozené. Hmotnoprávnymi podmienkami pre nariadenie striedavej osobnej starostlivosti vyplývajúcimi z § 24 ods. 2 Zák. o rodine, ktoré musia byť splnené kumulatívne sú, že obidvaja rodičia sú spôsobilí dieťa vychovávať, obidvaja rodičia majú o osobnú starostlivosť o dieťa záujem, striedavá starostlivosť je v záujme dieťaťa a takýmto spôsobom budú lepšie zaistené potreby dieťaťa. Otec podaným návrhom neosvedčil splnenie všetkých podmienok pre zverenie dieťaťa do striedavej starostlivosti oboch rodičov predovšetkým, že takto budú lepšie zaistené potreby dieťaťa a táto forma starostlivosti je v súlade s najlepším záujmom dieťaťa. Podľa Zákona o rodine a Dohovoru o právach dieťaťa prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi, musí byť záujem dieťaťa. Pre akékoľvek rozhodnutie súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností je teda podstatným posúdenie najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa, pričom nejde o otázku skutkovú, ale o právne posúdenie veci, avšak záujem dieťaťa nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii ich výchovného pôsobenia, teda s ich predstavou o výkone rodičovských práv a povinností.

11. Otec v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia v zásade argumentuje dvoma dôvodmi a to porušením jeho práva na pravidelný a rovnocenný styk s maloletým, v dôsledku čoho je ohrozené jeho ústavou garantované právo participovať na výchove a starostlivosti o svojho syna a údajným nevhodným vplyvom súčasného priateľa matky s trestnou minulosťou na mal. dieťa. Tento stav má podľa jeho názoru nepriaznivý vplyv na psychiku maloletého. Z obsahu spisu predovšetkým z podaní oboch rodičov, teda i otca však vyplýva, že jeho styk s maloletým sa napriek problematickému vzťahu oboch rodičov pravidelne realizuje, aj keď nie spôsobom a v rozsahu, ktorý otec navrhuje v súlade so svojimi predstavami. Maloletý S. sa s otcom stretáva a trávi uňho aj víkendy, takže právo maloletého a otca na styk nie je v súčasnosti porušené ani ohrozené. Maloletý je žiakom prvého ročníka základnej školy a to s preukázanými výraznými problémami v zvládaní školskej dochádzky, ktoré si zrejme otec doposiaľ nepovšimol alebo ich nepovažuje za významné pre ďalší vývoj dieťaťa, ktorá skutočnosť zjavne neguje vhodnosť striedavej starostlivosti o maloletého v terajšom období, keď dieťa má zvládnuť adaptačný proces v škole a ešte aj adaptáciu na striedavú starostlivosť. Vzhľadom na uvedené je v súlade s najlepším záujmom dieťaťa rešpektovať súčasný stav a zohľadniť zvýšenú potrebu dieťaťa na pedagogickú starostlivosť, ktorú si maloletý v súčasnosti vyžaduje a ktorú je mu schopná poskytnúť matka, keďže otec slovenský jazyk, v ktorom prebieha výučba, neovláda a to aj z hľadiska stabilného vedenia dieťaťa k zvládaniu učiva bez rušivých zásahov údajnej otcom zabezpečenej pedagogickej pomoci cudzou osobou. Ani ďalší otcom uvádzaný argument, že matka svojím vzťahom so súdne trestanou osobou ohrozuje zdravý vývoj maloletého, nemožno bez ďalšieho považovať za dostatočný dôvod na neodkladnú ingerenciu súdu do pomerov maloletého dieťaťa, keďže otec okrem tohto tvrdenia neosvedčil v čom konkrétne sa v súčasnosti prejavuje negatívny vplyv tejto osoby na zdravý vývoj dieťaťa a v konečnom dôsledku ani to či vôbec sa táto osoba s dieťaťom stýka.

12. Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je založené na výsledkoch dokazovania, na závere o skutkovom stave a ani na právnom posúdení veci. Nepredstavuje samo o sebe výsledok procesu, v priebehu ktorého by súd zvažoval aké dôkazy vykoná, ako bude vykonané dôkazy hodnotiť a aké skutkové zistenia z nich vyvodí. Zmyslom a

účelom neodkladného opatrenia je rýchla účinná predbežná úprava pomerov účastníkov bez toho, aby boli sporné otázky vyriešené konečným spôsobom, teda meritórnym rozhodnutím vo veci samej, preto nemôže byť relevantný odvolací dôvod, že súd nedostatočne zistil skutočný stav a dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým tvrdeniam. Z návrhu a z odvolania otca nepochybne vyplýva, že vzťahy medzi rodičmi sú v súčasnej dobe problematické a dôsledné skúmanie týchto vzťahov si vyžaduje rozsiahle a časovo náročné dokazovanie presahujúce rámec konania o nariadení neodkladného opatrenia. Skutočnosti uvádzané otcom v odvolaní môžu byť relevantné pre rozhodnutie vo veci samej. Pretože v tejto právnej veci ide o neodkladnú úpravu pomerov účastníkov konania, nebolo úlohou odvolacieho súdu dôsledne sa zaoberať odvolacími námietkami otca, pretože tieto sa prakticky týkajú veci samej a majú význam pre konečné rozhodnutie. Odvolací súd posúdením všetkých relevantných skutočností dospel k rovnakému právnemu záveru ako súd prvej inštancie, že otec v návrhu neosvedčil naliehavosť neodkladnej úpravy pomerov ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy maloletému, či ohrozenie iného dôležitého záujmu dieťaťa, ktoré by odôvodňovali okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov a nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu je naliehavosť neodkladnej úpravy pomerov, ktorá je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP pričom nezistil potrebu nariadenia neodkladného opatrenia ani v zmysle eventuálnej úpravy styku podľa odvolacieho návrhu otca, a pretože sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením rozhodnutia súdu prvej inštancie, v odôvodnení sa obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, resp. doplnil na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody podľa § 387 ods. 2 CSP.

13. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).