

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8CoP/49/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317213692  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Kálmánová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4317213692.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a členov senátu JUDr. Jarmily Pogramovej a JUDr. Vladimíra Novotného, vo veci starostlivosti o mal. dieťa: R. J., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov - matky: E. W., nar. XX.XX.N., bytom H. XX, A. a otca - D. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, o návrhu navrhovateľky: E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX na zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, o späťvzatí návrhu takto

### rozhodol:

Odvolačí súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu, rozsudok Okresného súdu Levice č. k. 6P/28/2017-46 zo dňa 28. februára 2018 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Ž i a d e n z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 6P/28/2017-46 zveril mal. R., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti E. J., nar. XX.XX.XXXX a uložil jej povinnosť vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok má iba v bežných veciach. Otca zaviazal prispievať na výživu mal. R., nar. XX.XX.XXXX sumou XXX eur mesačne a matku sumou 120 eur mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice počnúc právoplatnosťou rozsudku. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Proti rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie matka dieťaťa, ktorá navrhla rozsudok vo výroku o zverení do náhradnej osobnej starostlivosti a výroku o výživnom zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a pre prípad potvrdenie výroku o zverení dieťaťa zmeniť výrok týkajúci sa jej vyživovacej povinnosti.

3. Navrhovateľka a kolízny opatrovník v písomných vyjadreniach k odvolaniu navrhli rozsudok potvrdiť.

4. Po predložení veci odvolaciemu súdu vykonal kolízny opatrovník šetrenie aktuálneho stavu starostlivosti o mal. R.. V správe z 28.11.2018 konštatuje, že maloletá je od začiatku školského roka 2018 reálne u matky, otec ju navštevuje a rodičia sa k sebe chovajú dobre. Matka sa o ňu riadne stará, pomáha jej s učením, k matke odišla so súhlasom navrhovateľky a otca, navrhovateľku - starú mamu navštevuje cez víkendy, majú dobrý vzťah a chce byť zverená matke.

5. Po oboznámení sa so správou kolízneho opatrovníka navrhovateľka podaním zo dňa 27.12.2018 zobrala návrh na zverenie mal. Vivien do jej osobnej starostlivosti späť.

6. Otec v písomnom vyjadrení k späťvzatiu žaloby súhlasil so späťvzatím s tým, že v zmysle mimosúdnej dohody sporových strán o urovaní si žiadna strana neuplatňuje náhradu trov konania.

7. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

8. Podľa § 370 ods. 2 druhej vety CSP, ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

9. Späťvzatie návrhu na začatie konania je procesný úkon navrhovateľa, z obsahu ktorého jednoznačne vyplýva, že na prejednaní svojho návrhu celkom alebo v určenej časti nemá záujem a je uzrozumený s tým, že o jeho návrhu (časti jeho návrhu) nebude súdom meritórne rozhodnuté. Pretože späťvzatie návrhu môže byť v rozpore so záujmom odporcu aby konanie bolo dokončené meritórnym rozhodnutím súdu, odporca má procesné právo (oprávnenie) vyjadriť nesúhlas s týmto procesným úkonom navrhovateľa. Tak je tomu aj v prípade, ak keď k späťvzatiu návrhu na začatie konania dôjde (až) po rozhodnutí súdu prvého stupňa (pozn. - teraz súdu prvej inštancie). (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26. 07. 2012, sp. zn. 3 Cdo 123/2012).

10. Odvolací súd v súlade s ustanovením § 370 OSP rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia s poukazom na to, že navrhovateľka svojim podaním doručeným súdu dňa 27.12.2018, v čase, kým rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, zobrala návrh späť a účastníci voči späťvzatiu nemali námietky.

11. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko strany sporu výslovne prehlásili, že náhradu nežiadajú.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).