

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 6T/53/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318010431
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Kapinaj
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1318010431.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred samosudcom JUDr. Jurajom Kapinajom, v trestnej veci obžalovanej C. Q., nar. 20.05.1990, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.02.2019 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

obžalovaný :

Obžalovaná:

C. Q.: M.. XX.XX.XXXX F. Q., A. Q. W. Š. U. Q. Q. U. L. XX, P. / . F. P.

je v i n n á , ž e

v b o d e 1)

hoci bola dňa 02.11.2017 Obvodným oddelením PZ Karlova Ves, č. bloku 11041523 postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch účinného v čase spáchania priestupku, a hoci bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 6T/44/2017 zo dňa 11.08.2017, právoplatným dňa 30.10.2017 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, dňa 25.01.2018 v čase medzi 08.00 h a 08.45 h v predajni Kaufland na Trnavskej ulici v Senci si vložila do kabelky 3 ks ess lesov na pery a 2 ks Red Bull 0,25 l a následne s týmto tovarom prešla cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím spôsobila spoločnosti Kaufland Slovenská republika, V.O.S., so sídlom Trnavská cesta 41/A, Bratislava, IČO: 35 790 164 škodu vo výške 9,35 €,

v b o d e 2)

hoci jej z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu detí a výška tejto povinnosti jej bola určená rozsudkom Okresného súdu Bratislava III pod sp. zn. 38P/222/2016 zo dňa 21.03.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.05.2017, ktorým bola zaviazaná prispievať na výživu svojich detí U. B., M.. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa a L. B., M.. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, počnúc dňom 23.05.2017 k rukám otca U. B., vždy do 15 - toho dňa v mesiaci túto povinnosť si menovaná neplnila v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiavala od mesiaca jún 2017 do mesiaca január 2019 vrátane, tak zostala dlžná na výživnom U. B. za uvedené obdobie sumu v celkovej výške 1 103,44,

t e d a

v b o d e 1

si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutá a hoci bola za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdená,

v bode 2

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnila, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l a

v bode 1

O prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

v bode 2

O prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. 1) Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 a § 41 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 / šesť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) súd obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd súčasne zrušuje výrok o treste uloženom obžalovanej trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. OT /30/2018 zo dňa 05.03.2018, právoplatný dňa 05.03.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 súd obžalovanú zaväzuje k náhrade škody voči poškodenému Kaufland Slovenská republika v.o.s., IČO: 35 790 164, sídlom Trnavská cesta 41/A, Bratislava, vo výške 9,35 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po oznámení prejednávanej veci a po vyhlásení obžalovanej C. Q. v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že je vinná, z oboch skutkov postupoval ďalej podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku a otázkami zisťoval, či obžalovaná rozumie, z čoho je obžalovaná [§ 333 ods. 3 písm. c)], či bola poučená o svojich právach [§ 333 ods. 3 písm. d)], či rozumie právnej kvalifikácii skutku [§ 333 ods. 3 písm. f)], či vie, aká je trestná sadzba za tento trestný čin [§ 333 ods. 3 písm. g)], a či sa dobrovoľne, z vlastnej vôle priznáva k spáchaniu žalovaného trestného činu [§ 333 ods. 3 písm. h)]. Následne obžalovaná odpovedala na uvedené otázky "áno", okrem otázky či bola poučená o trestných sadzbách za trestné činy jej kladené za vinu. Na podklade uvedeného súd obžalovanú poučil o trestných sadzbách a opätovne sa pýtal obžalovanej či vie, aké sú trestné sadzby za tieto trestné činy a nakoľko obžalovaná odpovedala „áno“, samosudca po pozitívnom vyjadrení strán k vyhláseniu uznesením rozhodol o prijatí vyhlásenia obžalovanej, že je vinná a zároveň rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu priznania skutku obžalovanou nevykoná, a vykoná len dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o výroku o treste a výroku o náhrade škody prípadne ochranného opatrenia. Následne súd na hlavnom pojednávaní oboznámil spisový materiál vzťahujúci sa k osobe obžalovanej a k uplatnenému nároku na náhradu škody.

Súd po prijatí vyhlásenia obžalovanej o tom, že je vinná, dospel k rovnakým skutkovým záverom ako obžaloba, teda že skutky, ktoré sú obžalovanej kladené za vinu sa stali tak, ako je uvedené v skutkovej vete výrokovej časti obžaloby a že sa ich dopustila obžalovaná C. Q..

Súd sa v plnom rozsahu stotožnil s právnou kvalifikáciou skutkov ako prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona k, ako ho kvalifikovala obžaloba.

Následne na záver hlavného pojednávania sa súd oboznámil s aktuálnym odpisom z registra trestov obžalovanej z ktorého zistil, že táto bola v minulosti už tri krát odsúdená a to pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 ods. 3 písm. a) Trestného zákona a to trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 21.07.2019, sp. zn. 46T/89/2017 k podmiennečnému trestu odňatia slobody vo výmere 1 /jeden/ rok so skúšobnou dobou 2 /dva/ roky do 21.07.2019, ďalej pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, a to trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 11.08.2017, sp. zn. 6T/44/2017 právoplatný dňa 30.10.2017, kde jej bolo upustené od uloženia súhrnného trestu a posledné odsúdenie je pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákon, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 0T/30/2018 zo dňa 05.03.2018 právoplatný dňa 05.03.2018 k peňažnému trestu vo výške 200,- Eur. Práve k poslednému spomínanému odsúdeniu prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu. Súdu prvého stupňa je známa rozhodovacia prax odvolacieho súdu, ktorý súdom ukladá povinnosť pripojiť spis /spisy/ vo veci, vo vzťahu ku ktorej má byť uložený súhrnný trest, ktorý súd prvého stupňa plne rešpektuje, ale na tomto mieste si dovoľí poukázať, že v prípade tzv. súper-rýchleho konania sa trestnej veci pridružuje sp. zn. „0T“, čo je aj tejto prípad a súd vie aj z odpisu z registra trestov určiť, moment, vyhlásenia resp. doručenia trestného rozkazu obžalovanej, čo v tomto prípade to bolo dňa 05.03.2018. Súd v naznačenom postupoval z dôvodu, že do začiatku hlavného pojednávania sa nepodarilo zabezpečiť spis z Okresného súdu Bratislava I. Taktiež súd poukazuje na skutočnosť, že obžalovaná sa prečinu krádeže pre ktoré je stíhaná v tomto konaní dopustila v čase plynutia podmiennečného odsúdenia.

Súd pri úvahe o druhu a výške trestu pri rešpektovaní zásad ukladania trestov tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 Trestného zákona, prihliadol na spôsob spáchania činu - konanie obžalovanej spočívajúce úmyselnom prisvojení si cudzej veci, a neplatení výživného ani v tej najnižšej prípustnej miere stanovenej zákonom o rodine /30% sumy životného minima/. U obžalovanej súd vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť, a to že sa k spáchaniu trestných činov priznala a tieto oľutovala. Ďalej k osobe obžalovanej a možnostiam jej nápravy súd poukazuje jednak na to, že obžalovaná bola opakovane /tri krát/ na tresty nespojené s odňatím slobody, čo v jej prípade nevedlo k uvedomeniu si následkov svojho protiprávneho konania a aj napriek tomu, že bola odsúdená k podmiennečnému trestu odňatia slobody /čo možno za určitých okolnosti považovať za alternatívny druh trestu nespojeného s odňatím slobody/, tento neprispel k zmene jej správania a možno teda konštatovať, že alternatívne tresty nespojené s odňatím slobody ako forma individuálnej prevencie zlyhali. Navyše obvinená sa žalovaného trestného činu dopustila v dobe podmiennečného odsúdenia, čo vedie súd k vysloveniu len jediného záveru, že na obžalovanú je potrebné z hľadiska individuálnej prevencie ako i generálnej prevencie pôsobiť nepodmiennečným trestnom odňatia slobody, ktorý jej súd uložil vo výmere 6 mesiacov na samej spodnej hranici trestnej sadzby. Pre výkon uloženého trestu ju súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko nebola v predchádzajúcich 10 rokoch vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin.

Z hore uvedených dôvodov preto súd obžalovanej uložil trest ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku s tým, že ho považuje za dostatočný, adekvátny a spravodlivý a ktorý splní svoj účel tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona.

Súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil s uplatneným nárokom na náhradu škody, ktorý si poškodený v prípravnom konaní riadne a včas uplatnil a ku ktorej výške ani obžalovaná nemala námietky a s touto súhlasila a preto bolo o ňom rozhodnuté, tak ako to požadoval poškodený.

Poučenie:

o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Bratislava III. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.