

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418011198
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6418011198.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Jána Bobora a JUDr. Mária Šuleja, v trestnej veci obžalovaného Q. W., stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 7. februára 2019, o odvolaní obžalovaného, proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 4T/53/2018 zo dňa 28.11.2018 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného Q. W. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 4T/53/2018 zo dňa 28.11.2018 bol obžalovaný Q. W. uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

hoci dňa 11.12.2017 poštou prevzal výzvu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 1T/72/17 zo dňa 7.12.2017 na nástup do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 1T/72/17 zo dňa 2.12.2017, právoplatným dňom 5.12.2017 a bol povinný nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody, Komenského 7, Banská Bystrica, najneskôr v priebehu dňa 29.1.2018 v čase od 8.00 h. do 14.00 h., do výkonu trestu odňatia slobody však v stanovenej lehote nenastúpil, zdržiaval sa v K. O. a do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný dňa 2.2.2018 príslušníkmi PZ na základe príkazu na dodanie do výkonu trestu odňatia slobody, vydaného súdom dňa 2.2.2018.

Za toto konanie okresný súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov, pričom pre výkon trestu obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení podal odvolanie obžalovaný, ktoré prostredníctvom svojho obhajcu aj dodatočne písomne odôvodnil. Z písomných dôvodov odvolania v podstate vyplynulo, že obžalovaný v čase, keď mu bola uložená výzva okresného súdu na nástup na výkon trestu odňatia slobody, sa staral o partnerku, ktorá bola v poslednom štádiu tehotenstva s jeho synom U. Q.. Stará sa aj o dve staršie maloleté deti jeho partnerky Q. B. z predchádzajúceho vzťahu. Dňa 28.12.2017 sa obžalovanému narodilo prvé dieťa, syn U. Q., o ktorého sa po jeho narodení riadne staral. Mal úmysel riadne nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody, najneskôr dňa 29.01.2018, v tento deň sa aj pobalil do nástupu na výkon trestu a zabezpečil si odvoz do Banskej Bystrice. Z výpovede Q. B. však vyplynulo, že v ÚVTOS Banská Bystrica jej telefonicky povedali, že obžalovaný nemá chodiť a má si čím skôr vybaviť občiansky preukaz. Ešte v ten istý deň obžalovaný išiel na OO PZ Žarnovica a požiadal o vydanie nového preukazu. Aj z tohto konania potom jednoznačne vyplýva, že obžalovaný mal záujem riadne nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody, avšak s ohľadom na informácie poskytnuté jeho partnerke z ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, okamžite riešil vzniknutú situáciu. Dňa 02.02.2018 bol obžalovaný do výkonu trestu odňatia slobody dodaný príslušníkmi Policajného zboru, pričom sa v tom čase zdržiaval

doma, neschovával sa na neznámom mieste. V tejto súvislosti obhajoba poukázala na materiálny korektív, obsiahnutý v § 10 ods. 2 Tr. por. Vo vzťahu k uloženému trestu obžalovanému obhajoba konštatovala, že ak sa súd nestotožnil s predchádzajúcou argumentáciou obžalovaného, trest uložený mu vo výmere osem mesiacov je podľa obhajoby hodnotený ako neprimeraný a nevhodný vzhľadom na všetky okolnosti prípadu. V tomto smere obhajoba poukázala na zásady trestného konania, ako aj na zásady pre ukladanie trestov, pričom konštatovala, že osobu obžalovaného nemožno považovať za delikventa vo vlastnom slova zmysle, neboli preukázané známky násilnej povahy obžalovaného, pre spoločnosť nie je nebezpečný. V tejto súvislosti obžalovaný poukázal na ust. § 34 ods. 3, ods. 4 Tr. zák., pričom uložený trest vo výmere osem mesiacov je neprimerane prísny a mimoriadne negatívne vplýva aj na celú jeho rodinu. Z uvedeného dôvodu požiadal o zrušenie rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom a aby vo veci krajský súd rozhodol sám alebo aby vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Obhajkyňa obžalovaného na verejnom zasadnutí zotrvala na podanom odvolaní a navrhla, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a vo veci rozhodol sám alebo aby zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie. V tejto súvislosti obhajoba poukázala na závažnosť konania obžalovaného, ktorá neodôvodňuje mu uloženie tak vysokého trestu a v čase, keď obžalovanému bola doručená výzva na nástup trestu, sa staral o svoju tehotnú priateľku a o dve deti. V závere zdôraznila, že obžalovaný sa nechcel vyhnúť výkonu trestu, bol zbalený, mal zabezpečený odvoz a keby mu jeho priateľka nepovedala, že telefonovala s väznicou, že jej povedali, že bez občianskeho preukazu ju neprijmú do výkonu trestu, tak by určite nastúpil na výkon trestu.

Krajský prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že napadnutý rozsudok považuje za zákonný a správny a z toho dôvodu navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného Q. W. nie je dôvodné. Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že prvostupňový súd vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné a potrebné dôkazy na objasnenie skutkového stavu v súlade s ust. § 2 ods. 10 Tr. por. a tieto aj správne vyhodnotil. V tejto súvislosti krajský súd uvádza na rozdiel od obhajoby, že nemá pochybnosť o správnosti skutkových zistení uvedených vo výroku napadnutého rozsudku, pretože tieto zodpovedajú výsledkom vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní. V tomto smere krajský súd musí konštatovať, že prvostupňový súd svoje rozhodnutie náležite odôvodnil vo všetkých jeho atribútoch, pričom s týmto odôvodnením sa krajský súd v celom rozsahu stotožnil, preto obhajobu obžalovaného, že nechcel sa vyhýbať výkonu trestu, že do výkonu trestu nenastúpil len preto, že nemal platný občiansky preukaz, vyhodnotil ako účelovú, ktorá ho mala zbaviť trestnej zodpovednosti alebo túto znížiť na minimum. V tejto súvislosti, aby sa krajský súd neopakoval, poukazuje v prvom rade na napadnutý rozsudok a jeho odôvodnenie, s ktorým sa plne stotožnil.

Okresný súd nepochybil ani pri ukladaní trestu obžalovanému, pretože pri jeho ukladaní prihliadol na všetky skutočnosti, na ktoré podľa zákona prihliadnuť mal. Aj v tomto prípade prvostupňový súd výrok o treste riadne odôvodnil, s ktorými dôvodmi sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil. Ani v tomto prípade sa odvolací súd nemohol stotožniť s obhajobnou námietkou obžalovaného, že uložený trest je pre obžalovaného prísny a postihuje aj jeho rodinu. V tomto smere je nutné zdôrazniť, že obžalovaný je osoba, ktorá bola v minulosti osemkrát súdne trestaná pre rôznu trestnú činnosť. Predovšetkým on sám mal myslieť na rodinu ešte predtým, než začal páchať trestnú činnosť. Práve pre skúsenosti obžalovaného s porušovaním zákona, nebolo možné prihliadnuť na jeho obhajobu a takisto nebolo možné hodnotiť okolnosti prípadu ako menej závažné, keďže obžalovaný sa opakovane dopúšťal páchania trestnej činnosti. Vzhľadom na osobu obžalovaného nebolo možné vyhodnotiť uložený trest prvostupňovým súdom ako neprimerane prísny a mimoriadne negatívne vplyvajúci na rodinu obžalovaného.

V jeho prípade uložený trest vo výmere osem mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia spĺňa podmienky generálnej a individuálnej prevencie.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Za takéhoto stavu Krajský súd v Banskej Bystrici nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, odvolanie obžalovaného Q. W. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.