

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 9T/26/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418010652
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Fújerik
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8418010652.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Fújerika a prísediacich JUDr. Dušana Modranského a Slavomíra Zelinu na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7.2.2019 v Kežmarku, takto

rozhodol:

Obžalovaný
Peter V., nar. XX.XX.XXXX I. J., Y.É. G. V. XX, J.,

uznáva sa za vinného, že

v bode I.

- reagujúc na inzerát Š. S., bytom K. Č.. XX zverejnený na webovom portáli „Bazoš“, prejavujúci záujem o kúpu palivového dreva dňa 21.11.2016 z presne nestotožneného miesta ho telefonicky kontaktoval z účastníckeho čísla XXXX XXX XXX a ponúkol mu na predaj palivové drevo v množstve 25 m³ za kúpnu cenu vo výške 720€ s čím Š. S. súhlasil, za ktorú odplatu mu mal drevo zabezpečiť do jedného spoločne s dovozom do miesta bydliska Š. S., ktorý následne dňa 21.11.2016 bankovým prevodom mu poukázal sumu vo výške 720 Eur na účet číslo IBAN: N. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, hoci vopred vedel, že žiadne drevo nezabezpečí, pričom uvedeným konaním menovanému poškodenému spôsobil škodu vo výške 720 Eur,

v bode II.

- po tom, čo na webovej stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> našiel inzerát poškodeného O. J., nar. XX.X.XXXX, Y. G. L. I. XX, N. L., ktorý mal záujem okúpu unimobunky vrátane jej dopravy, sa dňa 27.3.2017 s O. J. dohodol, že mu dopraví 31.3.2017 do obce K., okres N. L. unimobunku, ohľadne ktorej uviedol, že ju má k dispozícii, na čo poškodený K. V. ešte dňa 27.3.2017 zaslal prostredníctvom Slovenskej sporiteľne, a.s. na účet N. dohodnutú sumu 700,- eur ako cenu unimobunky aj dopravy, avšak obvinený žiadnou unimobunkou nedisponoval, no napriek tomu poškodenému dňa 30.3.2017 oznámil, že má problém s dopravou a dodá mu unimobunku 4.4.2017, v ktorý deň poškodenému telefonicky uviedol, že na nákladnom vozidle dopravcu je stále pokazená hydraulická ruka a že unimobunku dodá 16.4.2017, pričom následne poškodený požadoval vrátenie sumy 700,- eur, ktorú však obvinený použil pre vlastnú potrebu, čím takto poškodenému spôsobil škodu vo výške 700,- eur,

v bode III.

- dňa 30.03.2017 telefonicky kontaktoval P. H. zo L., okres E., na portáli www.bazos.sk<<<http://www.bazos.sk>>> zverejnil inzerát na kúpu dvojkomína zn. Schiedel o dĺžke 8 m a priemere 200 mm za cenu 1 050,- eur a dohodol sa s ním na tom, že mu tento dvojkomín dodá za cenu 1 050,- eur s termínom dodania do 05.04.2017 aj napriek tomu, že takýto komín nemal a nevedel ho zabezpečiť, a následne toho istého dňa H. - Z. vložila na bankový účet K. V. č. N. vedený v Slovenskej sporiteľni sumu vo výške 1 050,- eur, pričom K. V.Á. doposiaľ nedodal dohodnutý dvojkomín ani nevrátil P. H. vyplatenú sumu vo výške 1

050,- eur, ale túto použil pre vlastnú potrebu, čím takto P. H. zo L., okres E., spôsobil škodu vo výške 1 050,- eur,

v bode IV.

- dňa 27.08.2017 prostredníctvom podaného inzerátu poškodeným G. A., ktorý bol zverejnený na internetovej stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> vo veci zakúpenia brikiet, tohto kontaktoval K. V. z telefónneho čísla XXXX XXX XXX s tým, že má pre neho ponuku 7 ton brikiet za 150,- eur za 1 tonu na palete, ale že potrebuje zaslať zálohu na bankový účet vo výške 400,- eur, pričom tovar dodá dňa 31.08.2017, s čím poškodený súhlasil, a preto dňa 27.08.2017 prevodom z účtu zaslal na bankový účet SLSP č.: N. finančné prostriedky vo výške 400,- eur, kde K. V. telefonicky potvrdil prijatie platby a uviedol, že tovar dodá dňa 31.08.2017, k tomu však neprišlo a preto ho poškodený opätovne viackrát kontaktoval, pričom K. V. uviedol, že nastali nejaké komplikácie a že tovar doručí dňa 04.09.2017, k čomu taktiež neprišlo, po čom poškodený znova kontaktoval K. V., ktorý uviedol, že nemá vozidlo, s ktorým by tovar priviezol, následne sa vyhovárал na rôzne zámienky, že tovar doručí, pričom bolo zistené, že takýto tovar ani nevlastnil, nedisponoval ním a do dnešnej doby poškodenému brikety nedodal, stal sa nekontaktným pre poškodeného, finančnú hotovosť nevrátil a túto minul na bežné výdavky, teda použil ju pre vlastnú potrebu, čím bol G. A., J. XX.XX.XXXX, Y. G. A., W. J. Č. XXX/XXX uvedený do omylu a bola mu spôsobená majetková škoda vo výške 400,- eur,

v bode V.

- v úmysle získať pre seba finančný prospech dňa 31.01.2017 telefonicky zareagoval na inzerát zverejnený na internetovom portáli www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> na kúpu traktora Zetor 9540 vytvorený záujemcom o kúpu Z. E., J. XX.XX.XXXX, Y. G. H., H. XXXX/XXX na tam uvedené kontaktné telefónne číslo účastníckej stanice XXXX XXX XXX s tvrdením, že takúto kúpu traktora pre neho zabezpečí, následne ho v rámci vzájomnej telefonickej komunikácie vykonávanej z čísla účastníckej stanice XXX XXX XXX ako aj e-mailovej komunikácie, kedy zaslal na D.-S.E.U. L. e-mailovej M. K.U. písomnú cenovú ponuku na dodávku traktora za sumu 11.300 € vrátane jeho dopravy, prihlásenia, termínu dodania okolo 10. 02. 2017 ako aj fotografiu takto ním prisľúbeného dodaného traktora, ktorú si ale vytvoril z internetového prehliadača a požadoval urgentnú zálohu 1 500,-eur, po čom mu Z. E. zaslal dňa 31.01.2017 prostredníctvom internetbankingu na číslo bankového účtu N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu 1 000,-eur a dňa 01.02.2017 sumu 500,-eur, pričom takýmto traktorom K. V. nikdy nedisponoval, dodávku traktora v dohodnutej lehote a ani následne nezabezpečil a prevzatú finančnú zálohu minul pre svoje vlastné potreby, čím spôsobil Z. E., J. XX.XX.XXXX, Y. G. H., H. XXXX/XXX škodu vo výške 1 500,-eur,

v bode VI.

- dňa 08. novembra 2017 prostredníctvom e-mailu kontaktoval poškodeného S. V. v mieste jeho trvalého bydliska S. Č. XX, Q. K., ohľadne inzerátu na suché palivové drevo na doméne www.bazar.sk <<http://www.bazar.sk>>, kde obvinený vystupoval ako K. V. <K.U.> a ponúkol poškodenému 10 kliebok suchého palivového dreva aj s dopravou, za ktoré požadoval sumu 450 eur a ako zálohu požadoval vložiť na bankov' účet číslo: N. XXXX XXXX XXXXXXXXXXXX sumu 300 eur, s čím poškodený súhlasil a dňa 08. novembra 2017 peniaze vložil na uvedený bankový účet a dohodli sa na termín dodania dreva dňa 16. novembra 2017, pričom k dodaniu nedošlo, neskôr sa dohodli na termíne dodania na deň 20. novembra 2017, avšak do dnešného dňa obžalovaný drevo poškodenému nedodal, pričom poškodený opakovane požadoval vrátenie zálohy, pričom obžalovaný do dnešného dňa poškodenému dohodnuté palivové drevo nedodal, ani zálohu nevrátil, pričom už v čase dojednávania dodania dreva obžalovaný vedel, že dohodnutý tovar nedodá a tým spôsobil poškodenému škodu vo výške 300 eur,

v bode VII.

- dňa 04.11.2016 prijal na účet č. N. XXX XXX XXXXXXXXXXXXXX zálohu vo výške 400 € za formátovaciu pílu, ktorú zálohu K. V. z pobočky Slovenskej sporiteľne v Ž., W. J. L. Š. Č. X zaslal poškodený S. Y.M.U. po telefonickej vzájomnej dohode, pričom však formátovaciu pílu poškodenému S. Y. nedodal a ani po viacerých výzvach mu nevrátil uvedenú finančnú zálohu, pričom od začiatku ich vzájomnej komunikácie mal vedomosť, že formátovaciu pílu poškodenému S. Y. nedodá, keďže ňou nedisponoval, čím spôsobil poškodenému S. Y. škodu vo výške 400 €,

v bode VIII.

- dňa 14.11.2016 v presne nezistenom čase v obci G. J. Q. XX, Q. O. N., po niekoľkých telefonických rozhovoroch z telefónneho čísla XXXX/XXXXXX od poškodeného M. J. pod zámienkou predaja izolovanej plechovej garáže s výklopnou bránou v hodnote 550,- €, ktorú mu telefonicky ponúkol po vzhliadnutí inzerátu po dopyte poškodeného M. J. na internetovom inzertnom portáli www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> vylákal sumu 500,- € za predmetnú plechovú garáž, ktorú sumu poškodený zaslal na bankový účet č. N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, avšak po obdržaní platby K. V. predmetnú plechovú garáž nedodal, na naliehanie poškodeného mu vrátil sumu vo výške 100,- € a s poškodeným prestal komunikovať, pričom od začiatku ich vzájomnej komunikácie mal vedomosť o tom, že plechovú garáž poškodenému M. J. nedodá, keďže ňou nedisponoval, čím poškodenému M. J., spôsobil škodu vo výške 400,- €,

v bode IX.

- dňa 23.01.2017 zareagoval na inzerát poškodeného F.. S. G. o kúpu PUR panelov o hrúbke 60 mm v počte 10 ks a 7 ks PUR panelov o hrúbke 80 mm, ktorý bol zverejnený na internetovom inzertnom portáli www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> a s ktorým sa K. V. telefonicky dohodol, že predmetné PUR panely mu dodá za sumu 940,- €, pričom požadoval uhradenie zálohy vo výške 440,- € na bankový účet N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorú zálohu na uvedený účet F.. S. G. dňa 23.01.2017 zaslal a následne ešte v ten istý deň K. V. opätovne kontaktoval F.. S. G. za tým účelom, že ak chce mať predmetné PUR panely dodané v požadovanom množstve ešte do dňa 27.01.2017, musí uhradiť aj zvyšnú sumu 500,- € na bankový účet N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom dovoz tovaru bude zabezpečený v cene, na čo F.. S. G. tieto finančné prostriedky aj zaslal dňa 23.01.2017, pričom K. V. predmetný tovar poškodenému F.. S. G. nedodal, ani vyššie uvedené finančné prostriedky nevrátil, od začiatku komunikácie s poškodeným mal vedomosť o tom, že predmetné PUR panely poškodenému nedodá, keďže nimi nedisponoval, čím spôsobil poškodenému F.. S. G. škodu vo výške 940,- €,

v bode X.

- dňa 28.02.2017 po tom, čo poškodený S. Č. zverejnil na internetovom inzertnom portáli www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> inzerát, prostredníctvom ktorého chcel kúpiť palivové drevo, na ktorý reagoval K. V., pričom počas emailovej a telefonickej komunikácie, ktorú realizoval S. Č. v mieste trvalého bydliska, sa dohodli na predaji palivového dreva v objeme 12 m³ za sumu 500,- €, ktorú poškodený S. Č. dňa 01.03.2017 v meste S., v pobočke Slovenskej sporiteľne vložil v prospech účtu IBAN: N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom palivové drevo mu K. V. nedodal, ani sumu 500,- € poškodenému nevrátil, od začiatku komunikácie s poškodeným mal vedomosť o tom, že palivové drevo poškodenému nedodá, keďže ním nedisponoval, čím spôsobil poškodenému S. Č. škodu v celkovej výške 500,- €,

v bode XI.

- po tom, čo poškodený M. N. dňa 17.03.2017 publikoval inzerát na internetovom inzertnom portáli www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>>, že kúpi palivové drevo, pričom si stanovil cenu za meter kubický cca 30-35 €, následne dňa 17.03.2017 sa mu telefonicky ozval K. V., pričom sa telefonicky dohodli, že mu dovezie 20 metrov kubických dreva za sumu 700 € a aby celú sumu poškodený M. N. uhradil, s čím poškodený M. N. nesúhlasil a dohodli sa na zálohe 400 €, ktorú sumu poškodený M. N. dňa 17.03.2017 uhradil priamym vkladom na číslo účtu N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom ani po opakovaných telefonických urgenciách K. V. drevo poškodenému M. N. nedoviezol, ani mu peniaze nevrátil, pričom od začiatku ich komunikácie mal vedomosť o tom, že palivové drevo poškodenému nedodá, keďže ním nedisponoval, čím spôsobil poškodenému M. N. škodu vo výške 400 €,

v bode XII.

- dňa 08.03.2017 zareagoval K. V. na inzerát poškodeného V. Z. o kúpu sústruhu točnej dĺžky do 500 mm, ktorý bol dňa 07.03.2017 zverejnený na internetovom inzertnom portáli www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> a s ktorým sa K. V. telefonicky dohodol, že požadovaný sústruh vie zabezpečiť, načo po vzájomnej dohode poškodený V. Z. K. V. dňa 21.03.2017 zaslal na účet N. prostredníctvom Slovenskej sporiteľne finančné prostriedky vo výške 800,- €, predmetný sústruh poškodenému V. Z. nedodal, ani sumu vo výške 800,- € nevrátil, pričom od počiatku ich vzájomnej komunikácie mal vedomosť o tom, že sústruh poškodenému nedodá, keďže ním nedisponoval, čím poškodenému V. Z. F. spôsobil škodu vo výške 800,- €,

v bode XIII.

- po tom ako poškodený S. N. na internetovom inzertnom portáli www.bazos.sk zverejnil inzerát pre dopyt na palivové drevo, bol K. V. dňa 05.05.2017 telefonicky kontaktovaný z telefónneho čísla XXXX XXX XXX a tento mu uviedol, že mu môže zohnať bukové drevo o objeme 20 m³ aj s dovozom za sumu 720 € že ak má o kúpu palivového dreva záujem, aby mu na bankový účet zaslal finančnú zálohu za drevo vo výške 400 €, pričom sa dohodli, že palivové drevo mu po zaplatení zálohy doručí do dňa 15.05.2017, s ktorou ponukou poškodený S. N. súhlasil a dňa 05.05.2017 manželka S. N.Č. platobným príkazom z bankového účtu č. N. XXXX XXXX XXXX XXX XXXX zaslala K. V. na bankový účet č. N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX finančnú hotovosť vo výške 400 € ako zálohu za palivové drevo, avšak K. V. palivové drevo poškodenému S. N. do dohodnutého termínu dodania nedodal, finančnú hotovosť mu aj napriek jeho niekoľkým výzvam poškodenému nevrátil, pričom od začiatku ich vzájomnej komunikácie mal vedomosť, že palivové drevo poškodenému S. N. nedodá, keďže ním nedisponoval, čím spôsobil poškodenému S. N. škodu vo výške 400 €,

v bode XIV.

- prostredníctvom internetového inzertného portálu www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> ponúkal na predaj plechy o rozmeroch 2x1 metra, za cenu 8,- € za kus, pričom X. Q. v spoločnosti svojho manžela v obci O. Š., okres O. N. prejavila záujem o kúpu celkovo 100 kusov predmetných plechov v celkovej sume 800,- € a formou emailu bola zo strany kupujúcich zaslaná K. V. objednávka a následne dňa 02.05.2017 mu bola poukázaná záloha vo výške 400,- € na č. účtu N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX prevodom s tým, že plechy mali byť dodané do 05.05.2017, ktoré však v dohodnutom termíne neboli dodané, keď bol K. V. poškodenou X. Q. telefonicky kontaktovaný, prečo plechy neboli v dohodnutom termíne dodané, jej uviedol, že potrebuje vyplatiť prepravcu, a preto žiadal Peter Rábek o poukázanie ďalších 400,- €, ktorá suma bola poukázaná dňa 09.05.2017 takisto na číslo účtu N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX prevodom, avšak dohodnuté plechy neboli dodané ani na ďalšie 2 výzvy a K. V. nevrátil poškodenej X. Q. finančné prostriedky vo výške 800,- €, pričom od začiatku ich vzájomnej komunikácie mal vedomosť, že plechy poškodenej X. Q. nedodá, keďže nimi nedisponoval, čím spôsobil poškodenej X. Q. škodu vo výške 800,- €,

v bode XV.

- reagujúc na inzerát E. P., zverejnený na webovom portáli „Bazoš“, v ktorom E. P. prejavil záujem o kúpu palivového dreva, dňa 02.08.2017 z presne nestotožneného miesta telefonicky kontaktoval E. P. z účastníckeho čísla XXXX XXX XXX a ponúkol mu na predaj palivové drevo v množstve 10m³ za kúpnu cenu vo výške 350,-eur, s čím E. P. súhlasil, pričom drevo mal K. V. zabezpečiť do 11.08.2017 aj s dovozom do miesta bydliska E. P. a E. P. dňa 02.08.2017 za dodanie dreva zaplatil bankovým prevodom sumu vo výške 350,-eur na účet číslo IBAN: N., avšak K. V. palivové drevo v dohodnutej lehote nedodal zaplatenú finančnú hotovosť nevrátil, ale ju použil pre vlastnú potrebu, pričom vopred vedel, že žiadne drevo nezabezpečí, čím takto svojim konaním uviedol do omylu E. P. a spôsobil mu škodu vo výške 350,-eur,

v bode XVI.

-dňa 31.7.2017 na internetovom portáli www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> zareagoval na inzerát „kúpim skladový kontajner“, kde pri predchádzajúcom telefonickom rozhovore s p. G. mu uviedol, že taký skladový kontajner mu vie zabezpečiť, následnou komunikáciou prostredníctvom emailov G..N. a K..U. si p. F.. G. objednal skladový kontajner o rozmere 2000x2000x2000, s obžalovaným sa dohodli na sume 900,- Eur s tým, že zálohu vo výške 400,- Eur zaplatí vopred na účet SLSP IBAN:N. M. sumu 500,- Eur pri vykládke skladového kontajnera s termínom dodania dňa 9.8.2017 na adrese G. N..V..Q., Q., XXX XX N. G., následne dňa 1.8.2017 K.. F.. G. zaslal zo svojho účtu IBAN:N. vedenom vo VÚB Banke sumu 400,- Eur na účet IBAN:N. vedenom v Slovenskej sporiteľni, no skladový kontajner mu v termíne dodania 9.8.2017 do sídla firmy G. N..V..Q., Q.Q. X, XXX XX N. G. dodaný nebol, ani mu zálohu na sumu 400,- Eur nevrátil, v čase kedy uzatvárali objednávku obžalovaný nedisponoval skladovým kontajnerom, nevyrábala skladové kontajner ani nebol sprostredkovateľom takýchto skladových kontajnerov, čím záujemcu F.. K. G. týmto uviedol do omylu, kde týmto konaním bola poškodenému F.. K. G. spôsobená škoda vo výške 400,- Eur,

t e d a

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tým väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

-pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, s použitím § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona a § 37 písm. h/ Trestného zákona na spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 /štyroch/ rokov a 7 /sedem/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody z a r a ď u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd r u š í výrok o vine a treste z trestného rozkazu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp. zn. 1T/44/2017 zo dňa 28.06.2017, právoplatného dňom 17.08.2017, výrok o vine a treste z trestného rozkazu Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp. zn. 1T/90/2017 zo dňa 17.07.2017, právoplatného dňom 01.08.2017, výrok o vine a treste z trestného rozkazu Okresného súdu Humenné, sp. zn. 1T/103/2017 zo dňa 23.08.2017, právoplatného dňom 28.09.2017, výrok o vine a treste z trestného rozkazu Okresného súdu Skalica, sp. zn. 6T/171/2017 zo dňa 28.02.2018, právoplatného dňom 21.03.2018, výrok o vine a o spoločnom treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 4T/210/2017 zo dňa 28.02.2018, právoplatného dňom 16.03.2018, výrok o vine a treste z rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T/42/2018 zo dňa 13.06.2018, právoplatného dňom 15.06.2018, výrok o vine a súhrnnom treste z rozsudku Okresného súdu Nitra, sp. zn. 5T/39/2018 zo dňa 09.08.2018, právoplatného dňom 04.09.2018, výrok o vine a spoločnom súhrnnom treste z rozsudku Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T/46/2018 zo dňa 21.1.2019, právoplatného dňom 21.1.2019. Ostatné výroky uvedených rozhodnutí ostávajú nedotknuté.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zároveň z r u š u j e výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 1T/18/2018 zo dňa 09.10.2018, právoplatného dňom 05.12.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 2To/103/2018 zo dňa 5.12.2018, ktorým mu bol podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 roka, s výkonom trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd u k l a d á obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému F.. K. G., J.. XX.X.XXXX, G. N. G., S. XXX/X, škodu vo výške 400,-- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Vzhľadom na to, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor i obžalovaný vzdali odvolania, súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Kežmarok. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie,

že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.