

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 18Csp/66/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716210955
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Gavalierová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8716210955.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Marianou Gavalierovou v právnej veci žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004, proti žalovaným: 1. B. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ú. - L. XXXX/X, XXX XX M., 2. B. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ú. - L. XXXX/X, XXX XX M., obaja zastúpení: Š. Q., nar. XX.XX.XXXX, S. M., C. Š., M. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 48.105,43 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 47.163,61 eur s 5 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 46 401,61 eur od 01.12.2016 do zaplatenia v mesačných splátkach po 150,-- eur mesačne, vždy do 25. dňa v príslušnom mesiaci, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, až do úplného zaplatenia s tým, že nezaplatením jednej splátky stáva sa splatným celý dlh.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Stranám n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Predmet sporu a tvrdenia žalobcu a dôkazy žalobcu:

Žalobca žalobou zo dňa 15.12.2016 žiadal, aby súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne na zaplatenie 48.105,43 eur s 5,89 % p.a. úrokom z úveru od 01.12.2016 zo sumy 44.881,50 eur a 5 % p.a. úroku z omeškania zo sumy 46.476,60 eur od 01.12.2016 do zaplatenia dôvodiac, že bola uzavretá Zmluva o stavebnom sporení č. 0047965109 a Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 0047965109 dňa 04.09.2015 a bol poskytnutý medziúver vo výške 45.000,-- eur. Dňa 16.09.2015 bola vyplatená suma vo výške 23.758,89 eur a 13.391,56 eur suma 3.349,55 eur a 28.09.2015 suma 90,-- eur a dňa 9.12.2015 suma 3870,- eur Vyplatené čiastky sa úročili 5,89 % p.a. úrokom za úver, pričom mali sa uhrádzať do pridelenia cieľovej sumy úroky za medziúver mesačnou splátkou vo výške 220,88 eur. Žalovaní v 1. a 2. rade porušili dohodnuté podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať a dňa 08.06.2016 boli vyzvaní na doplatenie omeškaných splátok pod hrozbou splatenia celého zostatku. Dňa 02.08.2016 bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru v súlade s X bodom 10.1 zmluvy o úvere. Dižná suma pozostáva z istiny vo výške 44.881,50 eur, nezaplatených úrokov za úver vo výške 1.520,10 eur ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, poplatkov vo výške 75,-- eur a úrokov z omeškania vo výške 762,01 eur za obdobie od 03.08.2016 do 30.11.2016 a nezaplatených úrokov za uvedené obdobie vo výške 866,82 eur.

Žalobca poukázal na dôkazy: Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 04.09.2015, amortizačná tabuľka pre úver a medziúver, všeobecné podmienky stavebného sporenia pre fyzické osoby, sadzovník

poplatkov, oznámenie o mimoriadnej splatnosti úveru, upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, výpis z účtu medziúveru, výpis z účtu stavebného sporenia, výpis z obchodného registra.

2. V písomných vyjadreniach žalobca poukázal na to, že záväzok medzi žalobcom a žalovanými vznikol na základe zmluvy o úvere a ide o absolútny obchod a súčasne spotrebiteľský vzťah. Nárok na úrok za úver prináleží až do reálneho vrátenia peňažných prostriedkov a možnosť disponovať peňažnými prostriedkami žalobca nemá až do momentu ich vrátenia, nielen do momentu splatnosti úveru. Úroky za úver predstavujú odmenu za užívanie istiny a nie sú súčasťou sankčného mechanizmu a možno ich požadovať aj po splatnosti úveru. Zmluva o úvere neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky a uplatňovanie nákladov a poplatkov nie je v rozpore so žiadnym právnym predpisom a je súčasťou bežnej praxe bánk pôsobiacich v Slovenskej republike. U žalovaných boli riadne posúdené príjmy oboch žalovaných a bolo konané s odbornou starostlivosťou, vzhľadom na všetky doterajšie záväzky a budúce záväzky žalovaných, a bola vykonaná aj ilustrácia žalovaných v Spoločnom registri bankových informácií. K ukončeniu zmluvy o úvere nedošlo, ale k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, kde došlo k zmene obsahu záväzku tak, že úver sa stal splatným ako celok. Žalobca nie je zodpovedný, že počas splácania úveru sa žalovaní dostali do horšej finančnej situácie. V prípade, keď medziúver nie je riadne splácaný, tak sa pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru a dochádza k spojeniu oboch účtov a prostriedky na účte stavebného sporenia sú započítané na úhradu nesplatennej časti medziúveru.

3. Vyjadrenie žalovaných a prostriedky procesnej obrany žalovaných:

Žalovaná v 1. rade v písomných vyjadreniach namietala výšku úrokov z omeškania a úroky z úveru a neprijateľné zmluvné podmienky vzhľadom na čl. 6 ods. 1 Smernice 93/13/EHS. Žalobca ďalej hrubo zanedbal odbornú starostlivosť v časti posúdenia bonity žalovaných schopnosti splácať spotrebiteľský úver a konal v rozpore s dobrými mravmi. Dualistický systém záväzkového práva je určitá anomália medzi právnymi poriadkami a uprednostnenie obchodného práva má pre spotrebiteľov negatívne následky. Splácanie úveru by bolo prijateľné, ak by bola umožnená splatnosť v splátkach, nakoľko na jednorazové vyplatenie nie je dostatočné množstvo finančných prostriedkov.

Žalovaní poukázali na dôkazy: rozsudok KS Prešov 6Co/2/2013, odpoveď na žiadosť z Ministerstva spravodlivosti SR zo dňa 31.10.2017, 25.09.2018, žiadosť o posúdenie zmluvy o úvere č. 0047965109 zo dňa 22.06.2018

4. Na pojednávaní zástupca žalovaných uviedol, že nevznikol nárok žalobcovi na poplatky a úroky z úveru po vyhlásení mimoriadnej splatnosti a vzhľadom na majetkové a osobné pomery žalovaných je možné ich zaviazat' na zaplatenie v splátkach po 150,-- eur.

5. Žalovaná v 1. rade na pojednávaní poukázala na skutočnosť, že zlé majetkové a osobné pomery neumožňujú uhradiť žalobný nárok v splátkach vo výške 800,-- eur mesačne a uhrádza sa dlh voči iným veriteľom a vedú sa súdne konania na OS Poprad 20Csp/238/2018, 18Csp/42/2018, 13Csp/13/2017 a je možné uhrádzať dlh vo výške 150,-- eur mesačne.

6. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a argumentov strán:

Medzi žalobcom a žalovanými bola uzavretá dňa 04.09.2015 Zmluva o spotrebiteľskom úvere ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 45.000,-- eur, kde mali žalovaní vrátiť peňažné prostriedky vždy do 15. dňa v mesiaci vo výške 220,88 eur. V dôsledku neuhradenia splátok došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti zostatku úveru a to dňa 02.08.2016 a žalobca si uplatnil nároky, ktoré mu prináležali z uzavretého zmluvného vzťahu, a to zaplatenia istiny, úrokov z úveru, poplatkov a úrokov z omeškania. Žalovaná v 1. rade žiadala vrátiť peňažné prostriedky v splátkach, vzhľadom na majetkové a osobné pomery po á 150,-- eur, s čím žalobca nesúhlasil a žiadal zaviazat' žalovaných na vrátenie peňažných prostriedkov v splátkach po á 800,-- eur. Žalovaná v 1. rade namietala poplatky za úver, úroky z úveru po zosplatnení, s čím tiež žalobca nesúhlasil.

7. Dôkazy a ich vyhodnotenie:

Súd vykonal dôkazy: výsluch zástupcu žalovaných, výsluch žalovanej v 1. rade a listinnými dôkazmi - Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 04.09.2015, amortizačná tabuľka pre úver a medziúver, všeobecné podmienky stavebného sporenia pre fyzické osoby, sadzobník poplatkov, oznámenie

o mimoriadnej splatnosti úveru, upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, výpis z účtu medziúveru, výpis z účtu stavebného sporenia, výpis z obchodného registra, rozsudok KS Prešov 6Co/2/2013, odpoveď na žiadosť z Ministerstva spravodlivosti SR zo dňa 31.10.2017, 25.09.2018, žiadosť o posúdenie zmluvy o úvere č. 0047965109 zo dňa 22.06.2018, výpis z obchodného registra žalobcu

8. Súd vychádzal pri hodnotení v ich vzájomnej súvislosti z listinných dôkazov, ktoré boli navrhnuté, predložené a ďalšie dôkazy strany nenavrhli a súd považoval nárok žalobcu za čiastočne opodstatnený, dôvodný a preukázaný.

9. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

10. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

11. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 a 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

12. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

13. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Právne posúdenie veci:

Súd posúdil žalobu ako čiastočne dôvodnú a opodstatnenú, nakoľko sa stotožnil s tvrdeniami žalobcu, že bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 45.000,-- eur, ktorý mali žalovaní splácať v dohodnutých splátkach á 220,80 eur, pričom poskytnuté peňažné prostriedky nevrátili. Súd sa stotožnil s tvrdeniami žalovaných, že v danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu a predčasné zosplatnenie úveru predstavuje jednostranný sankčný právny inštitút, ktorý umožňuje požadovať veriteľovi jednorazové a okamžité vrátenia celej zapožičanej istiny. Správanie dodávateľa nemôže byť podporované a nemôže používať právnu ochranu, ak by požadoval poplatky a úroky z úveru po splatnosti a spôsobilo by to neprimeraný nárast dlhu v neprospech spotrebiteľa a neexistuje zákonné kogentné pravidlo, podľa ktorého by bola povinnosť zo zákona platiť úroky popri úrokoch z omeškania, aj po dobe splatnosti.

Spotrebiteľ má právo na náležitú súdnu ochranu v zmysle naplnenia Smernice o nekalých zmluvných podmienkach, a preto súd priznal žalobcovi uplatnenú istinu vo výške 44.881,50 eur do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru a taktiež úroky z úveru vo výške 1.520,10 eur a úroky z omeškania vyčíslené za obdobie od 03.08.2016 do 30.11.2016 vo výške 762,01 eur, spolu 47 163,61 eur a v prevyšujúcej časti súd ako nedôvodnú, žalobu zamietol vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti. S poukazom na základne princípy civilného sporového konania povolil žalovaným splácať v mesačných splátkach á 150,- eur vzhľadom na ich majetkové a osobné pomery, a ďalšie neuhradené záväzky voči iným veriteľom, a tiež plnenia si vyživovacej povinnosti. Žalovaná v 1. rade bola v spore aktívna a povolenie splátok v takejto výške nemôže byť na ujmu žalobcu. Súd poukazuje na rozhodnutia KS Prešov 24Co/109/2017, KS Prešov 6Co/190/2014, KS Prešov 19Co/336/2015, uznesenie ÚS 4/576/2012. Súd priznal žalobcovi aj uplatnený úrok z omeškania vo výške 5 % len zo sumy 46.401,60 eur (44881,50+1520,10 eur) od 01.12.2016 do zaplataenia, nakoľko je v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka a jeho oprávnenosť žalobca v konaní preukázal, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 a 257 CSP, vzhľadom na majetkové a osobné pomery žalovaných a nepriznal žalobcovi náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Ak bola uložená povinnosť a povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.