

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 12Csp/52/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818202510  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3818202510.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova č. 25, IČO: 35 792 752, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kováč, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, proti žalovanému: A. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A., F. Madvu XXX/XX, o zaplatenie 1.094,15 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 452,09 eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04% denne a úrokom z omeškania vo výške 0,4% ročne zo sumy 452,09 eur od 18.5.2016 do zaplatenia tak, že tento úrok z omeškania a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.350 eur, a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.350 eur, len 5%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 452,09 eur až do zaplatenia, všetko v 80 eur mesačných splátkach, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia až do úplného zaplatenia celého plnenia, s tým, že každá zo splátok bude zaplatená najneskôr do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca, pod následkom straty výhody splátok a zročnosti celého plnenia, v prípade nezaplatenia jednej zo splátok riadne a včas.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

III. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 15,36%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1.094,15 eur spolu aj so zmluvnou pokutou vo výške 0,04% denne a úrokom z omeškania vo výške 0,4% ročne zo sumy 1.094,15 eur od 18.5.2016 do zaplatenia tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.500 eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.500 eur, len 5%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 1.094,15 eur do zaplatenia, náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 83,99 eur a náhradu trov konania s odôvodnením, že dňa 12.1.2015 uzavrel so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500098768 (ďalej len „UZ“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1.500 eur. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa žalovaný zaviazal splatiť spolu v 42 mesačných splátkach (vrátane úrokov) vo výške 47,43 eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára v UZ. Na základe žiadosti žalovaného sa žalobca so žalovaným dohodol na odklade splátok č. 4, 5 a 6 pôžičky a tieto sa žalovaný zaviazal splatiť ako splátky č. 43, 44 a 45. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s úhradou splátky č. 13 o viac ako 3 mesiace, a to aj napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka (ďalej aj len „OZ“), došlo k uplatneniu takzvanej straty výhody splátok. Oznamenie o uplatnení práva podľa § 565 a § 53 ods. 9 OZ bolo žalovanému doručené 2.5.2016. V súlade s ust. § 53 ods. 9 OZ došlo k uplatneniu takzvanej sankcie straty výhody splátok dňa 18.5.2016, kedy bol žalovaný povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Pretože

tak žalovaný neurobil, od nasledujúceho dňa je v omeškaní s úhradou dlžnej sumy. Celková suma dlhu žalovaného voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené na základe uvedených skutočností a predstavujú sumu 1.094,15 eur. Žalovaný doposiaľ z poskytnutého úveru zaplatil len sumu 897,91 eur. Pretože sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním jednotlivých splátok a následne aj celej zosplatennej sumy, žalobcovi vznikol takisto nárok na zmluvné pokuty podľa článku 8 ods. 8.1 UZ vo výške 0,04% denne zo sumy 1.094,15 eur od 18.5.2016 do zaplatenia. V súlade s § 517 ods. 2 OZ si žalobca popri nároku na zmluvné pokuty zo sumy omeškaných splátok uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. tak, aby výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovala priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov, naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z.z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úroku z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Preto si v konaní uplatňuje len časť zákonného úroku z omeškania vo výške 0,4% ročne zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta z omeškania žalovaného so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 1.500 eur, odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy si uplatňuje len 5%-ný ročný úrok z omeškania zo žalovanej istiny. Žalobca zaslal žalovanému viacero písomných upomienok spolu s pokusom o zmier pred začatím súdneho konania. Žalovaný nereagoval na výzvu žalobcu ako to vyplýva z karty klienta - evidencie žalobcu o úhrade splátok. Okrem písomných upomienok bol žalovaný opakovane vyzvaný na splnenie jeho povinností a to formou zaslania krátkych textových správ (sms správy), resp. pri telefonickom, prípadne osobnom kontakte. Napriek tomu zo strany žalovaného nedošlo k splneniu jeho záväzkov. V nadväznosti na zaslanie pokusu o zmier pred začatím súdneho konania, si žalobca uplatňuje voči žalovanému náhradu nákladov, spočívajúcich v odmene za právnu službu poskytnutú v súvislosti s týmto písomným uplatnením nárokov voči žalovanému. Výška tejto náhrady zodpovedá sume tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby, určenej podľa príslušných predpisov o odmenách a náhradách advokátov vo výške 73,69 eur a paušálnej náhrade advokátovi vo výške jedného režijného paušálu v sume 10,30 eur.

2. Súd priznal žalobcovi ním v konaní uplatnený nárok platobným rozkazom č.k. 12Csp/52/2018-22, zo dňa 14.6.2018, ktorý pre podaný odpor súd uznesením č.k. 12Csp/52/2018-32, zo dňa 24.7.2018 podľa § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zrušil.

3. V odpore proti platobnému rozkazu žalovaný uviedol, že je pravda, že so žalobcom sa pôvodne dohodli len na jednom úvere, pričom bol úver č. 8500098768 rozdelený na dve zmluvy z neznámych dôvodov, pri podpisovaní zmluvy nebol oboznámený s ročnou úrokovou sadzbou vo výške 26,13 % a takisto nebol oboznámený ani s odplatom za poskytnutie služby vo výške 1.451,52 eur. Na základe uvedeného je teda zrejmé, že hoci súd správne zistil skutkový stav pri vydaní svojho rozhodnutia, rozhodol nesprávne. Z vyššie uvedených dôvodov žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

4. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie neustanovil. Neúčast' na ňom ospravedlnil. V súlade s ust. § 180 CSP pojednával súd vo veci v jeho neprítomnosti.

5. Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, vypočítaním žalovaného a oboznámením obsahu spisu - žalobný návrh č.l. 1, pokus o zmier č.l. 2, oznámenie o zosplatení č.l. 3, úverová zmluva č.l. 4, zmluvné dojednania č.l. 6, oznámenie veriteľa č.l. 10, výpis z účtu č.l. 11 a 54, písomné podanie žalovaného č.l. 31, podanie žalobcu č.l. 51, karta klienta č.l. 55, elektronické podanie žalobcu č.l. 56, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

6. Na základe žiadosti žalovaného zo dňa 8.1.2015, bola medzi stranami dňa 12.1.2015 podpísaná UZ. V bode 2 UZ sú uvedené osobné údaje o žalovanom ako dlžníkovi. V bode 5 UZ dlžník vyhlásil, že žiada veriteľa (žalobcu) o poskytnutie úveru za nasledovných podmienok: informatívny údaj o predpokladanej mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb ak bude uzavretá) 81,99 eur, poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 1.500 eur, splatnosť úveru (počet splátok) 42, mesačná splátka (vrátane úrokov) 47,43 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver plus úroky za celú dobu čerpania úveru plus poplatok za poskytnutie úveru) 2.142,06 eur, predpokladaná RPMN za úver 26,17%, ročná úroková sadzba úveru 18,08%, priemerná RPMN za úver 36,30%, poskytnutá čiastka revolvingu 1.500 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving plus úroky za celú dobu čerpania revolvingu) 2.142,06 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 26,17%, ročná úroková sadzba revolvingu 18,08%, poplatok za poskytnutie úveru

150 eur. V bode 6 UZ sú uvedené údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu vyplnené žalobcom nasledovne: informatívny údaj o mesačnej platbe (mesačná splátka úveru spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb) 81,99 eur, poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 1.500 eur, splatnosť úveru (počet splátok) 42, mesačná splátka (vrátane úrokov) 47,43 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver plus úroky za celú dobu čerpania úveru) 2.142,06 eur, RPMN za úver 26,13%, ročná úroková sadzba úveru 18,08%, priemerná RPMN za úver 36,30%, poskytnutá čiastka revolvingu 1.500 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving plus úroky za celú dobu čerpania revolvingu) 2.142,06 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 26,13%, ročná úroková sadzba revolvingu 18,08%, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,05%, poplatok za poskytnutie úveru 150 eur. V článku 8 ods. 8.1 UZ si strany dohodli, že v prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti alebo záväzku podľa Dohody o poskytnutí služieb, ak bude uzavretá, je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04% dlžnej sumy za každý deň omeškania (14,6% ročne). Ak sa z dôvodu omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky viac ako 3 mesiace stali podľa článku 13 ods. 13.1 písm. a/ zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere okamžite splatnými všetky záväzky dlžníka podľa UZ alebo Dohody o poskytovaní služieb, je dlžník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,04% z dlžnej sumy za každý deň omeškania. Podľa článku 8 ods. 8.2 UZ okrem zmluvnej pokuty podľa článku 8 ods. 8.1 UZ je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi úrok z omeškania určený podľa § 517 ods. 2 OZ vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z.. Výška úrokov z omeškania bude určená tak, aby spolu so zmluvnou pokutou podľa ods. 8.1 UZ nepresahovala maximálnu výšku podľa ods. 8.3 UZ. Podľa článku 8 ods. 8.3 UZ, zmluvná pokuta podľa článku 8 ods. 8.1 UZ spolu s úrokom z omeškania nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu RPMN, naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z.z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.; za rozhodujúcu sa považuje RPMN pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškanie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie dlžníka so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

7. Žalobca v konaní predložil do spisu takisto Zmluvné dojednania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., ktoré však žalovaným podpísané neboli a ktoré podľa bodu 1 vymedzujú vzťahy medzi spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. ako veriteľom na strane jednej a dlžníkom na strane druhej, ktoré vznikli v súvislosti s uzatvorením zmluvy o revolvingovom úvere.

8. Dňa 12.1.2015 žalobca oznámil žalovanému schválenie úveru. V oznámení sú uvedené nasledujúce údaje o schválenom úvere: schválená výška úveru 1.500 eur, splatnosť úveru 42 mesiacov, výška mesačnej splátky 47,43 eur, z toho istina 35,71 eur a úroky 11,72 eur, splátka podľa Dohody o poskytnutí služby 34,56 eur, výška celkovej platby na úhradu (mesačná splátka úveru plus splátka podľa dohody o poskytnutí služby) 81,99 eur, poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu 150 eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru 13.2.2015, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 13.7.2018, periodicita splácania úveru mesačná, dátum splatnosti splátky v priebehu periodít splácania 13, celková výška úveru 1.500 eur, RPMN úveru 26,13%, priemerná hodnota RPMN 36,30%, schválená výška revolvingu 1.500 eur, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu 1.500 eur, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 47,43%, RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška) 26,13%, úverový limit 1.500 eur, celková čiastka ktorú musí dlžník zaplatiť (úver plus úroky za celú dobu čerpania úveru plus poplatok za poskytnutie úveru) 2.142,06 eur, odplata za poskytnutie služby v zmysle dohody o poskytovaní služieb 1.451,52 eur, ročná úroková sadzba úveru 18,08%, celková čiastka ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu (revolving plus úroky za celú dobu čerpania revolvingu plus poplatok za poskytnutie revolvingu) 2.142,06 eur, ročná úroková sadzba revolvingu 18,08%, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,05%, dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti UZ 12.1.2015.

9. Dňa 12.1.2015 odoslal žalobca žalovanému na jeho účet na základe uzavretej zmluvy sumu 1.350 eur.

10. Podľa tvrdenia žalobcu, ktorému žalovaný nenamietal, žalovaný z poskytnutého úveru žalobcovi uhradil spolu sumu 897,91 eur.

11. Oznámením zo dňa 27.4.2016, žalobca žalovanému oznámil, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 13, 14 a 15, ktoré je povinný uhrádzať ako dlžník na základe UZ s tým, že suma omeškaných splátok je

spolu 245,97 eur. V predmetnom liste sa takisto uvádza, že aktuálne omeškanie na najstaršej splatnej splátke je 74 dní, s tým, že ak sa dlžník dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako 3 mesiace, a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti a po splnení zmluvne dohodnutých podmienok si budú môcť uplatniť aj nárok na zmluvné sankcie. Dlžník tým stratí výhodu splátok a celý dlh bude povinný zaplatiť naraz. Ak tak neurobí, budú oprávnení celý dlh vymáhať aj s príslušenstvom cestou súdneho, prípadne rozhodcovského konania.

12. Pokusom o zmier, zo dňa 23.5.2016, právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy z úveru v celkovej výške 1.348,44 eur do 7 dní s tým, že v prípade nerešpektovania tejto výzvy si žalobca uplatní svoje nároky bez zbytočného odkladu cestou podania žaloby na príslušnom súde resp. rozhodcovskom súde.

13. Elektronickým podaním, zo dňa 5.10.2018, právny zástupca žalobcu na výzvu súdu uviedol, že okrem UZ žalovaný uzavrel so žalobcom aj Dohodu o poskytovaní služieb, na základe ktorej sa zaviazal splácať žalobcovi (ako poskytovateľovi služby) mesačnú úhradu vo výške 2,56% zo sumy schváleného úveru, zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru (článok I. bod 7.1 Dohody). Splátka podľa Dohody o poskytovaní služieb bola 34,56 eur. Počet splátok a ich splatnosť bola dohodnutá rovnako ako počet splátok a termín splatnosti splátok podľa UZ (teda 42 splátok, splatnosť 13. deň v mesiaci). Žalovaný k uzavretiu Dohody pristúpil slobodne a dobrovoľne, pričom o uvedenej skutočnosti bol pred jej podpísaním výslovne informovaný. Písomná informácia o uvedenom sa nachádza v článku I. bod 2 Dohody: „Dohodnuté služby sú doplnkové a dobrovoľné, nemajú charakter podmienky alebo predpokladu pre uzavretie akéhokoľvek zmluvného vzťahu medzi poskytovateľom a zákazníkom, napr. pre získanie spotrebiteľského úveru alebo získanie úveru za ponúkaných podmienok“. Odplata podľa Dohody o poskytovaní služieb v zmysle uvedeného preto nepredstavuje úrok alebo odplatu za úver. Ide o samostatný nárok, ktorý vznikol uzavretím Dohody o poskytovaní služieb a ktorý v zmysle relevantnej právnej úpravy, účinné v čase jej uzavretia, nepredstavuje ani súčasť odplaty tak, ako je definovaná v § 1a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Platenie odplaty za služby podľa Dohody o poskytovaní služieb nie je spojené ani s poskytnutím úveru, nie je úrokom, nejde o plnenie vyžadované v súvislosti s poskytovaním úveru a nejde ani o náklady s povinnou uzavretou službou. Odplata za služby podľa Dohody o poskytovaní služieb nie je predmetom žalovaného nároku. Z celkovej sumy úveru 1.992,06 eur (42 splátok vo výške 47,43 eur) žalovaný uhradil splátky vo výške 897,91 eur, z toho 678,49 eur na istinu a 219,42 eur na úroky, čo vyplýva z karty klienta. Žalovaná suma 1.094,15 eur pozostáva z nesplatených istiny vo výške 821,51 eur a z nesplatených úrokov z úveru vo výške 272,64 eur.

14. Z karty klienta na meno Pavol Vaňo mal súd zistené, že žalovaný mal mesačne uhradiť splátku vo výške 81,99 eur, ktorá pozostávala zo splátky úroku vo výške 11,72 eur, zo splátky istiny vo výške 35,71 eur, a zo splátky služby vo výške 34,56 eur. V skutočnosti žalovaný zaplatil žalobcovi spolu sumu vo výške 897,91 eur.

15. Žalovaný na pojednávaní pred súdom žiadal, aby súd žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol. Tvrdil, že zmluvu podpísal u žalobcu po predchádzajúcom telefonickom kontakte s ním, keď žalobcovi do telefónu povedal, že chce úver vo výške 3.000 eur. Tvrdil takisto, že keď prišiel k žalobcovi, UZ už bola pripravená, on do tejto zmluvy nič nepísal, len túto dňa 8.1.2015 podpísal. Od žalobcu žiadal len poskytnutie úveru vo výške 3.000 eur, nič iné od neho nežiadal a teda aj údaje uvedené v bode 5 UZ on žalobcovi neuvádzal, tieto do UZ vpísal sám žalobca. Predmetná zmluva mu pred podpisom prečítaná nebola. Pán Bogár, ktorý s ním UZ uzatváral, mu ukázal len prvú stranu UZ a mal mu tvrdiť, že sa ponáhľa. Preto UZ len podpísal. Pokiaľ ide o Zmluvné dojednania zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., takúto písomnosť nepodpisoval. Pred podpisom UZ nebol s jej obsahom nijako oboznámený, vedel len o výške úveru. V skutočnosti mu bolo povedané, že mu nemôžu poskytnúť sumu 3.000 eur na jednu zmluvu a že je potrebné uzavrieť zmluvy dve. Keď sa ich na to pýtal, povedali mu, že majú predvolenú výšku písma a preto ide v podstate o dve zmluvy. Pri uzavretí UZ nevedel o tom, že súčasne uzatvára aj zmluvu o revolvingovom úvere. Na pojednávaní pred súdom celkom zjavne nechápal, k čomu sa podpisom v predmetnej zmluve zaviazal. Tvrdil, že v skutočnosti uhradil žalobcovi dvakrát sumu 81,99 eur, čo však v konaní preukázané nijako nebolo. Takisto si mylil aj jednotlivé údaje uvedené v UZ, osobitne si zamieňal úrokovú sadzbu úveru s ročnou percentuálnou mierou nákladov. Tvrdil však, že vzhľadom na poskytnutý mu úver vo výške 1.500 eur sa mu zdá byť suma 2.142,06 eur, ktorú mal za tento úver zaplatiť, vysokou. Keď zmluvu podpísal,

bol oboznámený s tým, že mu je poskytnutý úver vo výške 1.500 eur, pričom bol v tom, že bude platiť 81,99 eur za predmetný úver a že bude platiť tiež takú istú sumu 81,99 eur aj za revolvingový úver, teda za ďalšiu sumu 1.500 eur titulom revolvingu. On však žalobcu žiadal len o poskytnutie klasického úveru v sume 3.000 eur. Pred podpisom zmluvy si túto vôbec neprečítal s tým, že si uvedomuje, že urobil chybu. Potvrdil tiež, že pán Bogár mu povedal, že úver bude splácať 42 mesiacov. Peniaze mu prišli na účet. Spočiatku na pojednávaní tvrdil, že mu na účet bola poukázaná suma 1.500 eur, následne však, potom, ako mu sudca predložil k nahliadnutiu písomnosť „transakcie na účte“, kde pri dátume 12.1.2015 je uvedená suma 1.350 eur, uviedol, že v skutočnosti ani nevedel, že mu žalobca na účet neposkytol plnú sumu úveru, teda 1.500 eur, ale len sumu 1.350 eur. Potvrdil tiež, že požiadal žalobcu o odklad spolu troch splátok, tak, ako to tvrdí žalobca. Nespochybnil skutočnosť, že z poskytnutého úveru uhradil žalobcovi spolu sumu 897,91 eur tak, ako je to uvedené v žalobe. O tom, že žalovaný si skutkové okolnosti uzavretia UZ nepamätal, svedčí aj to, že spočiatku tvrdil, že si všetky písomnosti hneď po podpise zmlúv od žalobcu prevzal, následne však, potom, ako mu sudca na pojednávaní UZ predložil a poukázal na dátum, kedy podpísal zmluvu on a kedy žalobca, žalovaný uviedol, že je celkom možné, že písomnosti ohľadne úverovej zmluvy mu prišli až následne domov poštou. V tejto súvislosti uviedol, že jeho mama mala so žalobcom uzavretú takú istú zmluvu, preto sa mu to všetko mylí. Jeho matka sa takisto súdila, pričom v spore bola úspešná. Žalovaný takisto uviedol, že nemá žiadnu vedomosť o tom, že uzavrel so žalobcom aj Dohodu o poskytovaní služieb, túto k dispozícii nemá, nevie o čo ide. Pán Bogár ho neoboznámil s tým, že uzavrel nejakú Dohodu a že v skutočnosti suma 81,99 eur predstavuje mesačnú splátku nielen predmetného úveru, ale aj splátku vyplývajúcu z Dohody o poskytovaní služieb. Pokiaľ ide o sumu 47,43 eur, nevie z čoho táto pozostáva, čiže aká suma z nej sa mala každý mesiac uhradiť na istinu úveru, a aká na úrok. Nebol oboznámený a nevedel v podstate ani to, že v mesačnej splátke 81,99 eur, ktorú uhrádzal, nesplácal len predmetný úver, ale v skutočnosti ňou platil aj ďalšie sumy na základe Dohody o poskytovaní služieb. Je pravda, že pán Račko chodil istý čas od neho vyberať peniaze, bol u neho asi 6-7 krát, potom k nemu prestal chodiť. V skutočnosti, keď pán Račko za ním prišiel, žiadne peniaze mu na ruku nedal, a predmetný úver splácal žalobcovi prevodom z jeho účtu na účet žalobcu. Tvrdil tiež, že nebol oboznámený s možnosťou predčasného zosplatnenia úveru a pokiaľ je to uvedené v zmluvných dojednaniach, nebol s tým oboznámený. Čo je obsahom predmetných zmluvných dojednaní nevie. Oznámenie veriteľa o schválení úveru mu doručené bolo. Pokiaľ ide o UZ, nebol oboznámený a nevedel nič ani o sankciách dohodnutých v bode 8 UZ. S UZ sa oboznámil až potom, keď mu táto bola doručená. Všetkému však neporozumel a doposiaľ nevedel o tom, že v skutočnosti podpísal dve zmluvy. Žalovaný takisto uviedol, že pokiaľ súd uzná žalobcov nárok čo i len čiastočne za dôvodný, žiada, aby mu súd umožnil zaplatiť dlžnú sumu aj s príslušenstvom v primeraných mesačných splátkach, najviac vo výške 80 eur, poukazujúc na to, že je slobodný, bez záväzkov, žije u rodičov, nevlastní žiaden majetok väčšej hodnoty. Je zamestnaný s pravidelným čistým mesačným príjmom vo výške 1.500 eur. Pokiaľ ide o náklady, mesačne platí na základe leasingovej zmluvy sumu 340 eur, za osobné motorové vozidlo značky Peugeot, rok výroby 2017, ktorého kúpna cena bola vo výške 17.000 eur. Takisto spláca ďalší úver spoločnosti Pohotovosť mesačne v sume 50 eur. Pracuje v Nemecku, kde si za bývanie mesačne platí sumu 250 eur. Takisto spláca úver spoločnosti VÚB banka a to vo výške 89 eur mesačne. Takisto platí za osobné motorové vozidlo povinné zmluvné poistenie v sume 120 eur ročne a havarijné poistenie v sume 360 eur ročne. Na stravu vynaloží mesačne sumu do 350 eur. V Nemecku pracuje dva roky, je zamestnaný prostredníctvom nemeckej spoločnosti a na Slovensko chodí len dvakrát do roka, pričom jedna cesta zo Slovenska do Nemecka a späť ho vyjde na sumu 150 eur.

16. Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej aj len „OZ“), včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

17. Podľa § 44 ods. 1 OZ, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

18. Podľa § 44 ods. 2 OZ, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

19. Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

20. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

21. Vzhľadom k tvrdeniam žalovaného na pojednávaní pred súdom, súd prednostne skúmal, či UZ bola platne uzavretá. Hoci žalovaný tvrdil, že pôvodne žiadal žalobcu len o poskytnutie jedného úveru vo výške 3.000 eur, no v skutočnosti mu tento poskytol dva úvery po 1.500 eur, v bode 5 UZ v skutočnosti požiadal o dva úvery za podmienok tam uvedených. To, že predmetné údaje do bodu 5 UZ vpísal žalobca, podstatné nie je. Podstatné je to, že takúto žiadosť (návrh zmluvy) dňa 8.1.2015 žalovaný podpísal. Pokiaľ v priebehu pojednávania tvrdil, že si návrh UZ pred jej podpisom neprečítal, že nevedel, k čomu sa zaväzuje, je zrejmé, že pri uzavieraní UZ si počínal nezodpovedne, pretože mu nič nebránilo v tom, aby pred podpisom UZ trval na riadnom oboznámení sa so všetkými zmluvnými podmienkami, čo žalovaný zjavne podcenil. Takéto správanie žalovaného nemôže ísť v žiadnom prípade na ujmu žalobcu. Pokiaľ potom žalobca v bode 6 UZ súhlasil s návrhom žalovaného o uzavretie UZ za podmienok uvedených v bode 5 UZ, čo je zrejmé z bodu 6 UZ, boli splnené všetky podmienky riadneho uzavretia UZ ku dňu 12.1.2015 (§ 43c ods. 1 OZ).

22. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom ku dňu uzavretia UZ), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

23. Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

24. Podľa § 9 ods. 2 písm. f/ a k/ zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere, okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka, musí obsahovať tieto náležitosti: f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

25. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/.

26. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozorní spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

27. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať, o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

28. Podľa § 544 ods. 1 a 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

29. Predmetom konania bol nárok žalobcu, ktorý si uplatňoval na základe formulárovej spotrebiteľskej UZ, ktorej účelom bolo poskytnutie úveru žalovanému žalobcom podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V konaní nebolo sporné, že úver poskytol žalobca v postavení dodávateľa žalovanému v postavení spotrebiteľa. Podporne platí na daný vzťah aj úprava § 52 a nasl. ustanovení OZ o spotrebiteľských zmluvách.

30. Vzhľadom k tomu, že vo veci ide o zmluvný vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy, bolo potrebné skúmať, či uzavretá zmluva o úvere spĺňa obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd zistil, že v bode 5 UZ sú žalovaným uvedené údaje v súvislosti s požadovaným úverom a v bode 6 UZ sú zas uvedené údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere. Žalovaný UZ podpísal dňa 8.1.2015 a žalobca dňa 12.1.2015. Vzhľadom k tomu, že údaje v bodoch 5 a 6 UZ sú zhodné (okrem údaja o výške RPMN, ktorý údaj však nie je vecou dohody, ale výška RPMN vyplýva z ostatných dohodnutých parametrov UZ), je potrebné uviesť, že žalobca návrh žalovaného na uzavretie zmluvy akceptoval, a teda medzi sporovými stranami došlo k uzavretiu UZ, podľa ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému peňažné prostriedky vo výške 1.500 eur a žalovaný sa zaviazal úver žalobcovi splácať v 42 mesačných splátkach po 47,43 eur. Celková čiastka, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť, t.j. úver a úroky za celú dobu čerpania úveru, bola dohodnutá vo výške 2.142,06 eur, ročná úroková sadzba úveru vo výške 18,08%, RPMN za úver vo výške 26,17%, priemerná RPMN za úver 36,30%. Okrem toho bola v UZ dohodnutá čiastka revolvingu vo výške 1.500 eur (z nej si žalobca v konaní žiaden nárok neuplatnil), celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí žalovaný zaplatiť v sume 2.142,06 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 26,17%, ročná úroková sadzba revolvingu 18,08%, poplatok za poskytnutie úveru 150 eur. V bode 8 UZ si strany v odseku 8.1. dohodli v prípade omeškania žalovaného ako dlžníka s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti zmluvnú pokutu vo výške 0,04% z dlžnej sumy denne a v prípade, že pre omeškania žalovaného s úhradou mesačnej splátky o viac ako tri mesiace sa stanú okamžite splatnými všetky záväzky žalovaného, je žalovaný povinná zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,04% dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 14,6% ročne). UZ v bode 7 odkazuje aj na úpravu obsiahnutú v Zmluvných dojednaniach zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu (ďalej „zmluvné podmienky“). V zmluvných podmienkach sa v bode 7 ods. 7.1 uvádza, že súčasťou UZ je okrem iného aj Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. V konaní bolo preukázané, že Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. 8500098768 - bolo žalobcom jednostranne vystavené 12.1.2015 a okrem obsahových náležitostí uvedených v bode 6 UZ sa tam uvádzajú aj ďalšie údaje - dátum splatnosti jednotlivých splátok, dátum splatnosti prvej splátky úveru, dátum konečnej splatnosti úveru.

31. Údaje o termíne splátok úveru a konečnej splatnosti úveru sú obligatónymi náležitosťami zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.. Tieto údaje však neboli súčasťou návrhu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, žalobca ich uviedol len v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 12.1.2015, preto toto oznámenie je podľa § 44 ods. 2 OZ potrebné považovať za nový návrh zmluvy. Vzhľadom k tomu, že zo strany žalovaného k akceptácii tohto oznámenia nedošlo, súd toto oznámenie nepovažuje za súčasť UZ.

32. Z vyššie uvedeného potom vyplýva, že UZ neobsahuje všetky obligatórne náležitosti vyžadované ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., pretože v nej absentuje údaj o dátume splatnosti splátok úveru, ako aj dátum o konečnej splatnosti úveru. Z týchto dôvodov je potom potrebné UZ považovať za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia UZ.

33. Keďže úver žalobcom poskytnutý žalovanému je bezúročný a bez poplatkov, žalobca má nárok len na vrátenie istiny úveru, ktorá bola žalovanému poskytnutá, nie na úroky a poplatky. Z výpisu z účtu žalobcu zo dňa 12.5.2015 vyplýva, že žalobca poskytol žalovanému sumu 1.350 eur (nie 1.500 eur). Zo zhodných tvrdení strán a takisto z výpisu z karty klienta vyplýva, že žalovaný vrátil žalobcovi z poskytnutého úveru sumu 897,91 eur. Žalobca mal teda nárok voči žalovanému na vrátenie poskytnutej sumy 1.350 eur, poníženej o sumu zaplatenú mu z úveru žalobcom vo výške 897,91 eur. Preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 452,09 eur (1.350 eur - 897,91 eur).

34. Pretože sa žalobca v konaní proti žalovanému domáhal zaplata istiny vo výške 1.094,15 eur, pričom priznaná mu bola len suma 452,09 eur, súd v prevyšujúcej časti žalovanej istiny 642,06 eur (1.094,15 - 452,09) žalobu ako nedôvodnú zamietol.

35. Vzhľadom k tomu, že žalovaný úver riadne nesplácal, žalobca mu listom zo dňa 27.4.2016 oznámil, že je v omeškani s úhradou splátok č. 13, 14 a 15 v sume 245,97 eur a pokiaľ sa s úhradou ktorejkoľvek z týchto splátok dostane do omeškania o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, žalovaný stratí výhodu splátok a celý dlh bude povinný zaplatiť naraz. Žalovaný tento list 2.5.2016 prevzal a preto za splnenia podmienok ust. § 53 ods.

9 a § 565 OZ, keďže dlžnú sumu neuhradil, došlo k predčasnému zosplatneniu úveru dňa 18.5.2016. Je nepodstatné tvrdenie žalovaného, že o možnosti predčasného zosplatnenia úveru nevedel, keďže toto dojednanie je súčasťou UZ (bod 8), ktorej uzavretie sám navrhol.

36. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy 452,09 eur, a to od 18.5.2016 (odo dňa zosplatnenia úveru), preto žalobcovi vznikol aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,04% denne z dlžnej sumy podľa bodu 8 ods. 8.1 UZ, ktorý nebol v rozpore s ust. § 544 a nasl. OZ a tiež nárok na úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ. Súd preto priznal žalobcovi nárok na uvedené sankcie v rozsahu podľa § 3a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (t.j. do výšky 3-násobku výšky úrokov z omeškania podľa § 3 uvedeného nariadenia), a to do doby, kým suma zmluvnej pokuty a úroku z omeškania dosiahne sumu poskytnutých peňažných prostriedkov. Od nasledujúceho dňa patrí žalobcovi len úrok z omeškania vo výške 5% ročne (t.j. podľa § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z.).

37. Súd teda vo veci rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi okrem istiny vo výške 452,09 eur aj zmluvnú pokutu vo výške 0,04% denne a úrok z omeškania vo výške 0,4% ročne od 18.5.2016 do zaplatenia tak, že tento úrok a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.350 eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.350 eur, len s 5%-ným ročným úrokom z omeškania až do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Súd považoval za nedôvodné, aby zmluvnú pokutu a úrok z omeškania v celkovej výške 15,10% ročne bol žalovaný povinný platiť do doby, kedy tieto dosiahnu sumu 1.500 eur, keďže poskytnutá bola žalovanému len suma 1.350 eur a len do dosiahnutia tejto sumy žalobcovi nárok na sankcie za omeškanie žalovaného s plnením podľa § 3a ods. 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. patria. Pokiaľ si teda žalobca v konaní uplatnil zmluvnú pokutu a úroky z omeškania z vyššej sumy, aj v tejto časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

38. Súd zamietol žalobu aj v časti žalobcom uplatnenej náhrady nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 83,99 eur, pretože žalobca vynaloženie týchto nákladov pred podaním žaloby na súd, svojím právnym zástupcom, v konaní nijako nepreukázal.

39. V súlade s ust. § 232 ods. 4 CSP umožnil súd žalovanému, na jeho žiadosť, zaplatiť celý dlh žalobcovi v 80 eur mesačných splátkach, tak ako je to uvedené vo výroku I. rozsudku. Súd povolil žalovanému uhradiť celé plnenie v mesačných splátkach, vychádzajúc z výšky mesačných príjmov a výdavkov žalovaného a z jeho majetkových pomerov. Pri povolení mesačných splátok dlhu žalovanému prihliadol súd aj na výšku dlhu a skutočnosť, že žalovaný sa na súd riadne dostavil a so súdom spolupracoval pri zisťovaní opodstatnenosti žalobcom uplatneného nároku v konaní. Uloženie povinnosti žalovanému uhradiť žalobcovi dlžné plnenie v súdom určených splátkach, nemôže byť na ujmu žalobcovi, ktorý je podnikateľským subjektom, navyše, pri výške splátky bude celý dlh uhradený ešte tento rok a v prípade, že si žalovaný svoju povinnosť uloženú mu rozsudkom riadne plniť nebude, stane sa splatným celé prisúdené plnenie ešte skôr. Naopak, v prípade, že by súd nepovolil žalovanému uhradiť dlh v splátkach, mohol by sa žalovaný vzhľadom na výšku jeho príjmu a výdavkov dostať prípadne až do existenčných problémov.

40. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP. V konaní sa žalobca domáhal zaplatenia istiny vo výške 1.094,15 eur, pričom súd mu priznal istinu vo výške 452,09 eur. Žalobca bol teda v spore úspešný v rozsahu 42,32% a neúspešný v rozsahu 57,68%. Čistý úspech žalovaného v konaní potom predstavuje 15,36% (57,68% - 42,32%) a teda v tomto rozsahu súd žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, vydaným vyšším súdnym úradníkom (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. d/ CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie

napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).