

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 4CoP/72/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817208132  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Beňová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3817208132.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Alice Beňovej a sudkýň JUDr. Olgy Lichnerovej a JUDr. Ivety Anderlovej vo veci starostlivosti súdu o maloletú N. S., nar. XX.XX.XXXX a maloletú J. S., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom ako matka, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom B. práce, sociálnych vecí a rodiny, OSVaR K., deti rodičov L. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., P. XXX/XX, zastúpenej S. X. N., advokátkou so sídlom K., J. sv. U. XX a V. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. č. XX, o zvýšenie výživného, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 11. júla 2018, č.k. 4P/21/2017-175 takto

### rozhodol:

Napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e.**

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie vo výroku I. vyživovaciu povinnosť otca k maloletej N. a k maloletej J., naposledy ustálenú rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 4P/38/2015-164 zo dňa 19.01.2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/20/2016-181 zo dňa 28.04.2016, u maloletej N. vo výške XX,- eur mesačne a u maloletej J. vo výške 80,- eur mesačne zvýšil z týchto súm, a to u maloletej N. na sumu 120,- eur mesačne a u maloletej J. na sumu 120,- eur mesačne, a to u oboch maloletých detí počnúc dňom 02.05.2017. Takto zvýšené výživné je otec povinný platiť k rukám matky najneskôr do 15. dňa v mesiaci, mesačne vždy vopred. Vo výroku II. rozhodol o zročnom výživnom u maloletej N. za obdobie od 02.05.2017 do 31.07.2018 vo výške 449,- eur a u maloletej J. za obdobie od 02.05.2017 do 31.07.2018 vo výške 418,71 eur, ktoré je otec povinný vyrovnať k rukám matky v 30,- eur mesačných splátkach, u každého dieťaťa zvlášť, pričom prvá splátka je splatná 15. dňa v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozhodnutia a ďalšie splátky spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania pod následkom zročnosti celého plnenia v prípade omeškania s plnením jednej splátky. Vo výroku III. rozhodol o náhrade trov konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného u mal. detí je sčasti dôvodný. Matka mal. detí žiadala návrhom zvýšiť výživné u maloletej N. zo sumy 90 eur mesačne na sumu 130 eur mesačne a u maloletej J. zo sumy 80 eur mesačne na sumu 130 eur mesačne, u oboch od podania návrhu, t.j. od 02.05.2017 s odôvodnením, že maloletá J. nastúpila do 1. ročníka základnej školy, že sa jej zhoršil zrak a musí nosiť okuliare, a že otec sa zamestnal. Otec s návrhom matky nesúhlasil, pripustil len možnosť zvýšenia výživného o 20 eur mesačne spolu u oboch maloletých detí. Kolízny opatrovník navrhol zvýšiť výživné, výšku zvýšeného výživného ponechal na rozhodnutie súdu. V konaní (po doplnení dokazovania po zrušení v poradí prvého rozsudku súdu prvej inštancie vo veci samej odvolacím súdom, ktorého právnym názorom je okresný súd viazaný) bolo preukázané, že došlo ku zmene pomerov, ktorá je dôvodom pre zvýšenie výživného u maloletých detí. Táto zmena pomerov je podstatná a vyplýva z porovnania pomerov v čase ostatného

rozhodovania o výživnom so stavom v čase tohto rozhodnutia. Od posledného rozhodnutia o výživnom sa podstatne zmenili pomery u maloletej J., ktorá sa stala v školskom roku 2016/2017 žiačkou 1. ročníka základnej školy. Kým v čase ostatného rozhodovania o výživnom (rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 4P/38/2015- 164 zo dňa 19.01.2016 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/20/2016-181 zo dňa 28.04.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.05.2016) maloletá J. navštevovala materskú školu, v súčasnosti je žiačkou základnej školy v H., v ktorej tento školský rok ukončila 2. ročník. Začatím povinnej školskej dochádzky nepochybne vzrástli potreby maloletej, keď jej pribudli výdavky spojené s návštevou školy, čo otec detí nenamietol. Matka maloletých detí preukázala (zápisom školy o oznámených poplatkoch) výdavky na školu - školský časopis, pracovné zošity, zošity zvýšenie výdavkov súvisiacich so školou. Maloletá J. je od posledného rozhodnutia o výživnom staršia o dva a pol roka. Hoci na jednej strane sa u nej upravil zdravotný stav (mal. prekonávala v minulosti opakované respiračné infekty) a odbudli jej povinné kontroly u odborných lekárov - imunoalergologická, endokrinologická ambulancia a zostali jej povinné kontroly v kardiologickej ambulancii, na druhej strane jej pribudla kontrola u očnému lekárovi, keď maloletá začala nosiť okuliare. Výdavky matky maloletých detí v súvislosti s návštevou očnému lekárovi boli zatiaľ jednorazové a súviseli s kúpou okuliarov, čo matka maloletých detí doložila predpisom okuliarov očnému lekárovi. Súd nemal dôvod spochybňovať kúpu okuliarov tvrdenú matkou, i keď matka nepredložila príslušný doklad, pretože ho nemá k dispozícii. Súd pripomína, že sa jedná o jednorazový výdavok očnému lekárovi, ktorý sám o sebe nie je dôvodom na zvýšenie výživného, pretože nejde o trvalú zmenu pomerov. Maloletej odbudli výdavky na lieky (pôvodne vo výške do 20 eur mesačne). Vzhľadom na zmenu pomerov na jej strane danú začiatkom povinnej školskej dochádzky od 01.09.2016 a s tým súvisiace pribudnutie výdavkov spojených s návštevou školy (mal. navštevuje školskú družinu, stravuje sa v školskej jedálni s výdavkami vo výške spolu 30,90 eur mesačne) a tiež zmenu pomerov danú vyšším vekom, je podľa názoru súdu táto zmena pomerov dôvodom na zvýšenie výživného u maloletej J. na 120 eur mesačne. Pri úvahe súdu o sume, ktorá zodpovedá zvýšeniu výživného, súd vzal do úvahy zvýšenie nákladov maloletej J. v súvislosti s jej povinnou školskou dochádzkou, ale tiež zmenu pomerov, ktorá nastala na strane otca. Maloletá N. je staršia o dva a pol roka, je naďalej žiačkou základnej školy. Jej výdavky na školu sú obdobné ako u maloletej J.. Maloletá N. ukončila 3. ročník ZŠ. Výdavky mal detí uvádzané matkou mal. detí sú primerané veku mal. detí a zodpovedajú všeobecne známym školským výdavkom mal. detí na 1. stupni základnej školy. Aj maloletej N. sa upravil zdravotný stav a odbudli jej výdavky na lieky, ale je staršia o dva a pol roka ako v čase ostatného rozhodovania o výživnom. U matky maloletých detí nenastala žiadna podstatná zmena pomerov príjmu. Jej príjem sa zvýšil len mierne z pôvodných 395,85 eur mesačne netto + daňový bonus na súčasných 412,91 eur, resp. 432 eur netto, resp. 444,12 eur mesačne + daňový bonus. Matka maloletých detí síce zmenila zamestnávateľa a jej príjem sa dočasne (v čase zaradenia do evidencie nezamestnaných) znížil na 247,07 eur, toto zníženie príjmu však súvisí s vlastným rozhodnutím matky mal. detí zmeniť zamestnávateľa. Matka predpokladá u nového zamestnávateľa rovnaký príjem ako u predchádzajúceho zamestnávateľa, jej tvrdenie potvrdzuje posledný príjem z mesiacov apríl a máj 2018, ktorý zodpovedá priemeru vo výške 444,12 eur mesačne. Dôvod zmeny zamestnávateľa zdôvodnila matka logicky. Jej rozhodnutie je v záujme maloletých detí a starostlivosti o ne - práca v mieste bydliska, obmedzenie práce počas víkendov. Matka maloletých detí žije naďalej s partnerom s priznaným príjmom matkou vo výške 500-600 eur mesačne, ktorý mesačný príjem je vyšší ako rozdiel medzi príjmami a výdavkami podľa daňového priznania. Podstatná zmena, ktorá je dôvodom na zvýšenie výživného u maloletých detí, nastala u otca maloletých detí. V čase posledného rozhodovania bol otec maloletých detí evidovaný nezamestnaný s (otcom) priznaným príjmom vo výške 200 eur mesačne. Dňa 16.08.2016 sa otec maloletých detí zamestnal. Od 16.08.2016 do 31.01.2018 bol zamestnaný v spoločnosti G.-Y., spol. s r.o.. Jeho príjem v tejto spoločnosti bol v jednotlivých obdobiach rôzny. V čase 9/2016 do 12/2016 mal príjem vo výške 451,69 eur mesačne, v období od 1/2017 do 6/2017 bol jeho príjem vo výške 706,22 eur mesačne. Jeho príjem od 01.07.2017 sa znížil a v čase od 7/2017 do 1/2018 mal príjem vo výške 363,41 eur mesačne. Zníženie príjmu otec maloletých detí i jeho vtedajší zamestnávateľ odôvodnili rovnako - zmena druhu práce z odborného zástupcu pre klampiarstvo (túto prácu podľa dohôd o zmene pracovnej zmluvy otec maloletých detí vykonával od 01.12.2016 do 30.06.2017) a nedostatkom zákaziek. Nedostatok zákaziek je objektívnym dôvodom. Napriek zníženiu príjmu však otec zotrval v pôvodnom zamestnaní a zamestnávateľa zmenil až od 05.02.2018. V plne odpracovanom mesiaci marec 2018 mal otec maloletých detí príjem vo výške 740,58 eur, teda porovnateľný s príjmom u predchádzajúceho zamestnávateľa v čase od 1/2017 do 6/2017. Od 22.03.2018 otec maloletých detí podniká ako živnostník v rovnakom druhu práce ako pracoval u predchádzajúcich zamestnávateľov s priznaným príjmom vo výške 700,- až 1.000,- eur mesačne. Je pravdou, že sa na strane otca maloletých detí zvýšili výdavky na bývanie (úhrada zálohových platieb za elektrickú energiu, platba poisťného na

nehnutelnosť), ale táto skutočnosť ako aj skutočnosť, že otec maloletých detí spláca úver na bývanie, súvisí s nadobudnutím nehnuteľnosti otcom maloletých detí (v podiele 1/2) spolu s jeho partnerkou. Zdôvodnenie otca maloletých detí v súvislosti s nadobudnutím nehnuteľnosti v k.ú K. - rodinný dom a záhrada - nasvedčuje tomu, že otec maloletých detí nebol nútený riešiť si svoju bytovú otázku pre nemožnosť bývania v pôvodnom bydlisku. Bolo jeho rozhodnutím a rozhodnutím jeho partnerky nadobudnúť nehnuteľnosť a zaťažiť sa úverom na bývanie. Splátky úveru tak nemožno zohľadniť v prospech otca maloletých detí. Napokon výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, vrátane platieb úveru (§ 62 ods. 5 Zákona o rodine). Otec maloletých detí naďalej žije s partnerkou H. Z., ktorá je zamestnaná (v čase ostatného rozhodovania o výživnom bola poberateľkou rodičovského príspevku) a ktorá dosahuje príjem v roku 2016 vo výške 443,30 eur mesačne, v roku 2017 vo výške 457,64 eur, v 8/2016 do 3/2017 vo výške 449,92 eur mesačne. Otcovi maloletých detí nepridala žiadna vyživovacia povinnosť. Chorobnosť maloletého V. znamenajúca zvýšenie výdavkov na lieky o 20 eur mesačne preukázaná otcom nemohla zásadne ovplyvniť rozhodnutie súdu o zvýšení výživného na maloletú N. a maloletú J. za existencie podstatnej zmeny pomerov (nielen prechodnej) na strane otca maloletých detí. Súd mal za to, že s prihliadnutím na súčasné osobné, príjmové pomery rodičov, je v schopnostiach a možnostiach otca prispievať na výživu maloletej J. a maloletej N. zvýšeným výživným vo výške 120 eur mesačne. Obaja rodičia sú povinní prispievať na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (§ 62 ods. 2 Zákona o rodine). Pri určení sumy zvýšeného výživného súd zohľadnil osobnú každodennú starostlivosť matky o maloleté deti, ktorou vyvažuje šťastí svoj podiel na vyživovacej povinnosti o maloleté deti. Vzhľadom na skutočnosť, že obe mal deti sú žiačkami 1. stupňa základnej školy, že obe majú približne rovnaké potreby a výdavky, že je medzi nimi vekový rozdiel len necelých 19 mesiacov, súd rozhodol o zvýšení výživného pre každú z nich na rovnakú sumu - sumu 120 eur mesačne. Je pravdou, že v období od 7/2017 do 1/2018 bol príjem otca maloletých detí znížený, ale vzhľadom na príjem otca v spoločnosti F. J. s.r.o. a súčasný príjem, ktorý je vyšší ako predchádzajúci, súd dočasné zníženie otca maloletých detí nepovažuje za trvalú zmenu pomerov odôvodňujúcu rozhodnutie o inej výške zvýšeného výživného ako vo výške 120 eur mesačne na každé maloleté dieťa. Napokon v schopnostiach a možnostiach otca maloletých detí bolo aj v danom období zníženého príjmu dosahovať vyšší príjem, čo preukazuje skutočnosť, že otec sa rozhodol (až) od februára 2018 zmeniť kvôli príjmu zamestnávateľa. Zvýšené výživné vo výške 120 eur mesačne súd považoval sa také, ktoré zodpovedá odôvodneným potrebám oboch maloletých detí. Na vyššie zvýšené výživné nebol podľa názoru súdu dôvod (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine). Matka maloletých detí žiadala zvýšiť výživné od podania návrhu, t.j. od 02.05.2017. Súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca maloletých detí od navrhovaného obdobia, kedy nepochybne už zmena pomerov u maloletej J. a u mal. N. a najmä u otca nastala jeho zamestnaním sa už od 16.08.2016. Nedoplatok na zročnom výživnom súd povolil otcovi vzhľadom na jeho výšku vyrovnat' v splátkach, pričom výška splátky a podmienky jej zročnosti sú uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Zameškané výživné u maloletej N. za obdobie od 02.05.2017 do 31.07.2018 predstavuje sumu 449 eur (mesiace jún 2017 - júl 2018, t.j. 14 mesiacov po 30,- eur mesačne = 14 krát 30,- eur = 420 eur, plus alikvotná suma 29,- eur od 02.05.2017 do 31.05.2017: 30 eur delene 31 dní krát 30 dní = 29 eur, spolu 449 eur). Zameškané výživné u maloletej J. za obdobie od 02.05.2017 do 31.07.2018 predstavuje sumu 598,71 eur (mesiace jún 2017 - júl 2018, t.j. 14 mesiacov po 40,- eur mesačne = 14 krát 40,- eur = 560 eur, plus alikvotná suma 38,71 eur od 02.05.2017 do 31.05.2017: 40,- eur delene 31 dní krát 30 dní = 38,71 eur, spolu 598,71 eur. Od tejto sumy súd odpočítal plnenie otca v období od septembra 2017 do mája 2018 vrátane týchto mesiacov pre maloletú J. po 20,- eur mesačne nad doteraz určené výživné, t.j. sumu 180 eur. Zročné výživné z titulu zvýšeného výživného tak predstavuje sumu 418,71 eur. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletých detí. Navrhol ho zmeniť tak, že výživné na maloletú N. bude zvýšené na sumu 110 eur mesačne a na maloletú J. na sumu 100 eur mesačne. Namietal, že napadnutý rozsudok je v rozpore so skutočným stavom, z ktorého je zrejmé, že zistené pomery na jeho strane odôvodňujú zvýšenie výživného na maloleté deti. Vytýkal súdu prvej inštancie, že neposúdil ním uvádzané skutočnosti, že i keď nastala u neho zmena pomerov tým, že má príjem 700- 1000 eur mesačne, má zvýšené výdavky spojené so zdravotným stavom maloletého V.. Tieto mesačné zdravotné náklady predstavujú viac ako 30 eur. Poukázal na to, že súdu navrhoval zvýšenie výživného na každú z dcér po 20 eur, čo súd neakceptoval a zvýšil výživné na obe dcéry pre každú po 120 eur, spolu so zameškaným výživným je to viac ako rok po 150 eur na každú dcéru. Ďalej poukázal na to, že matka si privyrába pečením tort, ktoré zverejňuje na svojom profile na Facebooku.

O tejto skutočnosti ho informovali dcéry, že mama kúpila veľký mrazák a s babkou vypekajú torty, že sa im už nevenuje a nepíše s nimi ani domáce úlohy. Uviedol, že matka maloletých detí mu robí samé problémy, výživné riadne platí, napriek tomu ho dala k exekúcii, má zadržaný vodičský preukaz, ktorý ako živnostník potrebuje. Napadnutý rozsudok označil za rozporný, keď na jednej strane súd konštatuje zníženie výdavkov na dcéry, na druhej strane neberie do úvahy jeho zárobkové možnosti a výdavky na chorľavého syna V..

3. Matka maloletých detí v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca navrhla napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť. Uviedla, že otec výdavky na zdravotný stav svojho maloletého syna nepreukázal v takej výške, akú uvádza, čo namietala aj na pojednávaní. Viaceré zdravotné záznamy neboli aktuálne, resp. pokladničné bloky, ktoré otec predložil, neboli na lieky, ktoré mu boli predpísané. Nesúhlasila s tvrdením otca, že si privyrába pečením tort. Uviedla, že niektoré torty, ktoré sú na jej stránke skutočne piekla ona, avšak iba pre známych za hodnotu surovín. Niektoré torty, ktoré sú na jej profile ani ona nerobila, sú to fotky od iných pekárov, ktoré na svojej stránke zdieľa, alebo ich tam pridáva, ak sa jej daná torta páči, resp. zdieľa torty, ktoré upečie jej mama alebo sestra. Ďalej uviedla, že mraziarensky box nekupovali, jedná sa o starý box, ktorý len presunuli pri vypratávaní pivnice. Poukázala na to, že svoj voľný čas trávi s deťmi a jej partnerom, deťom sa plne venuje, pravidelne sa po škole s nimi učí, čo potvrdzuje aj fakt, že obe dcéry mali na vysvedčení samé jednotky. Ďalej poukázala na to, že otec výživné riadne a včas neplatí, čo potvrdzuje aj skutočnosť, že je riadne a zákonne vedená exekúcia na bežné aj zročné výživné.

4. Kolízny opatrovník vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu otca navrhol napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť, nakoľko od poslednej úpravy výživného vzrástli náklady na maloleté deti.

5. Otec v písomnej replike k písomnému vyjadreniu matky uviedol, že v danej veci nedošlo k podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcej zvýšenie výživného. Trval na tom, že matka si privyrába pečením tort, nemôže však dokázať súdu ceny za torty. Tvrdenie matky, že pečie len za hodnotu surovín je klamlivé, dcéry opakovane na návšteve u neho hovoria, ako matka často pečie aj v nočných hodinách a nevenuje sa im. Po poslednom súdnom pojednávaní matka prestala dávať ďalšie fotky na svoj profil. Ďalej uviedol, že exekúcia na výživné je vedená len z toho dôvodu, že matka bola povinná oznámiť exekútorovi, že výživné platí na jej účet, čo neurobila. Pokiaľ sa týka bývania uviedol, že on i jeho priateľka majú vek na to, aby si zabezpečili vlastné bývanie. Kúpu domu uskutočnili prostredníctvom hypotekárneho úveru, ktorý splácajú namiesto platenia nájmu. Ďalej poukázal na zmenu na strane jeho priateľky, ktorá sa so zamestnávateľom dohodla na kratšom pracovnom čase z dôvodu prechodu firmy na jednosmennú prevádzku. Priateľka pracuje kvôli synovi V. od 07.30 hod. do 14.30 hod. Ďalej poukázal na zníženie príjmu jeho priateľky, aj z dôvodu chorobnosti syna. Uviedol, že synovi V. bola zistená histamínová intolerancia, o čom predložil potvrdenie. Zatiaľ nevie vyčíslit', koľko mesačne ich budú stáť určité potraviny pre syna mesačne. Ďalej priložil doklad o zaplatení fenistil gelu, ktorý je potrebný pri synovej chorobe. Okrem toho má syn opakované angíny a momentálne je viac doma ako v škôlke. Syn naďalej navštevuje gastroenterologickú ambulanciu, ortopedickú ambulanciu, alergologickú ambulanciu a Q. ambulanciu. Lieky ako sú probiotiká, lieky proti výsypu a do nosa spreje alebo kvapky nie sú na lekársky predpis, ale synovi ich musia kupovať. Mal za to, že priateľ matky by mal do jej domácnosti tiež prispievať, tak ako to robí on. Tiež sa stará o syna svojej priateľky I. O., ktorý navštevuje 8. ročník základnej školy a športuje ako zápasník, kde sú výdavky vyššie. Súd by mal podľa jeho názoru prihliadať aj na túto vyživovaciu povinnosť jeho priateľky, nielen na jej príjem.

6. Kolízny opatrovník v písomnej replike k písomnému vyjadreniu otca zotrval na svojom predchádzajúcom vyjadrení.

7. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec podľa § 65 a § 66 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 v spojení s § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), keď nebolo potrebné zopakovať ani doplniť dokazovanie a nevyžadoval to ani dôležitý verejný záujem a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

8. Odvolací súd považuje tento právny záveru súdu prvej inštancie za správny a v celom rozsahu sa stotožňuje aj s odôvodnením napadnutého rozhodnutia podľa § 387 ods. 2 CSP. Na zdôraznenie jeho správnosti a k odvolacím námietkam otca uvádza nasledovné:

9. Odvolací súd zdôrazňuje, že Zákon o rodine (ust. § 62 ods. 2, 4 a 5 a ust. § 75 ods. 1, § 78 ods. 1 veta prvá) zakotvuje povinnosť rodičov prispievať na výživu detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný bez dôležitého dôvodu vzdá výhodnejšieho zamestnania, zárobku, alebo majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

10. Súd prvej inštancie postupoval v zmysle hore uvedených zákonných ustanovení, keď vyhodnotil, že je v schopnostiach a možnostiach otca ako povinnej osoby prispievať na výživu mal. N. a mal. J. sumou po 120 eur mesačne na každé dieťa, čo zodpovedá odôvodneným potrebám maloletých detí.

11. K odvolacej argumentácii otca odvolací súd dodáva, že jeho poukaz na odôvodnenie napadnutého rozsudku v bode 10., v zmysle ktorého z výsluchu matky maloletých detí nebolo zistené, že od rozhodnutia v predchádzajúcej úprave výživného nedošlo k podstatnej zmene pomerov na strane matky, táto okolnosť nemá na vecnú správnosť napadnutého rozsudku vplyv.

Zmena výšky vyživovacej povinnosti, ktorá bola predmetom konania v danej veci je totiž možná iba vtedy, ak došlo na strane výživou povinných osôb alebo výživou oprávnenej osoby k zmene pomerov. Pritom postačuje, ak k podstatnej zmene pomerov dôjde čo i len na strane jedného zo subjektov právneho vzťahu výživného na dieťa. Zmenu pomerov na strane maloletých detí založil súd prvej inštancie v zásade na tom, že i keď u maloletých detí sa znížili výdavky v súvislosti s ich zdravotným stavom, maloletá J. od 01.09.2016 nastúpila na základnú povinnú dochádzku, čím sa matke nepochybne zvýšili výdavky spojené s návštevou školy a maloletá N. je o 2,5 roka staršia od poslednej úpravy výživného. Pri úvahe súdu o sume, ktorá zodpovedá zvýšeniu výživného, súd prvej inštancie v zmysle horeuvedených zásad správne vzal do úvahy zmenu pomerov, ktorá nastala na strane otca maloletých detí, keď konštatoval, že v čase posledného rozhodnutia o výživnom bol otec evidovaný nezamestnaný s (otcom) priznaným príjmom vo výške 200 eur mesačne. Dňa 16.8.2016 sa otec mal. detí zamestnal. Od 16.08.2016 do 31.01.2018 bol zamestnaný v spoločnosti BH-Y., spol. s r.o.. Jeho príjem v tejto spoločnosti bol v jednotlivých obdobiach rôzny. V čase 9/2016 do 12/2016 mal príjem vo výške 451,69 eur mesačne, v období od 1/2017 do 6/2017 bol jeho príjem vo výške 706,22 eur mesačne. Jeho príjem od 01.07.2017 sa znížil a v čase od 7/2017 do 1/2018 mal príjem vo výške 363,41 eur mesačne. Zníženie príjmu otec mal. detí i jeho vtedajší zamestnávateľ odôvodnili rovnako - zmena druhu práce z odborného zástupcu pre klampiárstvo (túto prácu podľa dohôd o zmene pracovnej zmluvy otec mal. detí vykonával od 01.12.2016 do 30.06.2017) a nedostatkom zákaziek. Nedostatok zákaziek je objektívnym dôvodom. Napriek zníženiu príjmu však otec zotrval v pôvodnom zamestnaní a zamestnávateľa zmenil až od 05.02.2018. V plne odpracovanom mesiaci marec 2018 mal otec mal. detí príjem vo výške 740,58 eur, teda porovnateľný s príjmom u predchádzajúceho zamestnávateľa v čase od 1/2017 do 6/2017. Od 22.03.2018 otec mal. detí podniká ako živnostník v rovnakom druhu práce ako pracoval u predchádzajúcich zamestnávateľov s priznaným príjmom vo výške 700,- až 1.000,- eur mesačne. Odvolací súd v súvislosti s príjmom otca poukazuje tiež na tú skutočnosť, že otec, keď aj v čase prechádzajúceho rozhodnutia o výživnom mal ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému V. a tiež prispieval na výživu maloletej N. sumou 90 eur mesačne a na výživu maloletej J. sumou 80 eur mesačne. Pri vyššie konštatovanom súčasnom zárobku otca, je aj podľa názoru odvolacieho súdu v schopnostiach a možnostiach otca prispievať na výživu maloletých detí sumou 120 eur mesačne na každé dieťa, keď pri takto dosahovanom príjme sú zohľadnené aj zvýšené náklady otca v súvislosti so zdravotným stavom maloletého V.. Nedôvodná bola aj námietka otca uvádzaná v odvolaní, že v prípade maloletej N. preukázala matka výdavky na školu v sume 8 eur mesačne a u maloletej J. vo výške necelých 4 eur mesačne. Táto skutočnosť z odôvodnenia napadnutého rozsudku nevyplýva. V bode 14. odôvodnenia napadnutého rozsudku, na ktorý poukazuje odvolateľ sú konštatované náklady na školské potreby plus

ďalšie výdavky, ktorými sú návšteva školskej družiny, obedy v školskej jedálni. Odôvodnenými potrebami maloletých detí sú okrem toho nepochybne tiež bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby, ako aj náklady na kultúrne, či športové vyžitie. Pokiaľ sa týka námietky odvolateľa, že matka detí dosahuje aj príjem pečením tort, otec okrem tohto tvrdenia o tejto skutočnosti nepredložil žiadny dôkaz a matka jeho tvrdenie poprela.

12. Z týchto dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

13. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP. Ide o mimosporové konanie, pre ktoré platí zásada, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Každý z účastníkov si teda sám znáša trovy, ktoré v konaní platil.

14. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).