

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 10Csp/199/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118211252
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Sedláková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118211252.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Michaelou Sedlákovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária, Pajštúnska č. 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému: B. G., X.. XX.XX.XXXXX, bytom B. V. XXX/X, Lipany, o zaplatenie 74,83 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalobca n e m á nárok na náhradu trov konania a žalovanému sa ich náhrada n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 29.09.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 74,83 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa, a.s. postúpil na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 26.02.2013 Zmluvu č. XXXXXXXXXXX/XXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 104,13 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 74,83 EUR, z riadneho úroku vo výške 0,00 EUR, z úroku z omeškania vo výške 1,30 EUR a z poplatkov vo výške 28,00 EUR v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 74,83 EUR, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 74,83 EUR. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 29,30 EUR, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 0,00 EUR, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 0,00 EUR, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 1,30 EUR a z neuhradených poplatkov vo výške 28,00 EUR, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania počnúc dňom 24.06.2017, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. Žalobca ako dôkaz predložil zmluvu o osobnom účte Mladý zo dňa 26.02.2013, zmluvu o účte sporenia zo dňa 04.05.2015, zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty zo dňa 13.11.2014, dohodu o ukončení zmluvy o vydaní a používaní platobnej karty zo dňa 13.11.2014, odstúpenie od zmluvy zo dňa

16.02.2017, všeobecné obchodné podmienky, sadzobník poplatkov, zmluvu o postúpení pohľadávok, oznámenie o postúpení pohľadávok.

4. Žalobca na výzvu súdu, aby predložil zmluvu o povolenom prečerpaní k účtu č. 5125952921 a dostatočne špecifikoval uplatnený nárok (výška poskytnutého úveru, podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, akú sumu žalovaný uhradil) a zároveň predložil výpisy z účtu preukazujúce kreditné a debetné obraty uviedol, že dňa 26.02.2013 pôvodný veriteľ uzatvoril s žalovaným Zmluvu o Osobnom účte Mladý, predmetom ktorej bolo zriadenie a vedenie bežného účtu, vydanie platobnej karty k účtu, poskytnutie a špecifikácia elektronických služieb k účtu a poskytnutie povoleného prečerpania k účtu po splnení podmienok uvedených v obchodných podmienkach. Dňa 23.06.2017 pôvodný veriteľ postúpil na žalobcu pohľadávku, ktorá vznikla operáciami na bežnom účte žalovaného z vyššie uvedenej Zmluvy, čím sa žalovaný dostal do nepovoleného prečerpania na účte v celkovej výške 104,13 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 74,83 EUR, z poplatkov vo výške 28 EUR a z úroku z omeškania vo výške 1,30 EUR. Žalovaná suma vo výške 74,83 EUR predstavuje rozdiel debetných a kreditných operácií na účte žalovaného. Debetné operácie predstavujú výber kartou + platba kartou + odchádzajúce platby z účtu vo výške 10.676,79 EUR (v platobnej histórii predstavujú súčet položiek „Platba kartou“ (224,35 EUR) + „Splátka pohľadávky z úveru/záruky/akreditívu/rámca“ (496,44 EUR) „Výber hotovosti“ (3.196,- EUR) + „Výber kartou“ (6.760,- EUR)), poplatky vo výške 167,10 EUR (pozostávajú najmä z poplatku za vedenie účtu, z poplatku za vyhotovenie výpisu a z poplatku za kartovú operáciu a predstavujú súčet položiek „Kartový poplatok“ (8,10 EUR) + „Poplatok za kartovú transakciu“ (20,- EUR) + „Poplatok“ (139,- EUR)), zmluvné úroky z omeškania vo výške 0,26 EUR (v platobnej histórii predstavujú súčet položiek označených ako „Debetný úrok z nepovoleného prečerpania“). Kreditné operácie predstavujú úhrady vo výške 10.741,32 EUR (v platobnej histórii predstavujú súčet položiek - Bezhotovostný vklad“ (8.759,53 EUR) + „Odmena za platbu kartou“ 1,12 EUR + „Prevod z úveru - čerpanie“ (1.976,67 EUR) + „Vklad hotovosti“ (4,- EUR)). Súčet debetných operácií na účte žalovaného predstavuje sumu vo výške 10.844,15 EUR. Súčet kreditných operácií na účte žalovaného predstavuje sumu vo výške 10.741,32 EUR. Postúpená suma vo výške 102,83 EUR tak predstavuje rozdiel debetných a kreditných operácií na účte žalovaného, pričom predstavuje súčet neuhradenej istiny vo výške 74,83 EUR a poplatkov vo výške 28 EUR. Žalovaná suma tak predstavuje sumu vo výške 74,83 EUR, ktorá pozostáva z istiny vo výške 74,83 EUR. Ako dôkaz priložil platobnú históriu.

5. Žalovaný sa písomne k žalobe nevyjadril, hoci mu bola doručená do vlastných rúk dňa 12.12.2018 spolu s výzvou na vyjadrenie.

6. Podľa § 297, veta druhá, písm. b) Civilného sporového poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

7. Predmetom sporu bola otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Súd preto prejednal vec v súlade s § 297 písm. b/ CSP bez nariadenia pojednávania.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a k nej pripojenými prílohami, a to zmluvou o osobnom účte Mladý zo dňa 26.02.2013, zmluvou o účte sporenia zo dňa 04.05.2015, zmluvou o vydaní a používaní platobnej karty zo dňa 13.11.2014, dohodou o ukončení zmluvy o vydaní a používaní platobnej karty zo dňa 13.11.2014, odstúpením od zmluvy zo dňa 16.02.2017, všeobecnými obchodnými podmienkami, obchodnými podmienkami pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní, sadzobníkom poplatkov, zmluvou o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávok, platobnou históriou a zistil tento skutkový stav veci:

9. Dňa 26.02.2013 bola medzi právnym predchodcom žalobcu Slovenská sporiteľňa a.s. a žalovaným uzatvorená zmluva o osobnom účte Mladý, obsahom ktorej bolo poskytnutie bankových produktov, a to vedenie bežného účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vydanie platobnej karty k účtu pre klienta, poskytnutie a špecifikácia elektronických služieb k účtu a poskytnutie povoleného prečerpania k účtu po splnení podmienok uvedených v Obchodných podmienkach banky pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinných od 01.07.2007. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú.

10. Dňa 16.02.2017 odstúpil právny predchodca od zmluvy, na základe ktorej poskytol a viedol účet č. R. XXXX XXX XXXX XXXX s účinnosťou ku dňu doručenia tohto oznámenia. Výška pohľadávky je 102,83 eura.

11. Istina dlhu vo výške 74,83 eura a poplatky vo výške 28 eur (spoločne postúpená pohľadávka 102,83 eura) predstavujú rozdiel medzi všetkými debetnými (- 10.844,15 eura) a všetkými kreditnými (10.741,32 eura) obratmi vykonanými na účte žalovaného, čo je zrejmé z vyjadrenia žalobcu a predloženej platobnej histórie vo forme výpisov z účtu žalovaného. Žalobca si uplatňuje iba istinu vo výške 74,83 eura. Kreditné operácie predstavovali celkovo sumu 10.741,32 eura. Debetné obraty predstavovali tieto operácie: výber kartou + platba kartou + odchádzajúce platby z účtu vo výške 10.676,79 EUR (v platobnej histórii predstavujú súčet položiek „Platba kartou“ (224,35 EUR) + „Splátka pohľadávky z úveru/záruky/akreditívu/rámca“ (496,44 EUR) „Výber hotovosti“ (3.196 EUR) + „Výber kartou“ (6.760 EUR)), poplatky vo výške 167,10 EUR (pozostávajú najmä z poplatku za vedenie účtu, z poplatku za vyhotovenie výpisu a z poplatku za kartovú operáciu a predstavujú súčet položiek „Kartový poplatok“ (8,10 EUR) + „Poplatok za kartovú transakciu“ (20 EUR) + „Poplatok“ (139 EUR)), zmluvné úroky z omeškania vo výške 0,26 EUR (v platobnej histórii predstavujú súčet položiek označených ako „Debetný úrok z nepovoleného prečerpania“). Súčet všetkých debetných operácií na účte žalovaného predstavuje sumu vo výške 10.844,15 EUR.

12. Slovenská sporiteľňa, a.s. uzatvorila so žalobcom dňa 23.06.2017 zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorou postúpila predmetnú pohľadávku na žalobcu.

13. Podľa § 708 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

14. Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

17. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o povolenom prečerpaní, t.j. ku 26.02.2013 (ďalej len „ZoSÚ“), zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i) a w),
- b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,
- c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

18. Podľa § 10 ods. 2 ZoSÚ, počas doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania je veriteľ povinný pravidelne informovať spotrebiteľa prostredníctvom výpisu z účtu alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, o

- a) období, ktorého sa výpis z účtu týka,
- b) výške čerpaných prostriedkov a dátumy ich čerpania,
- c) zostatku z predchádzajúceho výpisu a jeho dátume,

- d) novom zostatku,
- e) dátume a výške splátok spotrebiteľa,
- f) uplatnenej úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru,
- g) všetkých uplatnených poplatkoch súvisiacich so spotrebiteľským úverom zaplatených v danom období,
- h) minimálnej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť.

19. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

20. Podľa § 11 ods. 1 písm. ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

21. Podľa § 52 ods. 1 - 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení ku dňu uzatvorenia zmluvy, t.j. k 26.02.2013 (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

23. Aktívna legitímácia žalobcu vyplýva z ustanovenia § 524 a nasl. OZ so zreteľom na to, že došlo k postúpeniu pohľadávky zo spoločnosti Slovenská sporiteľňa a.s. na žalobcu.

24. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 26.02.2013 zmluvu, ktorou právny predchodca žalobcu zriadil pre žalovaného osobný účet a v rámci ktorého bolo dojednané aj poskytnutie povoleného prečerpania k účtu. Podľa názoru súdu ide o zmluvu spotrebiteľskú, napriek tomu, že ide o zmluvu uzavretú podľa Obchodného zákonníka. Právny predchodca žalobcu je bankou, pričom jedným z predmetov jeho podnikania (činnosti) je poskytovanie úverov. Žalovaný pri uzatvorení a plnení zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Predmetná zmluva je preto v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka zmluvou spotrebiteľskou, konkrétne ide o spotrebiteľský úver poskytnutý formou povoleného prečerpania.

25. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

26. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť dodávateľa, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jednaniu prichádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na všetky zmluvné dojednania pripravený.

27. Ako bolo uvedené vyššie, právny predchodca žalobcu na základe zmluvy o osobnom účte zriadil pre žalovaného bežný účet, v rámci ktorého bolo dojednané aj povolené prečerpanie. Povolené prečerpanie na účte znamená, že klient môže používať nielen vlastné finančné prostriedky, ale aj finančné prostriedky banky. Svojím obsahom ide o vzťah vyplývajúci z úverovej zmluvy (§ 710 v spojení s § 497 Obchodného zákonníka).

28. Zákon za účelom ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v porovnaní s dodávateľom zakotvil pomerne prísne pravidlá a náležitosti, ktoré musí zmluva, v tomto prípade zmluva o povolenom prečerpaní, spĺňať. Z dôvodu, že sa jedná o spotrebiteľský vzťah medzi stranami sporu, súd podrobil súdnej kontrole obsahové náležitosti zmluvy o povolenom prečerpaní, pričom zistil, že táto neobsahuje náležitosti v zmysle § 10 ods. 1 písm. a/ ZoSÚ (v spojení s § 9 ods. 1 písm. g), i) ZoSÚ, a to celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru, úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru), podľa § 10 ods. 1 písm. b/ ZoSÚ (povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške) a ani podľa § 10 ods. 1 písm. c/ ZoSÚ (výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa môžu tieto poplatky meniť). Zmluva odkazuje len na Obchodné podmienky pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní (ďalej len „OP“), Všeobecné obchodné podmienky (ďalej len „VOP“) a sadzobník poplatkov a neobsahuje žiadne poplatky, ktoré by mal žalovaný v súvislosti s prečerpaním platiť.

29. Len pre ilustráciu súd poukazuje na to, že VOP a OP žalobcu sa nachádzajú na 63 stranách, pričom ide o vysoko odborný text formulovaný žalobcom (jeho právnym oddelením). Sadzobník poplatkov sa nachádza na 45 stranách a obsahuje množstvo poplatkov za rôzne služby. Je úplne zrejmé, že VOP, OP ani sadzobník poplatkov neboli žalovaným individuálne dojednané a žalovaný nemal možnosť ich ovplyvniť. Zároveň podľa názoru súdu je pre bežného spotrebiteľa veľmi náročné, ak dokonca nie priam nemožné, sa zorientovať v takejto neprehľadnej spleti poplatkov uvedených v troch dokumentoch spolu na vyše 100 stranách. Z týchto dôvodov nemôže obstať argument týkajúci sa toho, že VOP, OP, sadzobník poplatkov tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy, a preto mali byť žalovanému známe. Zákon o spotrebiteľských úveroch stanovil jasne, že zmluva o povolenom prečerpaní má obsahovať náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i) a w) ZoSÚ (a teda aj celkovú výšku úveru, úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru), náležitosť spočívajúcu v povinnosti spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške a výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom, čo v danom prípade nebolo naplnené.

30. Informácia spotrebiteľa o úrokoch a poplatkoch prispieva k transparentnosti trhu a umožňuje spotrebiteľovi poznať rozsah svojho záväzku. Žalovaný ako spotrebiteľ však túto možnosť nemal, keďže výška úroku a poplatkov nebola uvedená v zmluve o spotrebiteľskom úvere. (napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo 245/2010).

31. Na podporu správnosti uvedeného právneho názoru súd poukazuje na rozhodnutie Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 4C 348/2015 zo dňa 09.06.2016 týkajúce sa obdobnej veci, podľa ktorého cit: „Predmetná zmluva je nesporne spotrebiteľskou zmluvou, a preto si navrhovateľka mohla účtovať voči odporcovi úroky a poplatky iba za predpokladu, že tieto boli zmluvnými stranami individuálne dojednané. Vzhľadom k tomu, že v konaní nebol predložený žiadny listinný dôkaz preukazujúci dojednanie výšky poplatkov a úrokov, odporcovi nevznikla povinnosť platiť za vedenie osobného účtu žiadne poplatky a v prípade nepovoleného prečerpania žiadne úroky. V spotrebiteľskom právnom vzťahu musia byť totiž poplatky uvedené priamo v zmluve, inak ich nemožno považovať za individuálne dojednané. Aj pokiaľ sa navrhovateľka odvoláva na Všeobecné obchodné podmienky, resp. sadzobník poplatkov, resp. vývesku úrokových sadzieb, súd poukazuje na to, že vo všeobecnosti zmluvné ustanovenia vo vopred pripravovanej formulárovej zmluve, resp. v spleti Všeobecných obchodných podmienok alebo iných istín,

ktoré navyiac navodzujú skôr dojem obsahu nepodstatného charakteru, v tejto časti spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, a preto nie sú pre spotrebiteľa záväzné. Ohľadnuc od toho, že navrhovateľka žiada aj úroky z úrokov, čo je neprípustné, v konaní nepreukázala platné individuálne dojednanie 28 % ročného úroku priamo v spotrebiteľskej zmluve. Navrhovateľka súdu nepredložila žiadnu listinu, ktorá by bola podpísaná obidvoma zmluvnými stranami a z ktorej by bolo nepochybné, že s odporcom sa dohodla o výške úroku v prípade nepovoleného prečerpania účtu.“

32. Pokiaľ žalobca poukazuje na to, že poplatky boli špecifikované vo Všeobecných obchodných podmienkach a sadzobníku poplatkov, súd sa v plnom rozsahu stotožnil s právnym názorom vysloveným v rozsudku Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 1Co 3/2017 zo dňa 28.06.2017, podľa ktorého: „Ako už bolo vyššie uvedené, žalobca ohľadom nároku na zaplatenie v súdnom konaní uplatnenej pohľadávky odkazuje na VOP a Sazdobník. Ide o podmienky, ktoré vypracovala a presadzuje Prima banka Slovensko, a. s. Keďže ide o tzv. firemné podmienky, v prípade uzatvárania zmlúv so spotrebiteľom, tieto musia byť ním individuálne dojednané, čo predpokladá aj ustanovenie § 53 ods. 2 OZ. Teda ide o také podmienky, s ktorými sa mal možnosť spotrebiteľ oboznámiť pred podpisom zmluvy a mohol ovplyvniť ich obsah. V zmysle § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ (v danom prípade žalobca) nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Takéto podmienky, uvedené v spotrebiteľskej zmluve, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, sa považujú za neprijateľné podmienky (§ 53 ods. 4 písm. a/ OZ) a ich neprijateľnosť znamená zároveň ich neplatnosť (§ 53 ods. 5 OZ). Teda v tejto súvislosti sa odvolací súd plne stotožňuje s konštatovaním súdu prvej inštancie, že VOP, na ktoré zmluva odkazuje, nemožno považovať za individuálne dojednané, čo spôsobuje ich neprijateľnosť. Inými slovami, individuálnosť ich dojednaní nie je daná ani tým, že na VOP, prípadne na Sazdobník poplatkov zmluva odkazuje. Nakoniec, neindividuálnosť dojednaní VOP vyplýva aj z toho, že neboli nikým podpísané ani odátumované.“

33. Súd taktiež poukazuje na odôvodnenie rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1C/101/2016 zo dňa 29.09.2016 podľa ktorého, cit: „V prvom rade je potrebné uviesť, že VOP, Úrokové sadzby produktov a Sazdobník sú vopred predtlačené, dané, vypracované veriteľom - žalobcom. Tieto klienti (aj žalovaný) žiadnym spôsobom nedojednávajú, nemajú právo individuálne vyjednať ich znenie tak, aby bolo možné uzavrieť, že na ich znení sa veriteľ a klient dohodli v rámci zmluvnej voľnosti (návrh a akceptácia). Uvedené si súd ani nevie reálne predstaviť. Podľa názoru súdu nepostačuje (rovnako predtlačené žalobcom) konštatovanie v zmluve, že sa s VOP a Sazdobníkom klient oboznámil, či si ich prečítal a sú súčasťou zmluvy. Navyiac ako vyplýva z predložených listinných dôkazov, VOP, Úrokové sadzby a Sazdobník môže veriteľ - žalobca kedykoľvek v priebehu trvania zmluvného vzťahu zmeniť a klienti sú nimi bez ohľadu na ich súhlas / nesúhlas viazaní.“ Uvedený rozsudok bol podrobený prieskumu v rámci odvolacieho konania, pričom bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 19Co 55/2017 zo dňa 09.05.2017.

34. Vzhľadom na to, že zmluva o povolenom prečerpaní neobsahovala zákonné náležitosti v zmysle § 10 ods. 1 písm. a/ ZoSÚ (celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru, úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru), podľa § 10 ods. 1 písm. b/ ZoSÚ (povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške) a ani podľa § 10 ods. 1 písm. c/ ZoSÚ (výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa môžu tieto poplatky meniť) sa spotrebiteľský úver poskytnutý formou povoleného prečerpania v zmysle § 11 ods. 1 písm. c) ZoSÚ považuje za bezúročný a bez poplatkov a žalobcovi vznikol nárok iba na vrátenie tých peňažných prostriedkov, ktoré boli žalovaným čerpané. Z predložených výpisov z účtu vyplýva, že žalovaný vykonával výbery kartou, platby kartou a platby z účtu v celkovej výške 10.676,79 eura, čo je zrejmé z podania žalobcu zo dňa 24.10.2018 (čl. 91). Zároveň bolo preukázané, že žalovaný na účet právneho predchodcu žalobcu vložil sumu 10.741,32 eura (kreditné operácie čl. 91). So zreteľom na to, že žalovaný v prospech právneho predchodcu žalobcu realizoval úhrady (kreditné operácie) vo vyššej sume ako skutočne čerpal, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

35. Podľa § 251 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

36. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

37. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. V danom prípade mal v konaní úspech v celom rozsahu žalovaný. Nakoľko si však náhradu trov konania neuplatnil, pričom ani zo spisu mu žiadne trovy konania nevyplývajú, súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal. Žalobca ako neúspešná strana nemá nárok na náhradu trov konania

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.