

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 16P/42/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418202467  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyvová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4418202467.7

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: F. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka T. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. W., G. J. 6, zastúpená JUDr. Romanom Juríkom, advokátom so sídlom v Nových Zámkoch, Jazerná 19, otec Q. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. W., S.H. R. XX, zastúpený JUDr. Tiborom Elzerom, advokátom so sídlom v Nových Zámkoch, Hlavné námestie 7, o návrhu matky na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, určenie výživného, o návrhu otca na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, určenie výživného, úpravu styku, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd s p á j a na spoločné konanie vecí vedenú pod spisovou značkou 16P/42/2018 s vecou vedenou pod spisovou značkou 7P/130/2018, ktoré budú naďalej vedené pod jednou spisovou značkou 16P/42/2018.

II. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého je otec oprávnený sa stýkať s maloletým dieťaťom: F. E., nar. XX.XX.XXXX každý nepárny týždeň od piatka od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že otec si dieťa prevezme v škole a matke odovzdá v mieste jej bydliska. Otec má právo sa s maloletým dieťaťom stýkať každý štvrtok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. tak, že si dieťa prevezme v škole a matke odovzdá v mieste jej bydliska.

III. Matka je p o v i n á maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripravovať.

IV. Neodkladné opatrenie b u d e trvať do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia konania vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Matka mal. dieťaťa sa návrhom doručeným súdu dňa 11.05.2018 domáha zverenia mal. dieťaťa do jej osobnej starostlivosti a určenia výživného vo výške 150 eur mesačne, pretože s otcom mal. dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti od februára 2018. Predmetný návrh je vedený pod sp. zn. 16P/42/2018. Po podaní návrhu matky doručil otec mal. dieťaťa návrh na úpravu rodičovských práv k mal. dieťaťu, určenie výživného a úpravu styku dňa 01.06.2018 a návrh je vedený pod sp. zn. 7P/130/2018. Z návrhu vyplýva, že sa týka maloletého dieťaťa F. E., nar. XX.XX.XXXX a z toho dôvodu s poukazom na pravidlo 8 rozvrhu práce na rok 2019 bol pripojený k spisu 16P/42/2018, a keďže boli splnené dôvody a podmienky na spojenie vecí súd oba tieto návrhy podľa § 166 CSP spojil na spoločné konanie tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

2. Matka mal. dieťaťa po pojednávaní vo veci samej doručila súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom navrhla nariadiť neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého by súd upravil styk otca s mal. dieťaťom tak, že má právo sa s ním stýkať každý nepárny týždeň od piatka od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že otec si dieťa vyzdvihne v škole a matke ho vráti v mieste jej bydliska. V

prípade choroby alebo úrazu dieťaťa vyžadujúcich si lekársku starostlivosť, sa o dieťa stará matka. Ak je v prípade choroby alebo úrazu dieťaťa vyžadujúci si lekársku starostlivosť, dieťa v starostlivosti otca, je otec povinný bezodkladne o tom informovať matku a je povinný dieťa matke bezodkladne odovzdať. Návrh odôvodňovala tým, že i napriek predbežnej mediačnej dohode je problematický styk otca s mal. dieťaťom. Počas styku otec nezabezpečil mal. dieťaťu zdravotnú starostlivosť a dieťa odovzdal v značne zlom zdravotnom stave. Matka uviedla, že otec má problém s alkoholom. Napriek tomu, že matka rešpektujúc bod 3 predbežnej mediačnej dohody, odovzdala dieťa otcovi vo štvrtok, 07.12.2018, otec dieťa matke v piatok 08.12.2018 nevrátil, čo odôvodňoval tým, že dieťa bolo okúpané a oznámil jej to sms správou. Otec dieťa vrátil matke až dňa 12.12.2018, pričom bolo dieťa choré a vyžadovalo si lekársku starostlivosť. Situácia, keď otec nerešpektuje záujmy dieťaťa, je na mieste dočasne upraviť pomery účastníkov konania tak, aby bolo rodičom zrejmé, kedy sa má o dieťa starať ktorý rodič. Je vo verejnom záujme primerane obmedziť práva otca na styk s dieťaťom počas choroby alebo úrazu. Podaním zo dňa 31.01.2019 matka doplnila návrh na nariadenie neodkladného opatrenia novými skutočnosťami. Dňa 31.01.2019 si otec bez vedomia matky vyzdvihol dieťa v škole a zobral na tanečnú, o čom matku informoval až následne v sms správe. Podľa dočasnej mediačnej dohody však otec nemá právo na styk s mal. dieťaťom nepárny štvrtok. V nepárny týždeň má otec právo podľa dočasnej mediačnej dohody na styk s mal. dieťaťom v utorok od 15. do 20. hodiny. Dňa 29.01.2019 sa styk otca s mal. dieťaťom nerealizoval. Otec zavádzajúco informoval kolízneho opatrovníka, že mu vraj matka styk s dieťaťom neumožnila. V tomto termíne sa vo veci uskutočnilo pojednávanie, ktoré sa skončilo podľa zápisnice o 15.05 hod. Z týchto dôvodov matka zabezpečila, aby mal. dieťa zo školy vyzdvihla stará matka, o čom sa snažila otca informovať telefonicky, no nepodarilo sa jej dovolať. V správe otca informovala o tom, že si otec môže dieťa vyzdvihnúť u starej matky, čo však otec neurobil. Na základe týchto skutočností a za danej situácie, považuje rýchly zásah súdu za nevyhnutný.

3. Otec sa domáhal zverenia mal. dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti s tým, že matka je povinná prispievať na jeho výživu sumou 100 eur mesačne. Čo sa týka úpravy styku uviedol, že matka má právo sa s mal. dieťaťom sýkať bez obmedzenia.

3.1 Na pojednávaní dňa 19.06.2018 matka mal. dieťaťa uviedla, že s návrhom otca v žiadnom prípade nesúhlasí. Kolízny opatrovníka mal. dieťaťa uviedol, že bol vykonaný pohovor s mal. dieťaťom, ktoré má pozitívny vzťah k obom rodičom, problémom je vzájomná komunikácia rodičov, ktorým bolo navrhnuté riešenie, a to účasť na psychologických pohovoroch z dôvodu zlepšenia komunikácie medzi rodičmi. Rodičia uviedli, že sa pokúsia o mimosúdne jednanie.

3.2 Právny zástupca otca mal. dieťaťa v podaní zo dňa 25.07.2018 oznámil súdu, že otec sa pokúsil jednať s matkou ohľadne otázky úpravy styku, čo však matka neriešila.

3.3 Zo správy referátu poradenských služieb zo dňa 15.08.2018 mal súd preukázané, že sa uskutočnili dve párové konzultácie v dňoch 16.05.2018 a 23.05.2018. Rodičia sa dohodli na odskúšaní striedavej osobnej starostlivosti, o čom mali obaja komunikovať s mal. dieťaťom. Na druhej konzultácii dňa 23.05.2018 klienti verbalizovali zmeny, ktoré nastali. Otec sa vyjadril, že nesúhlasí so striedavou osobnou starostlivosťou obidvoch rodičov, jeho požiadavky však boli nejasné a konzultácia musela byť opakovane usmerňovaná psychológom. Matka reagovala pokojne, s výraznou snahou o akúkoľvek dohodu, ktorá bude v prospech mal. dieťaťa. Konzultácia sa ukončila predbežnou dohodou o úprave styku mal. dieťaťa na čas do rozhodnutia súdu s tým, že rodičia boli inštruovaní túto dohodu spísať formou úradného záznamu.

3.3 a) Z doplňujúcej správy zo dňa 23.01.2019 mal súd preukázané, že matka nesúhlasí s návrhom otca na striedavú osobnú starostlivosť a nesúhlasí ani s úpravou styku otca s mal. dieťaťom počas pracovných dní, pretože otec opakovane nezabezpečil prípravu dieťaťa. Nepoprela, že dieťa má vytvorený pozitívny citový vzťah k otcovi, avšak otec nemá stabilný výchovný postoj a riadi sa výlučne svojou potrebou a nie potrebami dieťaťa. Viackrát sa realizoval styk v čase, keď bol otec pod vplyvom alkoholu. Otec uviedol, že matka mu zabráňuje v styku s dcérou a vzájomná komunikácia rodičov je konfliktná. Predstavy otca o úprave práv a povinností k mal. dieťaťu sa v priebehu spolupráce menia od striedavej starostlivosti cez akceptáciu zverenia matke až po zverenie do jeho výlučnej starostlivosti. Ani na konci spolupráce nebola zrejماً ním preferovaná forma starostlivosti. Problémová je však akceptácia systematickej prípravy do školy, ktorej neprikladá taký dôraz, ako spoločne trávenému času. Mal. dieťa preikovalo pozitívne citové

vzťahy k obom rodičom. Vo výraznejšej miere sú zastúpené k osobe matke. Ako svoj domov vníma domácnosť matky a aktuálne nemá potrebu výraznejšej zmeny úpravy styku.

3.4 Rodičia uzavreli Dočasnú mediačnú dohodu podľa ustanovení zákona č. 420/2004 Z. z. o mediácii dňa 06.10.2018, s dôrazom na zverenie mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti matke, na úpravu styku a na výške výživného.

3.5 Na pojednávaní dňa 26.11.2018 matka mal. dieťaťa vo svojej výpovedi ozrejmila, že vyhľadali mediátora, kde uzavreli dohodu, ktorú sa snažil otec dodržiavať z časového hľadiska, avšak mala výhrady voči tomu, že bol pod vplyvom alkoholu i v čase, keď bol pod s mal. dieťaťom, čo potvrdilo i mal. dieťa. Zároveň poukázala na to, že otec mal. dieťaťa nedodržiaval zdravotné pokyny odborného lekára, viackrát neprelepil oko mal. dieťaťu. S dieťaťom nevyhľadal odbornú pomoc, keď došlo k úrazu. Matka mal. dieťaťa zdôraznila, že otec si nerobil s dieťaťom cvičné diktáty, podpísal mu žiacku knižku a nekontroloval úlohy, ktoré si robilo v družine. Dieťa sa vyjadrilo, že počas toho, keď bolo u otca, otec pil.

3.6 Na pojednávaní dňa 29.01.2019 otec mal. dieťaťa vo svojej výpovedi namietal tvrdenia matky a uviedol, že sa jedná o klamstvo a matka manipuluje mal. dieťa. Nepoprel, že neodovzdal matke mal. dieťa po uplynutí doby styku v zmysle dočasnej mediačnej dohody, čo odôvodňoval tým, že dieťa chcelo zostať u neho.

3.7 Zo záznamu z pohovoru s mal. dieťaťom zo dňa 21.01.2019 mal súd preukázané, že dieťaťu prekáža, že otec má priateľku, ktorá má mal. dieťa a boli u neho v spoločnej domácnosti a mal. dieťa muselo dávať pozor na dieťa priateľky otca a hrať sa spolu. Rodičia detí sa im nevenovali, fajčili a pili pivo. Dieťa uviedlo, že sa nechce s otcom stretávať, pretože sa u neho necíti dobre, rovnako keď bolo choré a chcelo ísť domov, otec ho nechcel odviezť matke. Keď otec pije, zvykne kričať. Keby sa otec k nemu správal dobre a cítilo by, že ho ľúbi, tak by s ním bolo rado. Dieťa súhlasilo s tým, že obsah pohovoru bol oboznámený na pojednávaní.

3.8 Kolízny opatrovník predložil súdu úradné záznamy spísané na základe podnetov rodičov, a to zo dňa 19.12.2018, 28.12.2018.

4. Podľa §2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku ak CMP neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

12. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Podľa § 365 ods.1 CMP ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

14. Nariadiť neodkladné opatrenie podľa Civilného mimosporového a Civilného sporového poriadku, je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa potvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá je potrebná a v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí mať právny záujem na jeho nariadení, t. j. musí osvedčiť potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov z dôvodu, aby sa neskúmali iné záujmy na vydanie takéhoto rozhodnutia súdu. Inštitút neodkladných opatrení nahradil doterajšie predbežné opatrenia aj v nesporových konaniach a jeho zavedením sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorej bolo cieľom predbežných opatrení dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej. Nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Otázky úpravy doterajších predbežných opatrení vo veciach maloletých (príp. v iných mimosporových konaniach) sa presunuli do Civilného mimosporového poriadku, ktorý v Tretej časti -Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu- upravuje v ustanoveniach § 360 až 369 neodkladné opatrenia a opatrenia na zabezpečenie dôkazu. Vzhľadom k tomu, že CMP v jeho tretej časti obsahuje len úpravu niektorých ustanovení o neodkladných a iných opatreniach súdu, keď v zmysle ustanovení § 365 až 368 CMP je možné nariadiť neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého, výživného, osobnej starostlivosti maloletého a vo veci povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých, na neodkladné opatrenie o úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom je preto treba aplikovať aj právnu úpravu o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach uvedených v CSP v § 324 a nasl. Pokiaľ ide o konanie ohľadne úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, neodkladné opatrenie má úlohu zabezpečiť, aby počas konania nenastala situácia, že by nebol žiadny kontakt dieťaťa s otcom.

15. Tak ako je uvedené vyššie, pokiaľ je daný predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami ( §336 ods. 1 CSP), po jeho vydaní nemusí nasledovať konanie vo veci samej. V predmetnej veci o taký druh navrhovaného neodkladného opatrenia bezpochyby nejde, preto v prípade jeho nariadenia v súlade s podaným návrhom by išlo o neodkladné opatrenie ktorým by súd upravil vzťahy medzi účastníkmi konania dočasne a len v nevyhnutnom rozsahu s tým,

že neodkladné opatrenie by v takom prípade malo za úlohu zabezpečiť, aby nedošlo k nejakej ujme účastníkov.

16. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadne úpravy styku otca s mal. dieťaťom je dôvodný, pretože je ním chránený záujem, ktorým je umožniť rodičovi, ktorý nežije s dieťaťom trvalo, na pravidelný a čo najširší kontakt. Súd mal preukázané, že rodičia mal. dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti od februára 2018, kedy matka s mal. dieťaťom opustila spoločnú domácnosť a odsťahovala sa. Obaja rodičia si podali návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, určenie výživného a otec i úpravu styku. Od podania návrhov rodičia mal. dieťaťa sa viackrát dohodli na úprave styku otca s mal. dieťaťom, čoho dôkazom sú vyššie uvedené správy a listinné dôkazy s tým, že rodičia uzavreli dohodu najprv u kolízneho opatrovníka a neskôr i Dočasnú mediačnú dohodu zo dňa 06.10.2018. I napriek týmto skutočnostiam dochádza medzi rodičmi k nedorozumeniam s tým, že obaja rodičia prezentujú, že druhý rodič nerešpektuje a porušuje mediačnú dohodu. Dôkazom toho sú úradné záznamy spísané kolíznym opatrovníkom a v neposlednom rade to vyplýva i z výpovedí rodičov na pojednávaniach. Z týchto dôvodov súd mal za to, že je potrebné upraviť pomery medzi účastníkmi a určiť presný styk otca s mal. dieťaťom tak, aby neboli narušené vzťahy medzi otcom a mal. dieťaťom, aby i otec sa mohol podieľať na výchove a starostlivosti o mal. dieťa a rovnako i matka mala presne určené obdobie, kedy je potrebné dieťa na styk riadne pripraviť. Pri nariadení neodkladného opatrenia, súd vychádzal z návrhu matky ako aj z doteraz vykonaného dokazovania a dospel k záveru, že je potrebné upraviť styk otca s mal. dieťaťom v zmysle návrhov a Dočasnej mediačnej dohody na každý nepárny týždeň od piatka od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že otec si dieťa prevezme v škole a matke odovzdá v mieste jej bydliska. Otec má právo sa s mal. dieťaťom sýkať i každý štvrtok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. tak, že si dieťa prevezme v škole a matke odovzdá v mieste jej bydliska. Matka je povinná mal. dieťa na styk s otcom riadne pripravovať. Súd určil styk otca s mal. dieťaťom i počas týždňa vo štvrtok, pretože mal preukázané, že v tento deň dieťa navštevuje tanečný krúžok, ktorý platí dieťaťu otec, má záujem dieťa na krúžok nosiť. Z rozvrhu dostupnom na internete súd zistil, že tanečný krúžok je od 16.45 do 17.45 hod. Súd vychádzal pri rozhodovaní z najlepšieho záujmu mal. dieťaťa, pretože rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, aj keď sa dohodli na úprave styku, tieto dohody riadne nedodržiavali. Nie je možné pripustiť, aby úprava styku závisela iba na ľubovôli, či momentálnych možnostiach a ochote alebo neochote jedného z rodičov. Rovnako nie je možné akceptovať, aby si rodičia upravovali dĺžku trvania styku ľubovoľne podľa vzniknutých okolností, napr. že otec neodovzdal dieťa matke, pretože dieťa chcelo u neho zostať, prípadne, že dieťa bolo osprchované. Nie je zanedbateľná tá skutočnosť, že otec dieťaťa od začatia konania niekoľkokrát i vo veci samej zmenil svoje vyjadrenia ohľadne úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu, čo mal súd potvrdené i zo správ referátu poradensko-psychologických služieb s tým, že ani v rámci posledného pohovoru po uplynutí pomerne dlhého času od podania návrhu, sa otec jednoznačne nevyjadril. Z týchto dôvodov súd považoval za potrebné nariadiť neodkladné opatrenie a určiť presné obdobie, kedy má otec právo s mal. dieťaťom sýkať. Neodkladným opatrením súd upravil styk otca s mal. dieťaťom tak ako je uvedené vo výroku uznesenia. V zostávajúcej časti súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia týkajúce sa rodičovských povinností v prípade úrazu, choroby alebo lekárskej starostlivosti zamietol, pretože v tejto časti považoval neodkladné opatrenie za nevykonateľné. Nariadením neodkladného opatrenia boli upravené pomery medzi rodičmi tak, aby na základe vykonateľného titulu sa obaja rodičia mohli domôcť svojich práv a riadne mohli plniť svoje povinnosti tak, aby to bolo v záujme mal. dieťaťa.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.