

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 2Nt/11/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218011318
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Paranič
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7218011318.1

Uznesenie

Okresný súd Košice II na verejnom zasadnutí konanom dňa 7. februára v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Tomáša Paraniča a prísediacich Márii Zábovskej a Martina Boritáša o návrhu odsúdeného T. K. nar. X.XX.XXXX v Košiciach, bytom t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby Košice na povolenie obnovy konania proti výroku o treste právoplatného rozsudku Okresného súdu vo Košice II sp. zn. 6T/3/2009 zo dňa 23.1.2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4To/16/2009 zo dňa 8.4.2009, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) rokov a 3 (tri) mesiace, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a iné, takto

rozhodol:

Podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku sa v prospech odsúdeného T. K. nar. X.XX.XXXX v Košiciach p o v o ľ u j e obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu vo Košice II sp. zn. 6T/3/2009 zo dňa 23.1.2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4To/16/2009 zo dňa 8.4.2009, a to z dôvodu uvedeného v ustanovení § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov.

Z toho dôvodu sa napadnutý rozsudok Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T/3/2009 zo dňa 23.1.2009 čiastočne z r u š u j e a to vo výroku, že obžalovaný sa odsudzuje:

Podľa § 199 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona a 41 ods. 2 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) rokov a 3 (tri) mesiace

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému T. K. rozsudkom OS Košice - okolie, sp.zn. 2T/2/2004 zo dňa 3.11.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť 18.12.2008,

ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad (400 ods. 1 Tr. poriadku).

Inak zostáva napadnutý rozsudok nezmenený.

Podľa § 403 Tr. poriadku z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a, c / Tr. poriadku súd berie odsúdeného T. K. nar. X.XX.XXXX v Košiciach do väzby.

Väzba začína okamihom nadobudnutia právoplatnosti vyhláseného uznesenia o povolení obnovy konania sp. zn. 2Nt/11/2018 zo dňa 7.2.2019.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T/3/2009 zo dňa 23.1.2009 potvrdenom uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4To/16/2009 zo dňa 8.4.2009, bol T. K. (ďalej len „odsúdený“) uznaný vinným zo spáchania zločinu znásilnenia vo forme spolupáchateľstva podľa § 20, § 199 ods. 1 Tr. zákona zato mu súd postupujúc podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1 a § 41 ods. 2, Trestného zákona uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) rokov a 3 (tri) mesiace. Súčasne podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušil výrok o treste uložený obžalovanému T. K. rozsudkom OS Košice- okolie, sp.zn. 2T/2/2004 zo dňa 3.11.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.12.2008.

Dňa 18.9.2018 podal odsúdený na tunajší súd návrh na obnovu konania, v ktorom poukázal na nález Ústavného súdu SR z 28.11.2012, sp. zn. PL.ÚS106/2011, že § 41 ods. 2 nie je v súlade sústavou. Ďalej uviedol, že podľa § 41 ods. 1 zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii ÚS, ak súd v trestnom konaní vydal na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť podľa čl. 125 ústavy, rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný, strata účinnosti takého právneho predpisu, jeho časti, alebo niektorého ustanovenia je dôvod obnovy konania. Okresný súd Košice II mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov a 3 mesiace, pričom bol prvýkrát vo výkone trestu a spodná hranica sadzby bola 5 rokov až 10 rokov vrchná. No s § 41 ods. 2, ods. 1 mu bola spodná hranica vymeraná vo výške 9 rokov a 3 mesiace. Jeho návrh následne na verejnom zasadnutí doplnil obhajca.

Z tohto dôvodu súd vo veci nariadil verejné zasadnutie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného. Taktiež oboznámením sa s jeho návrhom a s trestným spisom tunajšieho súdu vedeným pod sp. zn. 6T/3/2009 najmä rozsudkom Okresného súdu Košice II, sp.zn. 6T/3/2009 zo dňa 23.1.2009, uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 4To/16/2009 zo dňa 8.4.2009, uznesením Okresného súdu Košice II, sp.zn. 7Pp/32/2014 zo dňa 7.5.2014, uznesením Okresného súdu Košice II, sp.zn. 7Pp/32/2014 zo dňa 6.3.2018, nariadením výkonu trestu zo dňa 18.10.2018.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 1 Tr. poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania odmietne, ak bol podaný neoprávnenou osobou, ak smeruje len proti rozhodnutiu alebo výroku, ohľadne ktorého obnova nie je prípustná, ak je obnova konania vylúčená podľa § 395.

Podľa § 400 ods. 1 Tr. poriadku, ak vyhovie súd návrhu na povolenie obnovy konania, zruší napadnuté rozhodnutie celkom alebo v časti, v ktorej je návrh dôvodný. Ak zruší čo i len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad. Zruší aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Z vykonaného dokazovania súd nezistil, žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali zamietnutie návrhu na obnovu konania z dôvodov uvedených v ustanovení § 399 ods. 1 písm. a/ - c / Tr. poriadku, avšak zistil existenciu dôvodov na povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku z dôvodu uvedeného v § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Z nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky z 28.11.2012, sp. zn. PL.ÚS 106/2011 (uverejnený 21.12.2012, zak. č. 428/2012 Z.z.) vyplýva, že bola zrušená veta za bodkočiarkou v ustanovení § 41 ods. 2 Tr. zákona, ktorou sa prikazovalo súdu pri ukladaní trestu podľa asperačnej zásady tento uložiť nad jednu polovicu trestnej sadzby odňatia slobody určenej podľa prvej vety § 41 ods. 2 Tr. zákona.

Túto situáciu predpokladá ustanovenie § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov, pričom v zmysle tohto ustanovenia, „ ak súd v trestnom konaní vydal na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť v zmysle čl. 125 Ústavy, rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný, strata účinnosti takého právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Tr. poriadku “.

S prihliadnutím na uvedené je zrejmé, že ustanovenie § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov v časti „ ... ktorý právoplatný rozsudok ... nebol vykonaný... “, je potrebné vykladať tak, že ide iba o prípady, kde právoplatný rozsudok, ktorého všetky uložené tresty a ochranné opatrenia doposiaľ neboli vykonané.

V danom prípade, bol teda obžalovaný rozsudkom Okresného súdu vo Košice II sp. zn. 6T/3/2009 zo dňa 23.1.2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4To/16/2009 zo dňa 8.4.2009, odsúdený za použitia asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona (v znení účinnom pred zverejnením uvádzaného nálezu Ústavného súdu SR) na trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) rokov a 3 (tri) mesiace v spojení s jeho výkonom. Výkon predmetného trestu odňatia slobody nastúpil dňa 8.4.2009 do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Do výkonu tohto trestu mu bol zarátaný výkon väzby od 15.2.2018 do 8.4.2009. Uznesením Okresného súdu Košice II sp.zn. 7PP/32/2014 z 7.5.2014, právoplatnom 7.5.2014 bol odsúdený podmienne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a súd mu uložil skúšobnú dobu v trvaní 66 (šesťdesiatšesť) mesiacov. Uznesením Okresného súdu Košice II sp.zn. 7PP/32/2014 z 6.3.2018, právoplatnom 6.3.2018 súd rozhodol, že odsúdený nevykonaný zvyšok trestu v trvaní 3 rokov a 8 dní vykoná. Výkon tohto trestu má začať vykonávať dňa 17.2.2019, t.j. po výkone trestu vo veci OS KE II sp.zn. 0T/34/2019. V súčasnosti (v čase podania návrhu odsúdeným ako aj rozhodovania súdu o samotnom návrhu) predmetný trest nebol teda odsúdeným doposiaľ vykonaný.

Ustanovenie § 394 ods. 1 Trestného poriadku upravuje podmienky obnovy konania, ktoré sa týkajú nedostatkov skutkových zistení, vrátane osoby páchatela ako skutočnosti alebo dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia. Netýkajú sa zmeny právneho stavu, t.j. zákonných podkladov posudzovania trestnosti činu a ukladania trestu. Nález Ústavného súdu SR, že právny predpis, jeho časť alebo niektoré ustanovenie nie je v súlade s Ústavou, preto nemôže byť „novou skutočnosťou súdu skôr neznámou“ v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. a tým len jednou z podmienok obnovy konania, ale je dôvodom obnovy konania „ex lege“, t.j. na základe § 41b ods. 1 zákona. č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov.

V predmetnom prípade bol odsúdenému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov a 3 mesiace aj za použitia ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zákona, vrátane časti prvej vety za bodkočiarkou - asperačná zásada, avšak proti bez použitia ustanovenia podľa § 39 ods. 1 alebo ods. 2 písm. a) až c) alebo písm. e) Tr. zákona o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody vo vzťahu k trestnej sadzbe trestu odňatia slobody upravenej podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona v znení účinnom do 21.12.2012. Preto nie je potrebné, aby súd v tomto prípade skúmal splnenie podmienok uvedených v § 394 ods. 1 Tr. poriadku, ale obnovu konania je potrebné povoliť podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku per analógiám z dôvodu uvedeného v § 41b ods. 1 zák. č. 38/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov (zhodne stanovisko trestno-právneho kolégia NS SR sp. zn. Tpj 44/2013 zo dňa 26.11.2013).

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že ak je podaný návrh na povolenie obnovy konania vo veci, ktorá sa skončila právoplatným rozhodnutím, ktorý vychádza zo skutočností predpokladaných v ustanovení § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii ústavného súdu, je splnenie podmienok obnovy konania konštatované už v tomto ustanovení. Preto súd už nemôže skúmať splnenie iných podmienok uvedených v § 394 ods. 1 Trestného poriadku, ale obnovu konania povolí podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Preto súd postupujúc podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku v prospech odsúdeného T. K. povolil obnovu konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu vo Košice II sp. zn. 6T/3/2009 zo dňa 23.1.2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4To/16/2009 zo dňa 8.4.2009, a to z dôvodu uvedeného v ustanovení § 41b ods.1 zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov.

Z toho dôvodu napadnutý rozsudok Okresného súdu Okresného súdu vo Košice II sp. zn. 6T/3/2009 zo dňa 23.1.2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4To/16/2009 zo dňa 8.4.2009 súd čiastočne zrušil a to vo výroku o treste tak ako je to prezentované vo výroku tohto uznesenia. Inak zostáva napadnutý rozsudok nezmenený.

Podľa § 403 Tr. poriadku ak obvinený vykonáva trest odňatia slobody uložený mu v pôvodnom rozsudku, rozhodne súd po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia, ktorým spolu s povolením obnovy konania zrušil výrok o tomto treste, bez odkladu o väzbe.

Väzba je závažným zásahom do osobnej slobody páchatel'a. Obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočnosti vyplýva dôvodná obava, že

a/ ujde, alebo sa bude skrývať aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest (§ 71 ods.1 písm. a/ Tr. por.),

b/ bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočnosti závažných pre trestné stíhanie (§ 71 ods. 1, písm. b/ Tr. por.),

c/ bude pokračovať v trestnej činnosti , dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil. (§ 71 ods. 1, písm. c/ Tr. por.).

Vychádzajúc z doposiaľ uvedeného v rozsahu dokazovania zodpovedajúcim rozhodnutiu o väzbe súd nemá pochybnosti o tom, že existujú dôvody vyplývajúce z doterajšieho konania odsúdeného a ďalších konkrétnych skutočností, že by obvinený mohol pokračovať v trestnej činnosti, ako aj ujsť a vyhýbať sa tak trestnému stíhaniu, tak ako to predpokladá ustanovenie § 71 ods. 1 písm. a, c/ Tr. poriadku.

Tento záver súd opiera už o prezentované skutočnosti, jednak odsúdený bol v posledných desiatich rokoch 6 krát odsúdený za majetkovú trestnú činnosť v spojení násilnou trestnou činnosťou, pričom v páchaní trestnej činnosti sa dopustil navyše aj dva krát a to po podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody v ktorom mu súd povolil obnovu konania (OS KE II, sp.zn. 6T/3/2009), t.j. po 7.5.2014 (odsúdenie Okresného súdu Košice I, sp.zn. 0T/186/2016 a Okresného súdu Košice II, sp.zn. 0T/34/2018 z 19.2.2018). Uložené a aj vykonané, resp. čiastočné vykonané tresty zjavne nevedli k jeho náprave, keď že sa dopustil ďalšej trestnej činnosti v čase plynutia skúšobnej doby podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, čoho dôsledkom bolo aj rozhodnutie o neosvedčení sa odsúdeného počas skúšobnej doby podmieničného prepustenia z výkonu trestu (uznesenie Okresného súdu Košice II 7 PP/32/2014 zo dňa 6.3.2018) a jednak aj naďalej napriek upravenej trestnej sadzbe mu hrozí vysoký trest keďže horná hranica najprísnejšej trestnej sadzby po úprave je 16 (šesťnásť) rokov a 4 (štyri) mesiace pri dolnej hranici 5 (päť) rokov, čo vedie k obave, že by mohol ujsť a vyhýbať sa trestnému konaniu.

Vzhľadom na uvedené, podľa názoru súdu v danom prípade nepochybne existuje dôvodná obava vyplývajúca z predchádzajúceho správania sa obvineného, ako aj ďalších konkrétnych skutočností, že ujde a bude sa tak vyhýbať, trestnému stíhaniu, bude aj naďalej pokračovať v páchaní trestnej činnosti(§ 71 ods. 1 písm. a, c/ Tr. por.).

Súd pri posudzovaní dôvodu väzby, s prihliadnutím na hore spomínané skutočnosti, dospel k jednoznačnému záveru, že v danom prípade je vzatie obvineného do väzby, vzhľadom na reálne odôvodnenú potenciálnu hrozbu opakovania jeho protiprávneho konania, opatrením nevyhnutným na dosiahnutie účelu trestného konania.

Vzhľadom na uvedené, podľa názoru súdu je výrok o vzatí odsúdeného do väzby podľa § 403 Tr. poriadku dôvodný.

Vzhľadom na to, že v danom prípade sa začiatok väzby viaže na právoplatnosť uznesenia o povolení obnovy konania, preto súd určil, že v danom prípade väzba začína okamihom nadobudnutia právoplatnosti vyhláseného uznesenia o povolení obnovy konania sp. zn. 2Nt/11/2018 z 7.2.2019.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol spôsobom uvedením vo výroku tohto uznesenia a povolil obnovu konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu vo Košice II sp. zn. 6T/3/2009 zo dňa 23.1.2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4To/16/2009 zo dňa 8.4.2009, pričom súčasne zobral odsúdeného do väzby podľa § 403 Tr. poriadku z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a, c / Tr. poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice II.