

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: OT/140/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121011559
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3121011559.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 24. 02. 2022 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

K. C., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom A. nad C., J. XXXX/XX,

sa uznáva za vinného, že

dňa 27.12.2021 v čase o 01:25 hod. riadil osobné motorové vozidlo zn. Mercedes Benz, EČ: K ktorého vlastníkom je spoločnosť O. SK, s.r.o., IČO: XXXXXXXX, so sídlom D. X., C. XXXXX/XXXA, a držiteľom vozidla je spoločnosť A. - A. I. s.r.o., IČO: XXXXXXXX, so sídlom na adrese K., A. J. XXX/XX, a to v meste A. nad C. po ulici J. a následne odbočil na ul. C. smerom k závodu U., kde bol na križovatke ulíc C. a H. predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky KR PZ Trenčín, následne bol vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške na zistenie prítomnosti požitia alkoholu pred jazdou, ktorú odmietol vykonať, následne bol hliadkou vyzvaný, aby sa podrobil lekárskeму vyšetreniu krvi, alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, čo najskôr neodmietol, následne po presune do Fakultnej nemocnice v Trenčíne sa obvinený počas vyšetrenia odmietol podrobiť lekárskeму vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi, alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. 1T/32/09 zo dňa 20.07.2009, právoplatným dňa 20.07.2009, uznaný vinným zo spáchania trestného činu podľa § 289 odsek 1 písm. b) Tr. zákona a trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín č. 2T/106/13 zo dňa 16.09.2013, právoplatným dňa 01.10.2013, uznaný vinným zo spáchania trestného činu podľa § 289 odsek 2 Tr. zákona,

t e d a

pri výkone činnosti, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, odmietol sa podrobiť lekárskeму vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Trestného zákona, § 36 písmeno l) a písmeno n) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) a § 50 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 3, odsek 5 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovanému zároveň ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na doživotie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.12.2021 bola na Okresný súd Trenčín podaná obžaloba prokurátorom Okresnej prokuratúry Trenčín pod sp. značkou 1Pv 741/2021/3309-7 na obvineného K. C. pre skutok uvedený vo výrokovvej časti obžaloby a právne posúdený ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona.

Samosudkyňa Okresného súdu Trenčín na hlavnom pojednávaní zistila skutkový stav veci tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Obžalovaný K. C. po prednesení obžaloby prokurátorom Okresnej prokuratúry Trenčín na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku. Pretože obžalovaný uznal vinu zo spáchania žalovaného skutku, súd postupoval primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g), h) Trestného poriadku a obžalovaný odpovedal na všetky položené otázky v zmysle tohto ustanovenia „áno“. Prokurátor na hlavnom pojednávaní navrhol, aby súd vykonal dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania žalovaného skutku bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď konanie obžalovaného právne posúdil zhodne tak ako bolo právne kvalifikované v podanej obžalobe, teda ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona, pretože boli naplnené všetky zákonné formálne znaky tohto prečinu - subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal, pretože nemal pochybnosti o vine obžalovaného s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku vykoná v súvislosti s výrokom o treste.

Podľa § 269 Trestného poriadku boli na hlavnom pojednávaní oboznámené listinné dôkazy, a to odpis z registra trestov, výpis z evidenčnej karty vodiča, evidenčná karta vozidla, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/32/2009 zo dňa 20.07.2009, trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/106/2013 zo dňa 16.09.2013, pracovný posudok na obžalovaného, správa z psychiatrickej ambulancie a doklad o preskúmaní jeho zdravotnej spôsobilosti.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/32/2009 zo dňa 20.07.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.07.2009 bol K. C. odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 36 písmeno l) Trestného zákona a § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieničným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka. Zároveň mu bol uložený podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 30 mesiacov.

Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín spisová značka 2T/106/2013 zo dňa 16.09.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.10.2013 bol K. C. odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní jedného roka s podmieničným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Zároveň mu bol podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 1 rok.

Z odpisu z registra trestov vyplývajú tieto dve vyššie uvedené odsúdenia, pričom tieto sú zahladené a na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený.

Z evidencnej karty vodiča vyplýva, že menovaný má zaznamenaných 15 (pätnásť) priestupkov na úseku cestnej premávky, predovšetkým pre nedovolenú rýchlosť jazdy. Tieto skutočnosti vyplývajú aj z výpisu ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní oľutoval spáchanie trestnej činnosti a uviedol, že chce v budúcnosti viesť riadny život.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona a v zmysle § 36 písmeno n) Trestného zákona, ktoré spočívajú v priznaní a úprimnom oľutovaní trestnej činnosti a napomáhaní pri objasňovaní trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní ako aj súdu na hlavnom pojednávaní kde pri rozhodovaní o vine sa nevykonávalo dokazovanie k výroku o vine, obžalovaný takýmto postupom umožnil prevziať výsledky dokazovania z prípravného konania bez toho, aby boli tieto konfrontované s výsledkami na hlavnom pojednávaní. Zároveň súd u obžalovaného nezistil žiadnu príťažujúcu okolnosť.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, spôsob spáchania trestnej činnosti, jej následok, zavinenie a pohnútku, na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, súd dospel k záveru, že pre splnenie účelu trestu bude obžalovanému postačovať uložiť podmienený trest odňatia slobody v dolnej polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby, ktorá je stanovená pri § 289 odsek 2 Trestného zákona až na 1 rok, a to vo výmere 4 mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 50 odsek 1 Trestného zákona na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka. U obžalovaného bolo potrebné aplikovať ustanovenie § 61 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona, teda uložiť mu trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na doživotie, pretože sa dopustil trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Trestného zákona ako vodič dopravného prostriedku, hoci už bol za taký čin, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku dvakrát odsúdený. V zmysle § 61 odsek 7 Trestného zákona na ukladanie trestu zákazu činnosti nemá vplyv zahladenie jeho predchádzajúcich odsúdení.

Súd sa zaoberal aj možnosťou aplikovania § 438 d Trestného zákona u obžalovaného, avšak zistil, že na jeho použitie nie sú splnené zákonné podmienky.

V zmysle § 438 d Trestného zákona - prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. novembra 2011 ustanovenie § 61 odsek 3 a 5 sa vzťahuje aj na osobu, ktorá bola odsúdená za niektorý z trestných činov uvedených v § 61 odsek 3 alebo odsek 5 pred 1. novembrom 2011, ak táto osoba spáchala ďalší trestný čin uvedený v § 61 ods. 3 alebo 5 po 1. novembri 2011. Súd však nemusí vziať do úvahy odsúdenie uložené pred 1. novembrom 2011, ak by vzhľadom na mimoriadne okolnosti predchádzajúcich prípadov bolo pre páchatel'a použitie trestnej sadzby trestu zákazu činnosti ustanovenej v § 61 ods. 3 alebo 5 neprimerane prísne.

U obžalovaného súd nezistil mimoriadne okolnosti predchádzajúcich prípadov, navyiac z evidencnej karty vodiča vyplýva, že bol 15 krát postihnutý pre priestupky na úseku cestnej premávky, najmä z dôvodu nedodržania predpísanej rýchlosti, a preto z týchto dôvodov nebolo možné v prípade obžalovaného aplikovať ustanovenie § 438 d Trestného zákona.

Na základe týchto skutočností bolo rozhodnuté tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. pri výkone činnosti, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, odmietol sa podrobiť lekárskeho vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie proti tomuto rozsudku nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.