

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23Tos/11/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118011460  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3118011460.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Beáty Javorkovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 7. februára 2019 prejednal sťažnosť odsúdeného

O. N.,

nar. X.X.XXXX v E. W., trvale bytom E. I. K., M.H. XXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Pp/203/2018 zo dňa 6.12.2018 a takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### **o d ô v o d n e n i e :**

O. N. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/198/2014 zo dňa 01.10.2014, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zákona, pre ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 26.10.2015 a ktorý vykonal dňa 26.10.2016. Následne nastúpil na výkon súhrnného trestu vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/65/2014 zo dňa 20.03.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/65/2014 zo dňa 10.02.2016 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia), pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 26.10.2019. Uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 5Nt/17/2017 zo dňa 30.03.2017 bol odsúdenému zmenený spôsob výkonu trestu, a to jeho preradením z ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Pp/203/2018 zo dňa 6.12.2018 bol návrh odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. zamietnutý. Proti tomuto uzneseniu hneď po jeho vyhlásení podal odsúdený sťažnosť. Uznesenie bolo odsúdenému doručené dňa 24.1.2019, pričom podanú sťažnosť bližšie písomne neodôvodnil. Spis bol na rozhodnutie o sťažnosti krajskému súdu predložený dňa 1.2.2019.

Keďže sťažnosť bola podaná včas a osobou oprávnenou, krajský súd v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto predchádzalo a dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Krajský súd po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je zákonné a správne. Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Aj podľa zistení krajského súdu, u odsúdeného nie sú splnené všetky zákonné podmienky ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zák. Citované ustanovenie podmieňuje podmiennečné prepustenie splnením troch podmienok - preukázaním polepšenia plnením svojich povinností a svojim správaním vo výkone trestu; očakávaním, že v budúcnosti povedie riadny život a vykonaním príslušnej časti uloženého trestu.

V posudzovanej veci odsúdený splnil formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a to vykonanie príslušnej časti uloženého trestu. Pokiaľ ide o ďalšiu podmienku týkajúcu sa polepšenia plnením svojich povinností a svojim správaním vo výkone trestu, aj tu krajský súd ako aj okresný súd z hodnotenia odsúdeného zistili, že odsúdený túto podmienku plní iba čiastočne. Aj program zaobchádzania plní iba čiastočne a jeho resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá a riziko sociálneho zlyhania je hodnotené ako vysoké. Záverom hodnotenia sa konštatuje, že iba čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, ktoré sa neodporúča.

Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby bol odsúdený za dobré správanie automaticky podmiennečne prepustený po uplynutí stanovenej doby bez zreteľa na účel trestu, ktorý obsahuje viac komponentov, ku ktorým súdy pri svojom rozhodovaní musia prihliadať. Podstatou takýchto úvah je potom v konečnom dôsledku dôvodnosť predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti i na slobode riadny život. Účelom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je dovŕšenie prevýchovy a nápravy odsúdeného na slobode. Vychádzajúc z uvedeného má preto aj krajský súd dôvodné pochybnosti, že u tohto odsúdeného možno očakávať dovŕšenie jeho nápravy na slobode v prípade jeho podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Z uvedených dôvodov sa preto krajský súd stotožnil s výrokom napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa, ktorým bol návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie zamietnutý a jeho závery uvedené v jeho odôvodnení si v celom rozsahu osvojil a s týmito sa stotožnil. Sťažnosť odsúdeného preto nepovažoval za dôvodnú a túto podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon sťažnosť nepripúšťa.