

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 19Csp/264/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317219879  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2317219879.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Táňou Šefčíkovou, v právnej veci žalobcu: F. I. S., W..S., U.: XX XXX XXX, S. S. Š. X, I., proti žalovanému: L. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, Š. - K., o zaplatenie 32.238,91 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 42.605,05 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 3 % ročne zo sumy 38.238,91 Eur od 17.11.2017 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietá

III. Žalobcovi sa priznávajú voči žalovanému trovy konania v celom rozsahu, o ktorých výške rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 05.12.2017 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 38.238,91 Eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako veriteľ a žalovaný ako úverový dlžník uzatvorili dňa 12.03.2014 Zmluvu o OTP refinanc úvere č. XXX/XXXX/XXSU v znení dodatku č. 1 zo dňa 21.03.2014, na základe ktorej žalobca poskytol v prospech žalovaného úver vo výške 38.000,- Eur na účel údržby nehnuteľnosti. Žalovaný sa zaviazal, že poskytnutý úver žalobcovi vráti, zaplatí úrok, príslušenstvo, poplatky a splní všetky svoje ďalšie záväzky podľa zmluvy za podmienok uvedených v zmluve. Úver bol poskytnutý za pohyblivú úrokovú sadzbu, v deň podpisu bola výsledná úroková sadzba vo výške 4,79 % ročne. Žalovaný sa zaviazal splatiť žalobcovi úver spolu s úrokmi v pravidelných mesačných anuitných splátkach k 5. dňu v mesiaci po 176,46 Eur. Nehnuteľnosť, ktorá bola predmetom zabezpečenia Zmluvy o úvere, bola ku dňu podania žaloby vydražená SVB, žalovaný nebol z výťažku ani čiastočne uspokojený. Žalovaný svoje zmluvné povinnosti porušil, nesplácal mesačné splátky na základe dohodnutých podmienok, preto pre porušenie zmluvných povinností žalobca listom zo dňa 15.01.2015 vyzval žalovaného na uhradenie sumy. Úver sa stal predčasne splatným ku dňu 10.04.2015. Zostatok pohľadávky žalobcu voči žalovanému ku dňu 16.11.2017 pozostával z nesplatenej istiny úveru vo výške 38.238,91 Eur, nezaplateného úroku vo výške 4.166,19 Eur a nezaplateného úroku z omeškania vo výške 3.008,89 Eur. Okrem uvedených súm žalobca poukázal na to, že mu vznikol nárok na úroky z omeškania, pričom sadzba úrokov z omeškania bola rozhodnutím banky znížená na výšku 3 % ročne. Žalobca si uplatnil súčasne aj bežný úrok vo výške 2,50 % ročne zo sumy 38.238,91 Eur od 17.11.2017 do zaplatenia.

2. Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 19Csp/264/2017-42 zo dňa 19.12.2017, ktorý nebol možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd uznesením č.k. 19Csp/264/2017-69 zo dňa

07.06.2018 vydaný platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil a následne žalovanému doručil žalobu v súlade s ust. § 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, ako aj na adresu jeho trvalého pobytu, pričom aj po tomto procesnom postupe konajúceho súdu ostal v konaní aj naďalej nečinný, nevyužil prostriedky procesnej obrany v konaní.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 12.11.2018, na ktorom bez prítomnosti strán sporu, ktoré mali doručenie riadne vykázané, vec predbežne posúdil.

4. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení, doručenom súdu dňa 10.12.2018 špecifikoval úhrady poskytnuté žalovaným, ktorý splátky realizoval od 05.05.2014 do 19.10.2015. Následne ďalšie splátky neboli vykonané.

5. Na pojednávanie dňa 10.01.2019 sa osobne nedostavila ani jedna zo strán konania, hoci doručenie predvolania mali riadne vykázané. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti a pracovnej vyťaženia zamestnanca žalobcu. Žalovaný svoju neprítomnosť vopred žiadnym spôsobom neospravedlnil a o odročenie pojednávania nepožiadaval. Súd teda vo veci konal v neprítomnosti strán konania.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to: Zmluva o OTP refinanc úvere zo dňa 12.03.2014, Všeobecné obchodné podmienky OTP Banky Slovensko, a.s. pre poskytovanie spotrebných úverov pre obyvateľstvo, Dodatok č. 1 k Zmluve o OTP refinanc zo dňa 21.03.2014, posledná výzva pred zosplatnením, vyhlásenie úveru za predčasne splatný, štatút splatenia účtu zo dňa 16.11.2017, špecifikácia istiny, okamžitý (priebežný) výpis z účtu, doplnenie žaloby na základe výzvy súdu z 13.11.2018, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

7. Zo Zmluvy o OTP refinanc úvere zo dňa 12.03.2014 uzatvorenej medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom súd zistil, že sa žalobca zaviazal za podmienok dohodnutých v zmluve poskytnúť v prospech žalovaného účelový spotrebný úver zabezpečený nehnuteľnosťou v sume 38.800,- Eur a žalovaný sa zaviazal, že úver použije dohodnutým spôsobom na dohodnutý účel, poskytnutý úver žalobcovi vráti, zaplatí úrok, príslušenstvo a poplatky podľa zmluvy. Výsledná úroková sadzba spotrebného úveru ku dňu podpísania zmluvy predstavovala 4,79 % ročne. Predpokladaná doba trvania zmluvy o úvere bola 360 mesiacov, konečná splatnosť úveru bola dohodnutá dňom 05.03.2044. Žalovaný sa zaviazal svoj dlh splácať v 359. mesačných splátkach vždy k 5. dňu mesiaca, kde výška 1. až 358. splátky bola 176,46 Eur a posledná 359. splátka vo výške 175,05 Eur. Dodatkom č. 1 k zmluve zo dňa 21.03.2014 zmluvné strany nahradili pôvodné znenie bodu 1.1 čl. III (Čerpanie úveru) Zmluvy.

8. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

11. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

12. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13. Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

14. Na tento zmluvný vzťah sa vzťahuje právna úprava zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, t.j. ku dňu 12.03.2014.

15. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného ku dňu uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 9 ods. 1, 2 a 6 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného ku dňu uzavretia zmluvy, (1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
  - l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
  - m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
  - n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
  - o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
  - p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
  - q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
  - r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
  - s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
  - t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
  - u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
  - v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
  - w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
  - x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
  - y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.
- (6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

17. Podľa § 11 ods. 1 písm. a), písm. b), zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

18. V prejednávanej veci z vykonaného dokazovania, a to najmä z listinných dôkazov predložených žalobcom mal súd za preukázané, že žalobca v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti uzatvoril so žalovaným dňa 12.03.2014 Zmluvu o OTP refinanc úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému účelový spotrebný úver zabezpečený nehnuteľnosťou v sume 38.800,- Eur. Úver bol poskytnutý za pohyblivú úrokovú sadzbu, pričom výsledná úroková sadzba bola vo výške 4,79 % ročne. Termín konečnej splatnosti úveru bol dohodnutý ku dňu 05.03.2044. Žalovaný sa zaviazal tento úver splácať mesačnými splátkami vo výške 176,46 Eur vždy k 5. dňu mesiaca, avšak svoje povinnosti porušil. Úver bol žalobcom vyhlásený za predčasne splatný s účinnosťou k 10.04.2015, ktorú skutočnosť žalovaný nerozporoval.

19. Súd dospel k záveru, že zmluvný vzťah medzi účastníkmi treba definovať ako spotrebiteľský, teda došlo k uzatvoreniu spotrebiteľskej zmluvy. Na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti

a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti.

20. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

21. Predmetnú zmluvu teda súd považoval za spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka. Súd po preskúmaní zmluvy o úvere zistil, že obsahuje všetky náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, a to aj vrátane náležitosti uvedenej v § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z.. Súd v tejto súvislosti poukazuje na právny názor vyslovený v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 3 Cdo 146/2017 zo dňa 22.02.2018, v ktorom Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatoval, že „nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. V zmluvách uzatváraných podľa zákona č. 129/2010 Z.z. nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky). Pokiaľ ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. uvádza pojmy „výška“, alebo „počet“ či „termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“, je za použitia eurokonformného výkladu dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahŕňa. Od 1. mája 2018 sa legislatívne pregnantnejším vyjadrením odstráni možnosť rôzneho výkladu predmetného ustanovenia, ktorú bolo možné (a potrebné) preklenúť už podľa doterajšej právnej úpravy jeho eurokonformným výkladom.“ Žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nepoprel, v priebehu konania nepreukázal, že by pohľadávka žalobcu zanikla splnením alebo iným spôsobom, preto je žalovaný povinný vrátiť žalobcovi istinu poskytnutého úveru 38.238,91 Eur, a to spolu s úrokom z omeškania k 16.11.2017 vo výške 3.008,89 Eur a vo výške 3 % ročne zo sumy 38.238,91 Eur od 17.11.2017 do zaplatenia, keďže sa žalovaný dostal do omeškania s peňažným plnením.

22. Žalobca si ďalej uplatnil úroky úveru, ktoré ku dňu 10.04.2015, t.j. ku dňu vyhlásenia úveru za predčasne splatný, vyčíslil sumou 1.357,25 Eur. Súd s taktó vyčíslenými úrokmi ku dňu zosplatenia úveru súhlasil a zaviazal žalovaného na ich uhradenie. Pokiaľ ide o otázku nároku žalobcu na úroky z poskytnutého úveru za čas po jeho zosplatení, súd opierajúc sa o už konštantnú judikatúru vyšších súdov, od ktorej nebol dôvod sa odkloniť, mal za to, že úroky z úveru prináležia veriteľovi len za čas do splatnosti dlhu a následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť úroky z omeškania. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obo 143/98, ako aj na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 476/2012 zo dňa 18.09.2012, v ktorých bol vyslovený obdobný záver, resp. Ústavný súd Slovenskej republiky konštatoval, že v záveroch súdov o tom, že „pokiaľ veriteľ pristúpi k tomu, že považuje celý dlh za splatný potom nastupuje režim platenia úrokov z omeškania a nie úrokov z úveru“ nezistil existenciu takých skutočností, ktoré by nasvedčovali tomu, že by namietané rozhodnutie krajského súdu bolo možné považovať za svojvoľné alebo zjavne nedôvodné, resp. za také, ktoré by popieralo zmysel práva na súdnu ochranu. Súd ďalej uvádza, že niet zákonného kogentného pravidla, podľa ktorého by dlžník mal povinnosť zo zákona platiť po splatnosti úveru (po ukončení zmluvného úverového vzťahu) úroky popri úrokoch z omeškania. Ak úver nie je po splatnosti splatený, zákon priznáva veriteľovi za zadržovanie jeho finančných prostriedkov sankcie či už zákonné (úroky z omeškania s kogentne stanoveným limitom) alebo zmluvné (napr. zmluvná pokuta). Ak by mal mať veriteľ nárok na zaplatenie úroku z úveru aj po zosplatení úveru, znamenalo by to, že počas tejto doby by dochádzalo ku kumulácii nároku veriteľa na zaplatenie úroku z úveru so sankciami spojenými s omeškaním dlžníka s plnením peňažného záväzku. Podľa článku IV. bodu 6 Zmluvy o OTP refinanc úvere, za dobu omeškania je žalovaný povinný zaplatiť aj úrok z omeškania maximálne 5 % ročne. Úrok z omeškania predstavuje paušalizovanú náhradu škody

vzniknutej veriteľovi v súvislosti s omeškaním dlžníka, pričom kumulatívne uplatňovanie nároku na úrok a nároku na úrok z omeškania aj po zosplatnení úveru tak vo svojom súčte predstavuje neprimeranú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, pretože takto dochádza k sankcionovaniu dlžníka za nesplnenie jeho záväzku v neprimeranej výške nezodpovedajúcej reálnemu nároku veriteľa na náhradu škody. Na tomto závere nemení nič ani to, že podľa článku IV. bodu 6 Zmluvy si žalobca môže (ale nemusí) uplatňovať úrok z omeškania aj v sadzbe nižšej ako 5 % ročne, pretože rozhodnutie o výške sadzby úroku z omeškania je v dispozícii žalobcu a závisí výlučne na jeho rozhodnutí. Vychádzajúc z týchto úvah potom súd žalobu v časti vyčíslených úrokov po 10.04.2015 do 16.11.2017 vo výške 2.808,94 Eur a v časti bežného úroku úver vo výške 2,50 % ročne zo sumy 38.238,91 Eur od 17.11.2017 zamietol.

23. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 42.605,05 Eur, ktorá suma pozostáva z istiny vo výške 38.238,91 Eur, bežného úroku úveru k 10.04.2015 vo výške 1.357,25 Eur, úroku z omeškania vo výške 3.008,89 Eur k 16.11.2017 a úroku z omeškania vo výške 3 % ročne zo sumy 38.238,91 Eur od 17.11.2017 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol, nakoľko mal zato, že žalobca nemá nárok na úroky po zosplatnení úveru, a teda v ostatnej časti bola žaloba podaná nedôvodne.

24. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

26. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 C.s.p., podľa ktorého nárok na náhradu trov vznikol žalobcovi, ktorý bol v konaní neúspešný len v nepatrnom rozsahu, preto súd rozhodol tak ako je uvedené v tretej výrokovej vete tohto rozhodnutia a žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania. O výške priznaných trov rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa popri týchto všeobecných náležitostiach uvedie aj to proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.