

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 6C/355/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615202049  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1615202049.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou, v právnej veci žalobcu: Quantum credit, a.s., IČO: 47 248 980, so sídlom Prievozská 4D, Bratislava, právne zastúpená spoločnosťou PERSPECTA Legal, s.r.o. so sídlom Prievozská 4D, Bratislava, proti žalovanej: I., o zaplatenie 45,- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 41,50 Eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 3,55 Eur od 26.03.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 23,74 Eur od 26.04.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 14,21 Eur od 26.05.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietla.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 84,44 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 02.03.2015 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 45,- Eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 3,55 Eur od 26.03.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 23,74 Eur od 26.04.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 14,21 Eur od 26.05.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 3,50 Eur od 26.06.2012 do zaplatenia, a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že dňa 09.06.2014 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, ako postupca (ďalej len ako „právny predchodca“ žalobcu) a žalobca ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe tejto zmluvy vrátane pohľadávky proti žalovanej. Žalovaná ako záujemca uzavrela s právnym predchodcom ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov dňa 22.08.2008 zmluvu o pripojení a dodatok k tejto zmluve, predmetom ktorých bolo poskytovanie mobilných hlasových služieb v programe Relax 60. Na základe zmluvy poskytoval právny predchodca žalovanej služby, za ktoré mu boli vystavené faktúry č. 7202558347 splatná 25.03.2012 na sumu 3,55 Eur, faktúra č. 7203719387 splatná 25.04.2012 na sumu 23,74 Eur, faktúra č. 7204926828 splatná dňa 25.05.2012 na sumu 14,21 Eur a faktúra č. 7206193886 splatná 25.06.2012 na sumu 3,50 Eur. Žalovaná porušila zmluvu tým, že vystavené faktúry nezaplatila. Nezaplatením faktúr v lehote splatnosti sa žalovaná dostala do omeškania a žalobca si uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania odo dňa po splatnosti jednotlivých faktúr.

2. O žalobe žalobcu rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č. k. 6C/355/2015-21 zo dňa 30.05.2018. Proti predmetnému platobnému rozkazu podala žalovaná odpor, v ktorom potvrdila skutočnosť, že s právnym predchodcom žalobcu uzavrela zmluvu o pripojení. V auguste 2010 sa presťahovala a požiadala právneho predchodcu o zmenu adresy. Nevie si vysvetliť, prečo v mesiacoch marec až jún 2012 nemá uhradené faktúry, pravdepodobne jej faktúry zasielali na starú adresu. Právny predchodca žalobcu teda neregistroval zmenu jej adresy, nepokúsil sa s ňou kontaktovať telefonicky keď faktúry po auguste 2012 má uhradené.

Z toho dôvodu nemá dôvod platiť žalobcovi trovy konania. Na základe podaného odporu súd platobný rozkaz uznesením č. k. 6C/355/2015 -29 zo dňa 23.10.2018 zrušil.

3. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. V prejednávanej veci súd podľa § 297 CSP vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania dňa 07.02.2019. Podľa § 219 CSP miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 21.01.2019.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o pripojení zo dňa 22.08.2008, faktúrami, zmluvou o postúpení zo dňa 09.06.2014, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav.

6. Zo zmluvy o pripojení zo dňa 22.08.2008 (ďalej len „zmluva“) súd zistil, že bola uzavretá medzi spoločnosťou T-Mobile, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, ako poskytovateľom služby a žalovanou ako užívateľom služby podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Žalovaná túto zmluvu uzavrela ako fyzická osoba - nepodnikateľ; na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb sa poskytovateľ zaviazal pre žalovanú dodávať telekomunikačné služby dojednané

v tejto zmluve; tiež poskytovateľ na základe tejto zmluvy poskytol žalovanej SIM kartu za účelom umožnenia prihlásenia sa do siete poskytovateľa a za účelom používania služieb v programe „Program Relax 60“ . SIM karte bolo pridelené telefónne číslo 0910832691.

7. Za poskytnuté služby právny predchodca žalobcu faktúrou č. 7202558347 splatnou dňa 25.03.2012 vyfakturoval žalovanej za obdobie od 08.02.2012 do 07.03.2012 sumu 3,55 Eur ako mesačné poplatky za program služieb, faktúrou č. 7203719387 splatnou dňa 25.04.2012 vyfakturoval žalovanej za obdobie od 08.03.2012 do 07.04.2012 sumu 23,74 Eur ako mesačné poplatky za program služieb, faktúrou č. 7204926828 splatnou dňa 25.05.2012 vyfakturoval žalovanej za obdobie od 08.04.2012 do 07.05.2012 sumu 14,21 Eur ako mesačné poplatky za program služieb a faktúrou č. 7206193886 splatnou 25.06.2012 vyfakturoval žalovanej sumu 3,50 Eur ako upomienku oneskorenej platby.

9. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014 súd zistil, že Slovak Telekom a. s. ako zákonný nástupca spoločnosti T-Mobile, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, ako postupca postúpil svoju pohľadávku proti žalovanej dňom podpisu zmluvy.

10. Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona (zákon nadobudol účinnosť dňa 01.11.2011, okrem ustanovení § 42 a 44, ktoré nadobudli účinnosť dňa 01.01.2012, t. j. ide práve o ustanovenia o zmluve o poskytovaní verejných služieb a transparentnosť a uverejňovanie informácií pre užívateľa; zákon zrušil zákon č. 610/2003 Z. z. ).

11. Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, účinného ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení (ďalej len zákon č. 610/2003 Z. z.), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

12. Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

13. Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

14. Podľa § 52 ods. 1 a 2 prvá veta Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

15. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

19. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 ods. 1 nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov (účinného do 31.01.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie mobilných hlasových služieb. Na právny vzťah žalobcu a žalovaného aplikoval príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách účinné od 01.01.2008, keďže žalovaná uzavrela zmluvu o pripojení ako fyzická osoba bez oprávnenia na podnikanie. Žalovaná porušila dohodnuté podmienky zmluvy, pretože nezaplatila faktúry za poskytnuté elektronické služby v zmysle uzavretej zmluvy, pričom tieto služby riadne využívala. Žalovaná v súlade s vyššie citovaným ustanovením zákona č. 610/2003 Z. z. bola povinná vykonávať úhrady za poskytované služby právnenmu predchodcovi žalobcu. Súd tvrdeniu žalovanej v odpore, že

právnemu predchodcovi žalobcu oznámila zmenu svojej adresy súd neuveril, keďže žalovaná súdu ničím svoje tvrdenie nepreukázala. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam považoval súd nárok žalobcu na zaplatenie ceny za poskytnuté mobilné hlasové služby vyúčtované faktúrami č. 7202558347, č. 7203719387 a č. 7204926828 v celkovej sume 41,50 Eur za dôvodný, a preto mu v tejto časti súd vyhovel.

24. Keďže je žalovaná v omeškaní s plnením peňažného dlhu a toto omeškanie trvá, uložil jej súd aj povinnosť zaplatiť i úrok z omeškania z priznanej sumy, a to s ohľadom na vznik omeškania s úhradou každej jednotlivéj faktúry, ktorými boli žalovanému vyúčtované poskytnuté služby (deň nasledujúci po splatnosti faktúr, s ktorých úhradou je žalovaná v omeškaní) vo výške 9 % ročne. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá ku dňu omeškania (26.03.2012, 26.04.2012, 26.5.2012) predstavovala výšku 1 % (1 % + 8 % = 9%), v okamihu vzniku omeškania, t.j. deň po splatnosti faktúr.

25. Čo sa týka poplatku za upomienku v sume 3,50 € Eur (vyúčtovanú faktúrou č. 7206193886), súd vychádzal z toho, že pokiaľ by chcel žalobca dôvodne uplatniť tento poplatok, musel by ísť o poplatok, ktorý by bol so spotrebiteľom dohodnutý priamo v zmluve.

26. Súd zastáva názor, že žalobca je povinný všetky poplatky so žalovanou jednoznačne a dostatočne určito dohodnúť priamo v zmluve, a nie iba vo vedľajších dokumentoch.

27. Okrem toho je súd toho názoru, že suma 3,50 Eur za každú zaslanú upomienku určite nemôže byť adekvátnou náhradou za domnelé výdavky žalobcu spojené so spracovaním upomienky, ktorá je zväčša generovaná automaticky prostredníctvom elektronických prostriedkov. Z uvedeného dôvodu súd žalobu v tejto časti, t.j. v časti o zaplatenie sumy 3,50 Eur s príslušenstvom, ako nedôvodnú zamietol.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 45,- Eur, úspešný bol v časti 41,50 Eur, čo predstavuje 92,22 %. v časti o zaplatenie sumy 3,50 Eur bola úspešný žalovaná, t. j. 7,78 % (neúspech žalobcu je úspechom žalovanej), čiže žalobca bol úspešný v pomernej časti 84,44 % (92,22 - 7,78). O výške trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).