

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 9Co/4/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121202714  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jusková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8121202714.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Juskovéj a členiek senátu JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Gabriely Világiovej v právnej veci žalobcov: 1) K. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. X, XXX XX N. - R. C., 2) N. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. X, XXX XX N. - R. C., 3) K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, XXX XX N. - R. C., 4) N. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, XXX XX N., 5) X. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, XXX XX J., proti žalovaným: 1) X.. S. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, XXX XX H., 2) D.. O. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. H. XX, XXX XX K., 3) X.. N. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, XXX XX D., 4) X.. S. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. X, XXX XX D., 5) S.. K. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. A., XXX XX D., 6) N. C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. D. X, XXX XX D., 7) S. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XC, XXX XX D., o žalobe žalobcu v 1. rade na obnovu konania vedeného Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 28C/93/2013, o odvolaní žalobcu v 1. rade proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 14C/18/2021-53 zo dňa 08.10.2021, takto

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

Žalobca nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej aj len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol takto:  
„I. odmieta žalobu žalobcu v 1. rade na obnovu konania,  
II. žalobca v 1. rade nemá nárok na náhradu trov konania.“

V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že podaním súdu doručeným 08.04.2021 označeným ako „podnet na obnovu konania pre závažné a hrubé porušenie zákona“ podal žalobca návrh na obnovu konania Okresného súdu Prešov sp.zn. 28C/93/2013.

Konštatoval, že uznesením č.k. 14C/18/2021-27 z 12.05.2021 žalobcu v 1. rade v určenej lehote vyzval k doplneniu žaloby o náležitosti, ktoré v uznesení špecifikoval. Poukázal na to, že konanie, o obnovu ktorého žalobcu v 1. rade žiadal, konanie vedené Okresným súdom Prešov pod sp.zn. 28C/93/2013, bolo zastavené, a to na základe uznesenia zo dňa 27.09.2017, ktoré vo výroku o zastavení konania nadobudlo právoplatnosť dňa 10.02.2018. Týmto uznesením súd zároveň rozhodol o trovách konania tak, že priznal žalovaným nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v 1. až 5. rade v rozsahu 100 %. Voči tomuto výroku o náhrade trov konania podal žalobca v 1. rade odvolanie, pričom Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 19.07.2018, sp.zn. 8Co/56/2018, zrušil uznesenie o výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uznesením zo dňa 30.07.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 01.10.2019 súd rozhodol o pokračovaní v konaní s právnymi nástupcami žalovaného v 1. rade a žalovanej v 2. rade. Uznesením zo dňa 07.10.2019 súd rozhodol o trovách konania tak, že žalovaným v 1. až 7. rade priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalobcom v 1. až 5. rade. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi v 1. rade doručené dňa 05.11.2019. Voči tomuto uzneseniu podal žalobca v 1. rade opäť

odvolanie, pričom odvolací súd uznesením zo dňa 27.02.2020 toto uznesenie o trovách konania potvrdil. Predmetné uznesenie o nároku na náhradu trov konania nadobudlo právoplatnosť dňa 13.05.2020.

Uznesením zo dňa 03.11.2020 súd rozhodol o výške trov konania, a to tak, že žalovaným v 1. až 5. rade uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť žalovaným v 1. až 7. rade trovy konania vo výške 376,98 eura pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia.

Na základe sťažnosti žalobcu v 1. rade voči tomuto uzneseniu tunajší súd uznesením zo dňa 15.01.2021 zmenil svoje pôvodné rozhodnutie, a to tak, že žalobcom v 1. až 5. rade uložil povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne žalovaným v 1. až 7. rade trovy konania vo výške 306,11 eura pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia, keďže akceptoval námietky žalobcu v 1. rade.

Súd prvej inštancie citujúc ustanovenia Civilného sporového poriadku - § 397, § 399, § 400, § 403 ods. 1, § 404, § 405, § 406, § 409 a § 413 ods. 1 CSP žalobu, ktorá bola žalobcom v 1. rade podaná oneskorene nebola ním doplnená o zákonné náležitosti a jednalo sa zjavne o nedôvodnú žalobu, túto odmietol.

O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP.

2. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca v 1. rade, v ktorom uviedol, že trvá na podnete na obnovu konania pre závažné a hrubé porušenie zákona. Sudca obhajuje hrubé porušenie a nadržáva neoprávneným nárokom a obohateniu majetku, ktorý patril dedičom, podanie riadne doplnil, z hľadiska § 397 ide o aj trestnú činnosť. Má právo na spravodlivý súdny proces.

Na uznesenie súdu prvej inštancie 14C/18/2021-64 zo dňa 16.11.2021, ktorým bol vyzvaný na doplnenie odvolania nereagoval.

3. Krajský súd v Prešove (ďalej aj len „odvolací súd“), príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 Civilného sporového poriadku), preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie ako aj konanie, ktoré tomuto rozhodnutiu predchádzalo, v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru o tom, že odvolanie žalobcu v 1. rade dôvodné nebolo.

4. Prípustnosť žaloby na obnovu konania upravuje Civilný sporový poriadok v ustanoveniach § 397, § 398 a § 399.

Podľa § 397 Civilného sporového poriadku proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,

d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,

e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo

f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

Podľa § 398 Civilného sporového poriadku žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť.

Podľa § 399 Civilného sporového poriadku žaloba na obnovu konania nie je prípustná proti rozhodnutiu, ktorého zmenu alebo zrušenie možno dosiahnuť inak.

5. Žalobca v 1. rade sa žalobou na obnovu konania domáhal obnovenia konania, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 28C/93/2013.

Uznesením č.k. 28C/93/2013-433 z 27.09.2017 bolo konanie o žalobe žalobcov, jedným z ktorých bol aj žalobca v 1. rade, zastavené v dôsledku späťvzatia žaloby žalobcami. Predmetné uznesenie vo výroku o zastavení konania nadobudlo právoplatnosť 10.02.2018. Vzhľadom na to, že konanie 28C/93/2013 vedené na Okresnom súde Prešov bolo ukončené zastavením, o ktorom Okresný súd Prešov rozhodol uznesením, znamená to, že v predmetnej veci nebolo rozhodnuté rozsudkom ako predpokladá § 397 Civilného sporového poriadku, ani uznesením, ktorým bol schválený zmier ako to predpokladá § 398 Civilného sporového poriadku. Z uvedeného dôvodu pokiaľ súd prvej inštancie o žalobe o obnovu konania rozhodol tak, že žalobu žalobcu v 1. rade na obnovu konania odmietol, je jeho rozhodnutie zodpovedajúce procesnej úprave vyplývajúcej z Civilného sporového poriadku vzhľadom na neprípustnosť žaloby na obnovu konania.

6. Odvolací súd preto uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku ako vecne správne potvrdil.

7. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd na základe § 396 ods. 1, podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Neúspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.