

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 1Co/163/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917211243  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tutko  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7917211243.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tutka a členov senátu JUDr. Ladislava Cakociho a JUDr. Adriany Murínovej v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova č. 8, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa č. 10, proti žalovanému: O. R., K. Z. E.Š., P. Č.. XXXX/XX, o zaplatenie 458,39 eura s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 24.11.2017 č.k. 12Csp/197/2017-76 takto

### rozhodol:

Z a s t a v u j e odvolacie konanie.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 128,73 eura s 5% ročným úrokom z omeškania od 9.6.2017 do zaplatenia, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a stranám náhradu trov konania nepriznal.
2. Proti tomuto rozsudku v zamietajúcom výroku a vo výroku o trovách konania podal včas odvolanie žalobca. Žiadal, aby odvolací súd v zamietajúcom výroku rozsudok zmenil a zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 329,66 eura s 5% úrokom z omeškania od 9.6.2017 do zaplatenia.
3. Následne písomným podaním zo dňa 26.4.2018 oznámil, že sa stotožňuje so závermi súdu a na podanom odvolaní netrvá.
4. Podľa § 369 ods. 1 C.s.p. dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.
5. Podľa § 369 ods. 3 C.s.p. ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.
6. V prejednávanej veci žalobca podal odvolanie proti zamietajúcejmu výroku a vo výroku o trovách konania napadnutého rozsudku, avšak ako bolo vyššie uvedené podaním zo dňa 26.4.2018 súdu oznámil, že na podanom odvolaní netrvá. Za takejto situácie treba mať za to, že žalobca vzal odvolanie späť v celom rozsahu, preto odvolací súd postupom podľa cit. ust. § 369 ods. 3 C.s.p. odvolacie konanie zastavil.
7. O trovách konania rozhodol odvolací súd postupom podľa § 256 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 396 ods. 1 C.s.p. podľa ktorých, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V prejednávanej veci žalobca zavinil zastavenie odvolacieho konania, avšak žalovanému

trovy v súvislosti s odvolacím konaním nevznikli, preto odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznal.

8. Uvedené rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 - § 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch uvedených v ust. § 429 ods. 2 CSP.