

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 17Er/1091/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315221330
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hostovecká
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2315221330.3

Uznesenie

Okresný súd Galanta v exekučnej veci oprávneného: EC. V., M.. XX.X.XXXX, Q. P. XXXX/X, Y., zast. JUDr. Peter Kubik, advokát, s.r.o., IČO: 36869295, advokátska kancelária so sídlom Poľná cesta 966/9, Dunajská Streda, proti povinnému: PERUL, s.r.o., IČO: 36048542, so sídlom Z. Kodálya 769/29, Galanta, zast. advokátska kancelária Kašuba, spol. s.ro., IČO: 36859095, so sídlom Horná 41, Banská Bystrica, za účasti súdneho exekútora Mgr. Zuzana Ritter, Exekútorový úrad Jilemnického 5498/37, Dunajská Streda, o vymożenie uloženej povinnosti vo výške 2.818,63 eur s prísl. a trov exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Exekúcia sa zastavuje.
- II. Súd o trovách exekúcie rozhodne samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Na návrh oprávneného sa začalo exekučné konanie, v ktorom súd poverením č.k. 17Er/1091/2015 - 10 zo dňa 22.09.2015 poveril súdneho exekútora Mgr. Zuzanu Ritter vykonaním exekúcie v prospech oprávneného na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 2.818,63 eur s prísl. a trov exekúcie, na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Galanta č.k. 26C/204/2014 - 69 zo dňa 2.6.201.

2. Dňa 03.11.2015 doručil povinný na exekútorový úrad námietky proti predmetnej exekúcii, ako aj námietky proti trovám exekúcie. V týchto námietkach povinný uvádza, že exekučný titul (rozsudok Okresného súdu Galanta č.k. 26C/204/2014 - 69 zo dňa 02.06.2015) doposiaľ nenadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť, nakoľko nebol doručený ani doručovaný povinnému (vtedy odporcovi) v súlade so zákonom. Povinný uvádza, že si na adrese sídla riadne preberá zásielky, o čom predložil listinné dôkazy (fotokópie prevzatých zásielok). Zároveň doručil aj fotokópie zo spisu 26C/204/2014, ktoré preukazujú, že zásielky (predvolanie spolu s návrhom na začatie konania, ako aj rozsudok) doručované súdom na adresu sídla povinného, sa súdu vrátili s poznámkou pošty "adresát neznámy". Na základe uvedeného a s poukazom na § 57 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku žiada povinný, aby súd vyhovel námietkam proti exekúcii a exekúciu zastavil. Zároveň povinný namieta trovy exekúcie, nakoľko vzhľadom na neoprávnenosť exekúcie na ne súdny exekútor nemá nárok. Tunajší súd uznesením č.k. 17Er/1091/2015 - 60 zo dňa 25.04.2016 rozhodol tak, že námietky povinného proti exekúcii a proti trovám exekúcie zamietol. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.05.2016. Nakoľko povinný v rámci podaných námietok navrhol aj zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, súd uviedol v uznesení č.k. 17Er/1091/2015 - 60 zo dňa 25.04.2016, že o predmetnom návrhu rozhodne po preskúmaní spisu sp. zn. 26C/204/2014.

3. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak

- a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,
- b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,
- c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,
- d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona,
- e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo nepripúšťajúce exekúciu (§ 55),
- f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,
- g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,
- h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,
- i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom,
- k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu alebo že majetok Exportno-importnej banky Slovenskej republiky podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na vykonávanie jej činností a plnenie jej úloh.
- l) je výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom.
- m) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na
 1. neprijateľné zmluvné podmienky,
 2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo
 3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

5. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

6. Tunajší súd po pripojení spisu sp. zn. 26C/204/2014 a jeho následnom preskúmaní zistil, že povinný (žalovaný) podal voči rozsudku č.k. 26C/204/2014 - 69 zo dňa 02.06.2015 (exekučný titul) odvolanie, ktorým navrhol rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Argumentoval tým, že v konaní došlo k vade podľa § 221 ods. 1 písm. f) Občianskeho súdneho poriadku a žalovanému postupom súdu prvej inštancie bola odňatá možnosť konať pred súdom, pretože nielen rozsudok č.k. 26C/204/2014 - 69 zo dňa 02.06.2015 ale ani návrh a ani žiadne predvolanie na žiadne pojednávanie nebolo nikdy žalovanému doručené, a ani doručované v súlade so zákonom. Uznesením č.k. 26C/204/2014 - 232 zo dňa 30.05.2017 tunajší súd opravil rozsudok č.k. 26C/204/2014 - 69 zo dňa 02.06.2015. Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný odvolanie, ktorým okrem iného navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Argumentoval dôvodmi už uvedenými v odvolaní voči napadnutému rozsudku. Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 9Co/226/2017 - 268 zo dňa 28.11.2017 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s jeho opravným uznesením ruší a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.02.2018. Odvolací súd v predmetnom uznesení uviedol, že tunajší súd pochybil, ak vo veci pojednával a aj vyhlásil rozsudok dňa 02.06.2015 bez účasti žalovaného, ktorému nebolo doručené predvolanie na pojednávanie dňa 02.06.2015 ani dňa 22.01.2015 a ani dňa 26.03.2015) v súlade s § 45 ods. 1 v spojení s § 48 ods. 1 OSP. Ďalej uviedol, že tým, že súd prvej inštancie nepostupoval podľa § 45 ods. 1, § 48 ods. 1, § 51 ods. 1, § 114 ods. 2, § 120 ods. 4 OSP, porušil zákonom dané procesné práva žalovaného. Na základe toho odvolací súd tento rozsudok tunajšieho súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Povinnosťou tunajšieho súdu v ďalšom konaní, súc pritom viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, bude opätovne vec prejednať za stavu dodržania postupu, v ktorom odstráni procesné pochybenie, ktorého nedostatok spôsobil aj nutnosť zrušenia jeho rozsudku, a to už podľa aktuálne účinného Civilného sporového poriadku.

7. Súdna exekúcia môže byť vedená len na základe titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Vykonateľné rozhodnutie je materiálным predpokladom každej exekúcie. Len takéto rozhodnutie pripúšťa vykonávanie exekúcie. Ak bude exekúcia podľa titulu, ktorý tieto požiadavky nespĺňa, aj napriek tomu vedená, musí byť v každom štádiu konania i bez návrhu zastavená. Vzhľadom na to, že exekučný titul bol zrušený a a dosiaľ sa nestal vykonateľným, súd exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku zastavil

8. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

9. Súd o trovách exekúcie rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia o zastavení exekúcie.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto uznesenia je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a musí byť na ňom uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho podal.

Proti II. výroku tohto uznesenia nie je možné podať odvolanie.