

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 3T/72/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120011511
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Čech
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8120011511.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Marekom Čechom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. februára 2022 v Prešove takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

U.. U. B., nar. XX.XX.XXXX X. P., Z. V. L.X. XXX, D.. F.,

G. P., nar. XX.XX.XXXX X. L., D.. F., Z. V. L. XXX, D.. F.,

C. V., nar. XX.XX.XXXX X. P., Z. V. L. XXX, D.. F.,

s ú v i n n í

obžalovaní U.. U. B. R. G. P.

-z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaní G. P. R. C. V.

-z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktoré spáchali tak,

ž e

obžalovaní U.. U. B. R. G. P.

1/v nočných hodinách v noci zo dňa 13.03.2020 na deň 14.03.2020 po prechádzajúcej vzájomnej dohode s cieľom ukradnúť tabak sa spoločne vlámali do pivničných priestorov predajne potravín na adrese L. XXX, D.. F. a to tak, že po vstupe na neoplotený pozemok objektu predajne prišli k uzamknutým dverám do pivničných priestorov patriacich k predajni, ktoré G. P. vykopol a následne spoločne vnikli cez poškodené dvere do pivničných priestorov objektu predajne, ktoré prehľadali a keď tam nenašli žiaden tabak, spoločne ukradli celkom 36 ks vriec zemiakov o hmotnosti každého vreca 15 kg, ktoré tam boli uskladnené, čím takto pre poškodenú samostatne zárobkovo činnú osobu - L. M. K. L., D.. F., C.: XX XXX XXX F. U. P. L. XXX, D.. F. R. R. P. L. XXX, D.. F. spoločne spôsobili škodu krádežou v sume 180,- Eur a poškodením dverí v sume 20,- Eur,

obžalovaní G. P. R. C. V.

2/dňa 10.04.2020 v čase okolo 12.00 hod. z lesného porastu č. XXX XX nachádzajúceho sa v k. ú. H. Š., D. H. Š., D.. F., na parcele č. XXXX/X podľa registra N. M. vedenej ako lesné pozemky zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, spoločne po vzájomnej dohode ukradli drevnú hmotu dreviny buk lesný (latinský názov Fagus sylvatica) v celkovom množstve 2,38 m³ a to tak, že v predmetnom lesnom poraste na rôznych miestach spoločne pozbierali zo zeme už spadnuté tenké stromy a konáre a taktiež pomocou ručnej pílkou zrezali hrubšie konáre stromov, naložili ich na podomácky vyrobenú kovovú dvojkolesovú káru bez výrobného čísla a pokračovali v smere do rómskej osady obce L., D.. F. v úmysle zobrať ukradnutú drevnú hmotu domov ako palivové drevo bez potrebného povolenia na zber a výrub drevnej hmoty, čím takto pre užívateľa lesného porastu G. F. E. Š.. P.. D.Z. K. P., G. F. F., B. X, F., D.. F. spoločne spôsobili celkovú škodu v sume 67,83,- Eur,

t e d a

obžalovaní U.. U. B. R. G. P.

-spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,

obžalovaní G. P. R. C. V.

-spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a takou vecou je drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku.

Z a t o i m s ú d u k l a d á

Obžalovanému U.. U. B.

Podľa § 98 písm. a) Trestného zákona upúšťa od potrestania obžalovaného, pretože vzhľadom na povahu spáchaného činu a na doterajší život mladistvého, možno dôvodne očakávať, že už prejednanie veci pred súdom postačí na jeho nápravu.

Obžalovanému G. P.

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, za rovnakého pomeru jednej poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písm. l) Trestného zákona a jednej priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písm. m) Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmieničného odsúdenia v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste uloženom mu trestným rozkazom Okresného súdu Prešov zo dňa 11.06.2021, sp. zn. 6T/43/2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovanému C. V.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, za rovnakého pomeru jednej poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písm. l) Trestného zákona a jednej priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1 písm. b) Trestného zákona ho pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný G. P., O.. XX.XX.XXXX R. D. C. V., O.. XX.XX.XXXX sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenému s obchodným názvom G. F. E., Š.. P., D. K. P., G. F. F., B. X F. spôsobenú škodu v sume 67,83,- Eur do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.08.2020 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov obžalobu na U.. U. B., G. P. R. C. V. pre skutky právne kvalifikované ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona na vyššie uvedených skutkových základoch.

Spnemocnenec spoločnosti s obchodným názvom G. F. E., Š.. P., D. K. P., G. F. F., B. X, F. si v rámci prípravného konania uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 67,83 Eur. Súd žiadal, aby zaviazal obžalovaného k náhrade tejto škody.

Poškodená L. M. si nárok na náhradu škody neuplatňovala.

Pretože prokurátor, obhajca a obžalovaní U.. U. B. R. G. P. sa vzdali práva podať proti vyhlásenému rozsudku odvolanie, kde voči obžalovanému U.. U. B. takéto vyhlásenie spravil aj jeho zákonný zástupca a zástupca ÚPSVaR, neobsahuje tento rozsudok v zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku odôvodnenie vo vzťahu k obžalovanému U.. U. B. R. G. P..

Obžalovaný C. V. podal hneď po vyhlásení rozsudku odvolanie voči výroku o treste.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného C. V., prečítaním správ o povesti obžalovaného od obce a OO PZ ako aj odpisom z registra trestov, pričom zistil nasledovné.

Obžalovaný C. V. sa k spáchaniu skutku v bode 2/ uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku priznal a na hlavnom pojednávaní na otázky súdu, položené podľa ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku odpovedali kladne. Súd tak po splnení zákonných podmienok v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a následne už nevykonal dokazovanie v rozsahu v akom sa obžalovaný priznali k spáchaniu skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku a v súlade s § 257 ods. 8 Trestného poriadku vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody, resp. ochranných opatreniach.

Pretože obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku právne kvalifikovaného ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku, súd považoval za preukázané, že skutok sa stal a že ich spáchal práve obžalovaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 trestného zákona.

Z uvedeného dôvodu uznal súd obžalovaného za vinného zo spáchania trestného činu tak, ako je uvedený v bode 2/ vo výrokovej časti tohto rozsudku, pretože obžalovaný svojim konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty tohto trestného činu po stránke subjektívnej i objektívnej.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Súd mal za preukázané, že konaním popísaným vo výrokovej časti rozsudku, sa obžalovaný C. V., v bode 2/ dopustil prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Obžalovanému C. V. bol ukladaný trest vo vzťahu k prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného, kde zákon ukladá uloženie trestu odňatia slobody až na dva roky.

Pri ukladaní trestu bral súd do úvahy jednu poľahčujúcu okolnosť, že trestný čin priznal a úprimne oľutoval v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona a jednu priťažujúcu okolnosť, a to že už bol za trestný čin v minulosti odsúdený v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona. Pri rovnováhe poľahčujúcich a priťažujúcich okolností 1:1, prichádzalo do úvahy uloženie trestu až na dva roky.

K osobe obžalovaného C. V. súd z výsluchu zistil, že jediným príjmom, ktorý obžalovaný poberá je sociálna dávka v sume 57 Eur mesačne. V minulom roku nebol odsúdený za žiadnu trestnú činnosť a nemá žiadne vyživovacie povinnosti. V rámci záverečnej reči uviedol, že spáchaný skutok ľutuje.

Zo správy od OO PZ L. vyplýva, že obžalovaný C. V. býva v murovanej chatrči na adrese trvalého bydliska spoločne s deťmi a manželkou. Je nezamestnaný a alkoholické nápoje požíva príležitostne. Správa od obecného úradu L. dopríňa, že obžalovaný nevlastní žiaden majetok, je evidovaný na ÚPSVaR a poberá dávku v hmotnej núdzi.

V registri trestov nemá C. V. doposiaľ 15 záznamov. V troch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Prakticky všetky doterajšie odsúdenia obžalovaného boli v spojitosti s majetkovou trestnou činnosťou, kde v štrnástich prípadoch sa jednalo o odsúdenie pre trestný čin krádeže. Posledné odsúdenie obžalovaného bolo trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 4T/8/2018 zo dňa 31.01.2018, kde krádeže sa dopustil dňa 11.09.2017 a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody v minimálnom stupni stráženia. Trest vykonal 17.07.2019.

Súd pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere, prihliadol v prospech obžalovaného C. V. na okolnosti prípadu a hlavne na výšku spôsobenej škody no neopomenul ani zlé sociálne postavenie obžalovaného. Na príťaž mu však je skutočnosť, že doposiaľ spáchal celkovo až pätnásť trestných činov, pričom v drivej väčšine páchal trestný čin krádeže, rovnako ako je tomu v predmetnej prejednávanej veci. V tomto prípade, kedy sa dopustil druhovo rovnakého trestného činu len necelých 9 mesiacov po tom, čo bol prepustený z výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody, súd na neho hľadí ako na recidivistu, u ktorého sa nepodmienečný trest minul účinku a v záujme ochrany spoločnosti pred ďalšou trestnou činnosťou obžalovaného je potrebné na neho opätovne pôsobiť nepodmienečným trestom odňatia slobody, no s ohľadom na skutočnosť, že bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin, tentokrát už v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd po dôslednom zvážení všetkých okolností prípadu a po zohľadnení výšky škody, uložil obžalovanému C. V. trest odňatia slobody v trvaní 8 (ôsmich) mesiacov. Takto uložený trest považuje súd za zákonný a primeraný, obsahujúci tak požadovaný prvok represie, prvok individuálnej prevencie, ako aj prvok generálnej prevencie.

Splnomocnenec spoločnosti s obchodným názvom G. F. E., Š. P., D. K. P., G. F. F., B. X, F. si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody, ktorá jej vznikla pri krádeži dreva z lesných pozemkov obžalovanými G. P. R. C. V., kde obaja boli uznaní vinnými, a preto súd zaviazal vo výroku rozsudku oboch obžalovaných spoločne a nerozdielne na náhradu vzniknutej škody.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Prešov.