

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1Er/2826/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615205688
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5615205688.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávnenej BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpenej SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti povinnému Q. A.É., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom S. X. L. XXXX/X, H. X. - W., ktorý zomrel 26. 06. 2015, pre vymożenie pohľadávky vo výške 164,98 eura, vykonávanej súdnou exekútorokou JUDr. Dagmar Kováčovou, so sídlom Exekútorského úradu Šoltésovej 14, Bratislava, takto

rozhodol:

I. Exekúcia sa z a s t a v u j e.

II. Súd n e p r i z n á v a pôvodnému súdnemu exekútorovi JUDr. Pavlovi Halásovi a novo poverenej súdnej exekútorke JUDr. Dagmar Kováčovej náhradu trov exekúcie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pred pôvodným súdnym exekútorom JUDr. Pavlom Halásom sa dňa 11. 06. 2015 začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 6335/15 na vymożenie pohľadávky vo výške 164,98 eura, priznanej vykonateľným platobným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 27. 05. 2014, sp. zn. 5C/43/2014. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu po získaní poverenia č. 5505 057019 zo dňa 01. 07. 2015, ktoré udelil tunajší súd na vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť 164,98 eura s príslušenstvom a trovy exekúcie.

2. Uznesením zo dňa 20. 07. 2017, sp. zn. 1Er/2826/2015 súd vyhovel návrhu oprávnenej na zmenu súdneho exekútora a vykonaním exekúcie poveril súdnu exekútorokou JUDr. Dagmar Kováčovou. Pri doručovaní predmetného uznesenia súd zistil, že povinný zomrel bez zanechania majetku.

3. Podľa § 243b ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konania začaté pred 1. novembrom 2013 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak.

4. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 10. 2013 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

5. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

6. Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťľa a za poručiťľove dlhy, ktoré na neho prešli dedením.

7. Z dedičského spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5D/197/2015 súd zistil, že povinný zomrel dňa 26. 06. 2015, pričom uznesením zo dňa 28. 09. 2015, sp. zn. 5D/197/2015 súd dedičské konanie zastavil, nakoľko poručiťľ nezanechal majetok.

8. Dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa, pričom dedič zodpovedá do výšky nadobudnutého dedičstva za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou. Ak povinný zomrie v priebehu exekúcie, povinnosti vyplývajúce z exekučných vzťahov jeho smrťou nezanikajú, ale prechádzajú na dedičov, ktorí sa okamihom smrti poručiťela stávajú subjektom jeho práv a povinností a veritelia môžu od nich žiadať uspokojenie svojich pohľadávok do výšky nadobudnutého dedičstva. V danom prípade však po povinnom nezostal žiadny majetok, a preto prípadní dedičia nevstúpili do žiadnych jeho povinností. Z týchto dôvodov exekučný súd exekúciu v súlade s § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku zastavil.

9. Podľa § 203 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

10. Vzhľadom k tomu, že súd v uznesení zo dňa 20. 07. 2017, sp. zn. 1Er/2826/2015 rozhodol, že pôvodnému súdному exekútorovi nepatrí náhrada trov exekúcie a novo poverenej súdnej exekútorke žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol o náhrade trov exekúcie tak, ako je uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu, vo výroku o zastavení exekúcie a vo výroku o nároku na náhradu trov exekúcie (t. j. proti rozhodnutiu kto platí trovy exekúcie), možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti tomuto uzneseniu, vo výroku o výške trov exekúcie, odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 C. s. p.).