

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 3Ps/8/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2618202487
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2019:2618202487.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Senici sudkyňou JUDr. Monikou Bellovou v právnej veci navrhovateľa ako osoby, o ktorej spôsobilosti na právne úkony sa koná: C. W., nar. XX.X.XXXX, bytom S. G. G., G., Š. XXXX/XX, zastúpeného opatrovníčkou: K. R., nar. XX.X.XXXX, bytom U., D.. X. XX, o návrhu na navrátenie spôsobilosti na právne úkony a zrušenie opatrovníčky, takto

r o z h o d o l :

Súd konanie zastavuje.

Súd návrh na zmenu opatrovníka zamietá.

Súd určuje, že navrhovateľ môže podať návrh na zmenu obmedzenia spôsobilosti alebo navrátenie spôsobilosti najskôr po uplynutí 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Trovy znaleckého dokazovania platí štát.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ ako osoba, ktorej spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená sa svojim návrhom domáhal navrátenia spôsobilosti na právne úkony z toho dôvodu, že súdne konanie o pozbavení spôsobilosti na právne úkony sa konalo bez jeho vedomia a účasti, nebol mu zaslaný rozsudok, čím stratil možnosť odvolať sa v zákonnej lehote. Ďalej uviedol, že súdny znalec I.. G. ho nikdy nevidel a nevyšetril, jeho správa bola účelová a nepravdivá. Momentálne je v poriadku, zdravotne primerane k jeho veku. Zároveň požiadal o zrušenie opatrovníčky K. R., ktorá si riadne neplní svoje povinnosti.

2. Opatrovníčka navrhla návrh na navrátenie spôsobilosti zamietnuť. Funkcie opatrovníčky by bola ochotná sa vzdať, nakoľko navrhovateľ je s ňou stále nespokojný. Vo svojej výpovedi na pojednávaní však uviedla, že funkciu opatrovníčky vykonáva riadne, táto funkcia ju neobťažuje napriek tomu, že býva v U.. Súhlasila, že by funkciu opatrovníčky ešte vykonávala.

3. Súd vykonal dokazovanie obsahom spisu Okresného Senica sp.zn. 7Ps/9/2014, znaleckým posudkom I.. G. W. č. XXX/XXXX, správou S. Z. F. C. G. G., výsluchom účastníkov, výsluchom znalkyne a zistil tento skutkový stav veci:

4. Rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 20Ps/3/2011-52 zo dňa 5.11.2012 súd v celom rozsahu pozbavil spôsobilosti na právne úkony pre duševnú poruchu, ktorá nie je prechodná C. W., za opatrovníka mu súd ustanovil K. R.. Odvolanie C. W. voči rozsudku Krajský súd v Trnave uznesením zo dňa 30.4.2013 odmietol. Rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 7Ps/9/2014-104 zo dňa 6.10.2015

bola navrhovateľovi vrátená spôsobilosť na právne úkony. Krajský súd v Trnave na odvolanie opatrovníčky uznesením z dňa 23.6.2016 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Okresný súd Senica rozhodol vo veci rozsudkom č.k. 7Ps/9/2014-169 zo dňa 27.4.2017 tak, že zrušil rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 20Ps/3/2011-52 zo dňa 5.11.2012 čiastočne, a to v časti rozsahu pozbavenia spôsobilosti na právne úkony C. W. tak, že C. W. je spôsobilý disponovať len s finančnými prostriedkami v sume 15,- € týždenne. Na odvolanie navrhovateľa Krajský súd v Trnave rozsudkom sp.zn. 24CoP/146/2017-188 zo dňa 8.11.2017 zmenil rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 20Ps/3/2011-52 zo dňa 5.11.2012 a to v časti rozsahu pozbavenia spôsobilosti na právne úkony C. W. tak, že navrhovateľ C. W. je spôsobilý disponovať s finančnými prostriedkami v sume 15,- € týždenne, v ostatnej časti návrh zamietol.

5. Znaleckým posudkom I.. G. W. bolo preukázané, že C. W. trpí organickým poškodením mozgu etyltoxickej genézy, táto duševná porucha je trvalého charakteru a ireverzibilná, u probanda taktiež pretrváva chronické nadužívanie alkoholu. Proband je obmedzene spôsobilý spravovať svoje záležitosti a je len obmedzene spôsobilý nakladať so svojimi financiami, je schopný nakladať so sumou do 15 € týždenne. Taktiež nie je schopný riadiť svoju zdravotnú starostlivosť, nemôže rozhodovať o mieste svojho pobytu, nemôže podpisovať žiadne zmluvy, hlavne nie také, ktoré vyžadujú finančné plnenie. Proband pokračuje v nemiernom užívaní alkoholu, teda sa nedá predpokladať zlepšenie jeho zdravotného stavu. Poškodenie mozgu alkoholom je ireverzibilné. Vyšetrovaný je rámcovo schopný chápať zmysel a význam súdneho konania, ale v dôsledku etyltoxickej encefalopatie nemá reálny náhľad na požívanie alkoholu a dôsledky s tým súvisiace. Podľa záverov znaleckého posudku bolo C. W. možné vypočúť na súde, jeho zdravotný stav sa tým nezhorší. Vyšetrovaný je odkázaný na pobyt v ústave. Znalkyňa I.. W. bola vypočutá súdom, pričom vo svojej výpovedi sa pridržiava písomne vypracovaného znaleckého posudku, ďalej uviedla, že pán W. bol v decembri 2018 ňou psychiatricky vyšetrený, pri vyšetrení bol prítomný, navštívila ho na jeho izbe dňa 18.12.2018, odobrala anamnézu od zdravotnej sestry, tiež konzultovala stav C. W. s ošetrojúcou lekárkou I.. Y., oboznámila sa s celou zdravotnou dokumentáciou ako aj obsahom súdneho spisu, z ktorého vyplýva, že vyšetrenie C. W. v rámci konania o spôsobilosti na právne úkony sa riešilo už trikrát, pričom prvýkrát bol úplne zbavený spôsobilosti na právne úkony, druhýkrát I.. R. navrhla vrátiť spôsobilosť, rozhodnutím Krajského súdu v Trnave bol C. W. obmedzený spôsobilosti na právne úkony. V roku 2016 bol navrhovateľ hospitalizovaný na gerontopsychiatrickom oddelení Psychiatrickej nemocnice v Pezinku, naďalej užíva alkohol, i keď v súčasnosti užívanie nie je enormné, má výkyvy nálad, pod vplyvom alkoholu spôsobuje konflikty v zariadení, odmieta brať lieky a zúčastniť sa vyšetrenia. Má ambíciu vrátiť sa do svojho bytu pričom v tomto prípade by mohlo prísť k zhoršeniu jeho stavu zvýšením požívania alkoholu. Navrhovateľ má syndróm poškodenia centrálnnej nervovej sústavy, nemá kritický náhľad, je preňho vhodný pobyt v sociálnom zariadení, avšak aj tu si dáva doniesť alkohol. Obmedzenie spôsobilosti tak, že môže disponovať 15,- € týždenne znalkyňa považovala za primerané, i keď sa vyjadrila, že aj táto suma je dosť, avšak keby prišlo k zníženiu tejto čiastky, prichádzalo by zrejme k väčším konfliktom v zariadení. Stav poškodenia centrálnnej nervovej sústavy navrhovateľa je ireverzibilný, nie je predpoklad, že by mohlo prísť k zlepšeniu alebo zmene jeho zdravotného stavu počas nasledujúcich 6 mesiacov, ide o nezvratný stav. Navrhovateľ ani nevyjadruje potrebu prestať s pitím alkoholu, aj keby prišlo k obmedzeniu, abstinencii, nie je predpoklad zlepšenia alebo zmeny zdravotného stavu navrhovateľa.

6. Zo správy S. G. G.V. Z. F. C. G. G. vyplýva, že opatrovníčka K. R. navštevuje C. W. cca 2krát do mesiaca, podľa potreby i častejšie, komunikuje s ním taktiež telefonicky. Súdom ustanovená opatrovníčka si riadne plní svoje povinnosti voči svojmu opatrovancovi.

7. Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že znalkyňa si zobrala len jeho zdravotnú kartu, tam sa nachádzajú nepravdivé diagnózy, ani ho nevyšetrila. Cíti sa ukrivdený, doteraz nevie na akú diagnózu ho zbavili svojprávosti.

8. Opatrovníčka K. R. navrhla návrh zamietnuť a nevrátiť pánovi W. spôsobilosť na právne úkony. Pán W. je stále nespokojný, zabúda, on vie pre akú diagnózu bol zbavený svojprávosti. Jeho stav sa zhoršil, a to najmä v priebehu minulého roka, môžu to povedať aj sestričky. Ďalej uviedla, že funkciu opatrovníčky vykonáva riadne, neobťažuje ju to, ani, že býva v U., problém má len pán W., ktorý je stále nespokojný. Funkciu opatrovníčky bola ešte ochotná vykonávať.

9. Podľa § 231 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), v konaní o spôsobilosti na právne úkony súd rozhoduje o

- a) obmedzení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony,
- b) zmene obmedzenia spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony,
- c) navrátení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony.

10. Podľa § 247 ods. 1, 2 CMP, ak nie sú splnené podmienky na obmedzenie spôsobilosti, zmenu obmedzenia spôsobilosti alebo navrátenie spôsobilosti, súd konanie zastaví. Ak sa konanie o zmenu obmedzenia spôsobilosti alebo o navrátenie spôsobilosti začalo na návrh osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná, môže súd rozhodnúť, že ďalší takýto návrh môže podať najskôr po uplynutí šiestich mesiacov, ak zlepšenie alebo zmenu zdravotného stavu nemožno očakávať.

11. Podľa § 275 CMP, súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

12. Podľa § 277 ods. 1, 2 CMP, súd dohliada na spôsob výkonu funkcie opatrovníka. Súd opatrovníka odvolá, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje povinnosti, zneužíva svoje práva alebo z iných vážnych dôvodov.

13. Súd z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil ten právny záver, že nie sú splnené zákonné podmienky na navrátenie spôsobilosti na právne úkony navrhovateľovi C. W., resp. zmenu jeho obmedzenia spôsobilosti na právne úkony. V konaní bolo nepochybne preukázané, a to najmä vykonaným znaleckým dokazovaním, že navrhovateľ naďalej trpí duševnou poruchou trvalého charakteru, konkrétne organickým poškodením mozgu etyltoxickej genézy. Ide o duševnú poruchu, pre ktorú je spôsobilý len obmedzene spravovať svoje záležitosti a obmedzene nakladať so svojimi financiami, pričom podľa záverov znaleckého posudku je schopný nakladať so sumou do 15,- € týždenne, na iné právne úkony nie je spôsobilý. Zlepšenie jeho zdravotného stavu sa nedá predpokladať, navrhovateľ pokračuje v nemiernom užívaní alkoholu, poškodenie mozgu alkoholom je ireverzibilné. Z týchto dôvodov súd navrhovateľovi ako osobe obmedzenej spôsobilosti na právne úkony nenavrátil spôsobilosť na právne úkony, a to ani čiastočne, a preto konanie o návrhu na navrátenie spôsobilosti na právne úkony podľa § 247 ods. 1 CMP zastavil. Súd tiež v zmysle § 247 ods. 2 CMP určil, že navrhovateľ môže podať návrh na zmenu obmedzenia spôsobilosti alebo navrátenie spôsobilosti najskôr po uplynutí 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku, nakoľko podľa už uvedeného znaleckého posudku nemožno očakávať zlepšenie alebo zmenu jeho zdravotného stavu. Táto skutočnosť bola preukázaná aj výsluchom znalkyne, ktorá sa vyjadrila v tom zmysle, že stav poškodenia centrálnej nervovej sústavy navrhovateľa je ireverzibilný, nie je predpoklad, že by mohlo prísť k zlepšeniu alebo zmene jeho zdravotného stavu počas nasledujúcich 6 mesiacov, ide o nezvratný stav, navrhovateľ ani nevyjadruje potrebu prestať s pitím alkoholu, aj keby prišlo k obmedzeniu, abstinencii, nie je predpoklad zlepšenia alebo zmeny zdravotného stavu navrhovateľa.

14. V návrhu navrhovateľ žiadal aj zrušiť súdom ustanovenú opatrovníčku. Táto spočiatku bola ochotná vzdať sa výkonu funkcie opatrovníčky, nakoľko je s ňou navrhovateľ nespokojný. Súd však dopytom na S. Z. F. C. G. G., kde navrhovateľ býva, zistil, že opatrovníčka K. R. si riadne plní svoje povinnosti voči opatrovancovi, navštevuje ho 2krát do mesiaca, podľa potreby i častejšie, tiež s ním komunikuje telefonicky. Opatrovníčka po rozmyslení si svojho stanoviska súhlasila s ďalším výkonom tejto funkcie. Nakoľko nebolo zistené, že by opatrovníčka stratila spôsobilosť na výkon funkcie, porušovala povinnosti, zneužívala svoje práva alebo iné vážne dôvody, nebol teda daný zákonný dôvod na jej odvolanie z funkcie opatrovníčky navrhovateľa C. W..

15. Trovy znaleckého dokazovania v zmysle § 251 ods. 1 CMP platí štát.

16. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z..