

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/96/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517012257
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Evžen Kelij
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7517012257.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu JUDr. Evžena Kelija a členov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Anny Kohutovej, v trestnej veci obžalovaného M. L. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí dňa 7. februára 2019 v Košiciach o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 17. 9. 2018, sp.zn. 5T/136/2017 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku z a m i e t a odvolanie obžalovaného M. L..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie (ďalej len „prvostupňový súd“) zo dňa 17. 9. 2018, sp. zn. 5T/136/2017 bol obžalovaný M. L. uznaný vinným pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona (ďalej len „Tr.zák.“) a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v obci G. M., okres C. - U., dňa 22.4.2017 okolo 8.30 hod. na C. ulici, sotil B. K., ktorý riadil malotraktor po miestnej komunikácii, následkom čoho tento spadol z idúceho malotraktora na zem, kde ho obvinený kopol najmenej dvakrát do oblasti bedier, spôsobilac mu svojim konaním vnútrokĺbovú zlomeninu v oblasti pravého kolenného kĺbu, a to zlomeninu zadnej časti vonkajšej kĺbovej plochy (vonkajšieho kondylu) pravej pišťaly s posunom a zatlačením úlomkov s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 4-5 mesiacov.

Bol mu za to uložený podľa § 156 ods. 3, § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov, výkon ktorého bol podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej len „Tr. por.“) bol poškodený B. K., nar. XX.X.XXXX v C., bytom G. M., C. ul. č. XX/XX, okres C. - U. s nárokom na náhradu škody odkázaný na civilný proces.

Proti rozsudku podal odvolanie obžalovaný M. L. (ďalej len „odvolateľ“), a to bezprostredne po jeho vyhlásení do zápisnice o hlavnom pojednávaní a to tak proti výroku o vine, ako i proti výroku o treste.

Odvolateľ sa v odôvodnení - vypracovaného obhajcom - podaného odvolania nestotožnil so závermi prvostupňového súdu tak vo vzťahu k výroku o vine, ako i k výroku o treste. Od začiatku trestného stíhania popiera spáchanie skutku s tým, že on poškodeného B. K. nesotil a nespôsobil mu svojim konaním žiadne zranenia, skôr naopak, bol to poškodený, ktorý mu začal ako prvý vulgárne nadávať. Upriamuje pozornosť na rozpor vo výpovedi poškodeného, ktorý najprv tvrdil, že mal byť sotený zozadu - v prípravnom konaní - a na hlavnom pojednávaní už ale tvrdil, že bol sotený zľava doprava, ktorý rozpor však nevedel adekvátne vysvetliť. Prvostupňový súd dospel k záveru o vine len na základe jedného priameho usvedčujúceho dôkazu, a to svedeckej výpovede poškodeného B. K., s ktorým mal v

minulosti viacero konfliktov, ale sa opieral i o svedecké výpovede svedkov I. K., B. K., M. B. a M. M., ktorí však neboli ako svedkovia priamym účastníkom či pozorovateľom skutku, o ktorom boli informovaní len sprostredkované poškodeným. Nesprávny bol postup prvostupňového súdu i pri hodnotení znaleckého posudku znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Chirurgia - traumatológia, nakoľko i tento uviedol, že poškodený mohol pádom z traktorika utrpieť rovnaké poranenia ako utrpel, k čomu by postačovala samotná váha a výška, teda pripustil i verziu vzniku poranenia samotným poškodeným.

Navrhol, aby odvolací súd postupom podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám rozhodol vo veci tak, že zruší napadnutý rozsudok prvostupňového súdu a oslobodí ho spod obžaloby podľa § 285 písm. c) Tr. por. z dôvodu, že nebolo dokázané, že spáchal žalovaný skutok.

Obhajca obžalovaného v konečnom návrhu na verejnom zasadnutí v plnom rozsahu zotrval na dôvodoch podaného odvolania so zdôraznením, že jediným usvedčujúcim dôkazom je výpoveď poškodeného, avšak i znalec z odboru Zdravotníctva pripustil možnosť, že si poranenia mohol poškodený spôsobiť sám. Navrhol oslobodiť obžalovaného v celom rozsahu podľa § 285 písm. c) Tr. por.

Intervenujúci prokurátor v konečnom návrhu na verejnom zasadnutí navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť, nakoľko prvostupňový súd dostatočne zistil skutkový stav, na základe ktorého oprávnené rozhodol o vine odvolateľa zo žalovaného skutku, okrem výpovede poškodeného sú aj výpovede svedkov I. K. a B. K., ktorí videli ležať poškodeného na zemi, nad ním stál obžalovaný, ktorý po otázke, čo sa stalo, utiekol domov. Správne je rozhodnutie prvostupňového súdu i vo vzťahu k uloženému trestu a považuje tak napadnuté rozhodnutie za vecne správne a v súlade so zákonom.

Obžalovaný v konečnom návrhu na verejnom zasadnutí zotrval na tvrdení, že je nevinný, nakoľko poškodeného neudrel, nesotil, nemal s ním žiaden fyzický kontakt a žiadal, aby bol spod obžaloby prokurátora oslobodený.

Krajský súd ako súd odvolací (ďalej len „odvolací súd“ - § 315 Tr.por.) skôr, než začal plniť svoju preskúmvaciu povinnosť podľa § 317 Tr.por. zisťoval, či odvolanie je prípustné, či bolo podané včas a oprávnenou osobou a či nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania, avšak z obsahu spisového materiálu zistil, že odvolanie je prípustné (§ 315 ods. 1 Tr.por.), bolo podané včas - v zákonom stanovenej lehote a na mieste, kde možno tento opravný prostriedok podať (§ 309 ods. 1 Tr.por.), oprávnenou osobou (§ 307 ods. 1, ods. 2 Tr.por.) a nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania.

Odvolací súd potom pri rozhodovaní o odvolaní odvolateľa postupoval v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr.por. a preskúmal tak zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým podal odvolateľ odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykávané neprihliadol, nakoľko by neodôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia - vyjadrujúceho revízny princíp - odvolací súd preskúmava len tie výroky, proti ktorým podal odvolateľ odvolanie, ako i správnosť postupu konania, predchádzajúceho napadnutému výroku rozsudku, s výnimkou, že odvolací súd musí prihliadnuť aj na chyby, ktoré síce odvolaním neboli vytykávané, ale ktoré sú takej povahy, že by odôvodňovali (po právoplatnosti rozsudku) podanie mimoriadneho opravného prostriedku - dovolania v zmysle ustanovenia § 371 ods. 1 Tr.por.

Podľa § 2 ods. 10 Tr.por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstaráť dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr.por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých

okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Preskúmaním obsahu napadnutého rozhodnutia ako i obsahu podaného opravného prostriedku a obsahu spisového materiálu, odvolací súd zistil nasledovné.

Vo vzťahu ku skutkovým zisteniam prvostupňového súdu je potrebné uviesť, že tieto majú plne oporu vo vykonaných dôkazoch, na ktoré sa prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého rozsudku odvolal a sú podrobne rozobrané v odôvodnení preskúmaného rozsudku. Nakoľko sa odvolací súd so zisteniami súdu prvého stupňa plne stotožňuje, odkazuje v ďalšom i na správne dôvody v ňom uvedené.

Ako vyplýva z obsahu spisového materiálu, prvostupňový súd vykonal všetky dostupné a potrebné dôkazy a to tak výsluchom odvolateľa, ako i výsluchom poškodeného B. K., svedkov I. K., B. K., M. B. a M. M., výsluchom znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Chirurgia - traumatológia MUDr. L. E. a prečítaním listinných dôkazov, a na základe takto vykonaných dôkazov ustálil skutkový stav uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého rozsudku - v súlade s ustanoveniami § 165 ods. 1, § 167 a § 168 ods. 1 Tr.por. - riadne, logicky a presvedčivo vyložil, ktoré skutočnosti vzal za preukázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia pri rozhodovaní oprel, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov tak jednotlivo, ako i vo vzájomných súvislostiach.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že prvostupňový súd vo veci vykonal všetky dostupné a potrebné dôkazy pre náležité zistenie skutkového stavu - v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr.por. a tieto i správne vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr.por. Odvolací súd tak nemal pochybnosti o správnosti skutkového výroku v napadnutom rozsudku, pretože tento zodpovedá výsledkom dokazovania na hlavnom pojednávaní.

Odvolací súd považuje za potrebné zvýrazniť - v zhode so závermi prvostupňového súdu - že vykonaným dokazovaním bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že sa odvolateľ dopustil žalovaného skutku, ktorý sa stal tak, ako je to uvedené vo výroku napadnutého rozhodnutia prvostupňového súdu.

Prvostupňový súd sa vyrovnal s obhajobou odvolateľa, čo vyplýva zo skutkových zistení súdu na základe vykonaného dokazovania, ktoré obhajobné prednesy odvolateľa vyvracajú. Taktiež, zistené skutkové zistenia pri právnych úvahách - pri právnej kvalifikácii skutku - správne podriadil pod príslušné ustanovenie zákona, a preto odvolací súd nezistil žiadne pochybenia pri právnej kvalifikácii žalovaného skutku.

Odvolací súd - reagujúc na podstatné odvolacie námietky odvolateľa - považuje za potrebné zvýrazniť nasledovné.

Výpoveď poškodeného B. K. - čo do popisu mechanizmu vzniku poranení - je súladná s výpoveďou znalca z príslušného odboru. Je pravdou, že tento znalec nevyhlásil i možnosť vzniku poranení, aké utrpel poškodený, a to pádom, avšak tvrdenie poškodeného potvrdzujú i svedkovia I. K. a B. K., ako i M. M., najmä vzhľadom na správanie odvolateľa po skutku, pričom bezprostredne po ňom poškodený popísal konanie odvolateľa voči nemu.

Prvostupňový súd postupoval správne, pokiaľ konanie odvolateľa právne kvalifikoval ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Prvostupňový súd postupoval v súlade s ustanovením § 34 Tr. zák. a nasl. aj pri ukladaní trestu, pokiaľ dospel k záveru, že pre splnenie účelu trestu a to vzhľadom na doterajší život odvolateľa bude postačovať výchovný trest odňatia slobody. Pre zvýraznenie, ak odvolateľ počas skúšobnej doby nepovedie riadny život, súd vysloví, že sa neosvedčil a nariadi výkon podmienene odloženého trestu.

Na základe vyššie uvedených skutočností preto krajský súd ako odvolací súd dospel k záveru, že napadnutý rozsudok okresného súdu ako prvostupňového súdu je vecne správny a spravodlivý vo

všetkých jeho výrokoch, zodpovedá vykonanému dokazovaniu a zo zisteného skutkového stavu vyplýva jednoznačný záver nevzbudzujúci dôvodné pochybnosti, že žalovaný skutok spáchal odvolateľ zisteným spôsobom i z preukázaného motívu, a preto postupom v zmysle § 319 Tr.por. odvolanie odvolateľa - obžalovaného M. L. zamietol ako nedôvodné.

Vo vzťahu k výroku, ktorým prvostupňový súd odkázal poškodeného B. K. s nárokom na náhradu škody na civilný proces, odvolací súd poznamenáva, že poškodený uplatnil v prípravnom konaní svoj nárok na náhradu škody riadnym procesným spôsobom v rámci adhézneho konania, pokiaľ sa dožadoval náhrady škody vo výške 3.648 Eur podľa záverov znaleckého posudku - v súlade s platnou judikatúrou, ktorý uplatnený nárok však prvostupňový súd z neznámych dôvodov neakceptoval.

Poučenie:

Proti uzneseniu sťažnosť nie je prípustná (§ 185 ods. 2 Tr. por.).