

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/260/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613204270
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8613204270.9

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, sudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej strane X)Michal X., nar. XX.X. XXXX, bytom XXX XX C. č. XX, právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, X)Michal X., nar. XX.X. XXXX, bytom XXX XX C. XX, X)Simona T., rod. X., nar. XX.XX. XXXX, bytom XXX XX Q. XXX, o zaplatenie 2 150,88 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Svidník zo dňa 4.10.2017, sp. zn. 4C/260/2013-240 sa dopĺňa týmto výrokom:

III. Žalobný návrh voči žalovanej strane v 2. a 3. rade **z a m i e t a .**

IV. Žalovanej strane v 2. a 3. rade náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

1) Žalobca sa podaným žalobným návrhom domáhal voči žalovanej strane v 1. rade C. X., nar. XX.X. XXXX a v 2. rade C. X., obaja bytom XXX XX C. č. XX zaplatenia 2 150,58 eura s príslušenstvom.

2) Okresný súd Svidník vo veci samej rozhodol rozsudkom zo dňa 04.10.2017, sp. zn. 4C/260/2013-240, ktorým žalobný návrh zamietol vo vzťahu k žalovanému v 1. rade, pričom v tom čase so žalovanými v 2. a 3. rade nekonal. Ich právna predchodkyňa C. XD/XXX/XXXX-XX., zomrela dňa XX.XX.XXXX. Po pôvodne žalovanej v 1. rade C. X. bolo vedené dedičské konanie pod sp. zn. 5D/278/2013-25. Uznesením zo dňa 19.9.2018, sp. zn. 4C/260/2013-264 Okresný súd Svidník rozhodol o pokračovaní v konaní s dedičmi po žalovanej v 1. rade (poručiťke), a to s dedičom C. X. ako žalovaným v 2. rade s dedičkou D. T. rod. X. ako žalovanou v 3. rade.

3) Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 11. decembra 2018, sp. zn. 9Co/169/2018-272 vec vrátil súdu prvej inštancie na postup podľa § 225 CSP - vydanie dopĺňacieho rozsudku s tým, že po vrátení veci rozhodne o podanej žalobe aj vo vzťahu k žalovaným v 2. a 3. rade.

-2- 4C/260/2013

4) Ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dni od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu (§ 225 ods. 1 CSP).

5) Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudok, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne (§ 225 ods. 2 CSP).

6) Nakoľko súd prvej inštancie nerozhodol o podanej žalobe vo vzťahu k žalovaným v 2. a 3. rade súd doplnil rozsudok vo výrokovej časti o výrok číslo III., ktorým žalobný návrh voči žalovanej strane v 2. a 3. rade zamietol z tých istých dôvodov ako vo vzťahu k žalovanému v 1. rade, a to pre nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu (bod 32, 33 odôvodnenia rozsudku 4C/260/2013-240 strana 11), a o výrok číslo IV., ktorým žalovanej strane v 2. a 3. rade náhradu trov konania nepriznal, aj napriek tomu, že voči žalovanej strane v 2. a 3. rade žalobný návrh zamietol, pričom po vydaní rozhodnutia o pokračovaní v konaní s dedičmi po pôvodne žalovanej, títo náhradu trov konania nežiadali, ani v ich prípade ku vzniku trov nedošlo (podľa § 255 ods. 1 CSP - súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci). Titulom právneho názoru odvolacieho súdu súd vo veci rozhodol o žalobnom návrhu vo vzťahu k žalovaným v 2. a 3. rade. Preto vo veci bolo potrebné takto rozhodnúť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 356 Civilného sporového poriadku, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku: a) vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, b) pre zmeškania okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvom podľa § 77.

Podľa § 362 ods.1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeru, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda,
-3- 4C/260/2013

môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd

prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo, d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 226 Civilného sporového poriadku právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

Podľa § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitelnosti zákonnými prostriedkami.