

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/226/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318202733
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6318202733.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci navrhovateľky I. E., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., J. X. S. XXX/X a S. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., J. X. S. XXX/X, t.č. I., E. XXX/XX, o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom E., O., nar. XX.XX.XXXX, S., nar. XX.XX.XXXX, I., nar. XX.XX.XXXX a O., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľky I. E., rod. G., nar. XX.XX.XXXX a S. E., nar. XX.XX.XXXX, uzatvorené XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev S. úradu I., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom X, r o z v á d z a.

II. Na čas po rozvode súd upravuje výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom E., O., S., I. a O. tak, že s c h v a ľ u j e dohodu rodičov v tomto znení:

1. Maloletý E. O., nar. XX.XX.XXXX, maloletý E. S., nar. XX.XX.XXXX, maloletý E. I., nar. XX.XX.XXXX a maloletá E. O., nar. XX.XX.XXXX sa zverujú do osobnej starostlivosti matky.

2. Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletých detí s účinnosťou od právoplatnosti výroku o rozvode na každé z nich sumou vo výške 28,08 Eur mesačne a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona na každé z nich sumou vo výške 30 % z takto zmeneného minima, a to vždy do dvadsiateho dňa každého mesiaca dopredu k rukám matky maloletých detí.

III. Styk otca s maloletými deťmi sa p o n e c h á v a na dohodu rodičov.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

V. Manžel navrhovateľky n e m á povinnosť zaplatiť súdny poplatok.

odôvodnenie:

1. Na návrh navrhovateľky doručený tunajšiemu súdu 19.11.2018 sa začalo konanie o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom pochádzajúcim z tohto manželstva.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, jej manžela, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento stav:

3. V čase keď mala navrhovateľka 17 rokov sa zoznámila s budúcim manželom, žili v spoločnej domácnosti, z ich vzťahu sa XX.XX.XXXX narodil syn O. a XX.XX.XXXX syn S.. Po narodení týchto synov dňa XX.XX.XXXX uzatvorili manželstvo. Z manželstva sa im XX.XX.XXXX narodil syn I. a XX.XX.XXXX dcéra O..

4. Navrhovateľka nežije s manželom v spoločnej domácnosti cca 1 rok, jej manžel sa odsťahoval ku svojim rodičom. Rovnaký čas spolu nehospodária. Navrhovateľka sa ani nepamätá, kedy sa naposledy intímne stýkali. Posledné spoločné bydlisko účastníkov bolo na adrese I., J.. X. S. XXX/X.

5. Obidvaja účastníci sú občanmi SR, obidvaja majú národnosť slovenskú, u obidvoch ide o prvé manželstvo, obidvaja majú len základné vzdelanie, obidvaja majú len deti z tohto manželstva

6. Navrhovateľka s manželom má v bezpodielovom spoluvlastníctve 1 izbový byt, v ktorom zostala bývať navrhovateľka s maloletými deťmi. Tiež majú spoločnú pôžičku v Slovenskej sporiteľni cca 8 000,- Eur.

7. Navrhovateľka je nezamestnaná, zdravá, mesačne platí za byt 80,-Eur, za elektriku 65,- Eur, za svoj mobil 6,- Eur.

8. Manžel navrhovateľky je nezamestnaný, on poberá dávky v hmotnej núdzi, kde sú spolu posudzovaní osobami jeho manželka a maloleté deti, tieto dávky mesačne odovzdáva manželke. Žije u rodičov, vedie s nimi spoločnú domácnosť, na ktorú prispieva podľa svojich možností 50,- až 100,- Eur mesačne. Zarobí si na brigádach mesačne 200,-, 300,- alebo 400,- Eur. Za mobil dá mesačne 6,- Eur.

9. Maloletý O. má 15 rokov. Je zdravý. Navštevuje 1. ročník Stredného odborného učilišťa vo I., odbor murár. Do školy chodí peši. Stravuje sa doma. S jeho školou nie sú žiadne výdavky, všetko má zadarmo.

10. Maloletý S. má 14 rokov, navštevuje 9. ročník Špeciálnej základnej školy vo I.. Maloletý I. má 10 rokov, navštevuje 4. ročník Špeciálnej základnej školy vo I.. Obidvaja chodia do školy peši, stravujú sa v školskej jedálni, kde sa nič neplatí. S ich školou nie sú žiadne výdavky, všetko dostávajú zadarmo.

11. Maloletá O. má 5 rokov, je zdravá. Navštevuje predškolskú triedu Materskej školy vo I., do ktorej chodí peši. V materskej škole dostáva všetko zadarmo.

12. Podľa § 1 ods. 2 Zák. č. 36/2005 Z.z o rodine (ďalej len Zákon o rodine), účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí.

13. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti, a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

14. Podľa 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel, a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

15. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

16. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

17. Podľa § 24 ods 2 Zákona o rodine, ak obidvaja rodičia sú spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa.

Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

18. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

19. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

20. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

21. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

22. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

23. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

24. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

25. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

26. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

27. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

28. Podľa čl. 5 základných zásad Zákona o rodine záujem maloletého dieťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťa sa zohľadňuje najmä :

úroveň starostlivosti o dieťa,
bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa, alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenia vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,

podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

29. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

30. Podľa čl. 3 ods. 2 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru sa zaväzujú, že zabezpečia dieťaťu ochranu a starostlivosť nevyhnutnú pre jeho blaho, pričom budú brať ohľad na práva a povinnosti jeho rodičov, zákonných zástupcov, alebo iných jednotlivcov právne za dieťa zodpovedných a urobia všetky potrebné zákonodarné a administratívne opatrenia.

31. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že vzťahy medzi navrhovateľkou a jej manželom sú vážne a trvalo rozvrátené, nie je možné medzi nimi obnoviť manželské spolužitie. Z tohto dôvodu súd ich manželstvo rozviedol. Za príčinu rozvratu manželstva sú považuje neveru zo strany manžela navrhovateľky a faktické skončenie spolužitia.

32. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani okolnosti, s prihliadnutím na ktoré by bolo priznanie náhrady trov konania spravodlivé a ani jeden z účastníkov sa tejto náhrady trov konania nedomáhal.

33. Podľa § 2 ods. 2 Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatkoch za výpis z registra trestov, ak poplatník je od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný, alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne, alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správnym súdom.
Uznesením č.k. 8P/226/2018 - 25 zo dňa 10.10.2018 súd priznal navrhovateľke oslobodenie od súdneho poplatku z návrhu na začatie konania o rozvod manželstva vo výške 66,- Eur. Vzhľadom k zisteným pomerom manžela navrhovateľky súd rozhodol o tom, že ani on nemá povinnosť zaplatiť súdny poplatok.

34. Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku, po jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa práva podať proti rozhodnutiu odvolanie vzdali všetci účastníci, súd v zmysle § 221 CSP vyhotovil tento rozsudok bez podrobnejšieho odôvodnenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená odvolanie.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa ho vzdali.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela môže do 3 mesiacov od právoplatnosti výroku o rozvode manželstva oznámiť orgánu poverenému viesť matriku, u ktorého je manželstvo zapísané, že prijíma opäť svoje predchádzajúce priezvisko.