

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 12P/15/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619200365
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619200365.3

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci maloletých detí: W. I., K.. XX.XX.XXXX, B. I., K.. XX.X.XXXX, U. P. I., K.. XX.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, všetci bytom u rodičov, deti matky O. I., K.. X.X.XXXX, U. R. J. I.Š., K.. XX.X.XXXX, R. O. O. XXX, v konaní o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Zrušuje sa výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, ktoré realizoval odborný tím na výchovné opatrenia Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, u mal. W. I., K.. XX.XX.XXXX, Q.. B. I., K.. XX.X.XXXX, U. Q.. P. I.A., K.. XX.XX.XXXX, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 15P/86/2016-49 zo dňa 20.7.2017, právoplatným dňa 11.8.2017.

odôvodnenie:

1. Tunajší súd uznesením sp.zn. 12P/15/2019 - 5 zo dňa 18.1.2019 začal bez návrhu konanie o zrušenie výchovného opatrenia - povinnosti uloženej mal. W. I., K.. XX.XX.XXXX, Q.. B. I.A., K.. XX.X.XXXX, Q.. P. I., K.. XX.XX.XXXX, a rodičom mal. detí O. I.A., K.. X.X.XXXX, U. J. I., K.. XX.X.XXXX, podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, ktoré realizoval odborný tím na výchovné opatrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, ktoré bolo uložené uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 15P/86/2016 - 49 zo dňa 20.7.2017.

2. Urobil tak na základe podanej správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves zo dňa 14.12.2018, doručenej súdu dňa 20.12.2018 do veci 15P/86/2016, v ktorej úrad navrhol zrušiť výchovné opatrenie nakoľko splnilo svoj účel.

3. Súd v predmetnej veci nariadil pojednávanie dňa 7.2.2019. Otec mal. detí ospravedlnil svoju neúčast na pojednávaní zo zdravotných dôvodov a súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti, preto súd v zmysle § 2 CMP v spojení s § 180 CSP pojednával v neprítomnosti otca a vykonal tak dokazovanie výsluchom matky maloletých, kolíznej opatrovníčky, ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi a s pripojenými súdnymi spismi a na ich základe zistil tento skutkový stav:

4. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 15P/86/2016 mal súd preukázané, že uznesením sp. zn. 15P/86/2016 - 49 zo dňa 20.7.2017 bolo uložené maloletým deťom mal. V. I., K.. X.XX.XXXX, Q.. W. I., K.. XX.XX.XXXX, Q.. B. I., K.. XX.X.XXXX, Q.. P. I., K.. XX.XX.XXXX a rodičom mal. detí O. I., K.. X.X.XXXX, U. J. I., K.. XX.X.XXXX, výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, ktoré bude realizovať odborný tím na výchovné opatrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.8.2017.

5. Zo správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves vyplynulo, že maloleté deti W., B. U. P. sú žiakmi Špeciálnej základnej školy Hrabušice. Mal. W. je žiačkou 6. ročníka - B variant. V tomto školskom roku sa dochádzka do školy výrazne zlepšila, do školy chodí rada, hygienické návyky

sú primerane osvojené, v prvom polroku vymeškala 55 ospravedlnených vyučovacích hodín. Mal. B. je žiačkou 6. ročníka - B variant. Je tichá, poslušná, v kolektíve obľúbená. Do školy chodí rada, hygienické návyky sú primerane osvojené. V prvom polroku vymeškala 55 ospravedlnených vyučovacích hodín. Mal. P. je žiakom 3. ročníka. Počas vyučovania vyžaduje neustály individuálny prístup učiteľa. V tomto školskom roku sa jeho dochádzka do školy výrazne zlepšila. V prvom polroku mal vymeškaných 67 ospravedlnených vyučovacích hodín. Čo sa týka čistoty oblečenia nastalo viditeľné zlepšenie. Matka spolupracuje so školou, zúčastňuje sa rodičovských združení. Výrazne sa zlepšila celková starostlivosť matky o maloleté deti. Pri realizácii výchovného opatrenia boli použité metódy relaxačné, imaginatívne postupy a rozhovory s maloletými deťmi, s rodinou boli realizované stretnutia, kde boli prítomní obaja rodičia. Otec detí sa pri stretnutiach nachádzal, ale pri pohovoroch sa nevyjadroval, vzhľadom k jeho vážnemu zdravotnému postihnutiu (je po mozgovej príhode). Stretnutia sa uskutočňovali v prirodzenom domácom prostredí rodiny. Matka pri pohovoroch uvádzala, že mal. W., B. U. P. do školy pravidelne ráno vypravádza a zabezpečuje im dostatočnú starostlivosť. Všetky školopovinné deti v tomto školskom roku, za prvý polrok nemajú vymeškané neospravedlnené vyučovacie hodiny. Motiváciou matky k plneniu si riadnej povinnej školskej dochádzky u mal. detí sa dochádzka počas obdobia uloženého výchovného opatrenia značne zlepšila, oproti stavu pred začatím spolupráce rodiny s odborným tímom pre výchovné opatrenia. Zo správy Obce O. vyplynulo, rodina patrí k zaostalejším po sociálnej aj hygienickej stránke oproti ostatným rodinám v komunite, rodinné prídavky momentálne dostáva obec, ako osobitný príjemca, nakoľko školopovinné deti mal. B. a mal. P. zanedbávali povinnú školskú dochádzku. Na verejnosti sa správajú slušne.

6. Zo správy obce O. zo dňa 23.1.2019 vyplynulo, že rodina patrí k zaostalejším po sociálnej a hygienickej stránke. Nakoľko mal. deti zanedbávali povinnú školskú dochádzku, rodinné prídavky dostáva obec ako osobitný príjemca. Na verejnosti sa však rodina správa slušne.

7. Matka mal. detí na pojednávaní uviedla, že všetko sa u nich doma zlepšilo, deti chodia do školy. Chodia čisté a nemajú žiadne vymeškané hodiny. O deti sa stará a zaujíma. Deti jej doma pomáhajú. Jej manžel je po mozgovej príhode, preto sa nemohol zúčastniť pojednávania.

8. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že od uloženia výchovného opatrenia bola rodina pravidelne monitorovaná, boli vykonávané motivačné a výchovné pohovory s deťmi a rodičmi, prevažne matkou, boli použité rôzne metódy, postupy a techniky zamerané na posilnenie rodičovských schopností matky. Bola monitorovaná školská dochádzka a zabezpečovanie celkovej starostlivosti maloletým deťom. Najproblémovnejší bol najstarší V., u ktorého súdom bol nariadené výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky - pobyt v Detskom domove Spišské Vlachy na 6 mesiacov a následne opakované na 6 mesiacov. Toho času ostatné deti W., B. U. P. nemajú neospravedlnené hodiny, zlepšila sa starostlivosť o ne zo strany rodičov, do školy chodia riadne a čisto oblečení. Nakoľko pominuli dôvody, pre ktoré bolo výchovné opatrenie uložené navrhujú, aby súd toto výchovné opatrenie zrušil.

9. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

10. Podľa článku 4 Základných princípov zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

11. Podľa § 111 CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o

l) ústavnej starostlivosti a iných výchovných opatreniach,

12. Podľa § 120 ods. 1 CMP, súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

13. Podľa § 112 ods. 1 CMP, na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

14. Vzhľadom k tomu, že zabezpečenie riadnej starostlivosti zo strany rodičov, hlavne matky, mal. deťom W., B., P. a ich povinnej školskej dochádzky sa výrazne zlepšilo - riadne chodia do školy, nemajú žiadne neospravedlnené hodiny, matka spolupracuje so školou, dostatočne sa o mal. deti stará, je ďalší výkon výchovného opatrenia - povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, ktoré realizoval odborný tím na výchovné opatrenia Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves u mal. W., B. U. P. neúčelný a preto súd toto výchovné opatrenie zrušil.

15. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

17. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. O trovách konania súd v danom konaní nerozhodoval, nakoľko zo strany účastníkov konania nebol podaný návrh na rozhodovanie o nich, pričom podľa § 57 CMP súd môže o nich v mimosporových konaniach rozhodovať len na návrh.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.