

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4P/134/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221202370
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:8221202370.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté F. F., Z.. XX.XX.XXXX T. V. F., Z.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, detí rodičov X. F., Z.. XX.XX.XXXX, B. Z.. T.. U.. E.. Q. XXXX/XX, XXX XX B., zastúpeného JUDr. Stanislavom Súletym, advokátom so sídlom Nám. SNP 1, Bardejov a P. F., J.. Q., Z.. XX.XX.XXXX, B. O. R. XXX, XXX XX I., H. Z., o úpravu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

I. Konanie o návrhu otca na zníženie výživného z a s t a v u j e.

II. S c h v á ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

Otec maloletých je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi, F. F., Z.. XX.XX.XXXX T. V. F., Z.. XX.XX.XXXX:

- každý rok v mesiaci júl od 01.07 od 10:00 hod. do 15.07 do 19:00 hod. a v mesiaci august od 15.08. od 10:00 hod. do 31.08. do 19:00 hod.,
- každý párný rok od 24.12. od 10:00 hod. do 02.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 19:00 hod.,
- každý nepárny rok od Veľkonočného piatka od 10:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18:00 hod.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

IV. Schválením rodičovskej dohody došlo k d o p l n e n i u rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 4P/29/2019-35 zo dňa 27.03.2019 a to o úpravu styku otca s maloletými počas letných prázdnin, vianočných a veľkonočných sviatkov.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletých sa návrhom, doručeným súdu dňa 20.12.2021 domáhal zníženia výživného určeného rozsudkom OS Bardejov č.k. 4P 29/2019 - 35 zo dňa 27.3.2019 pre maloletú F. F., Z.. XX.X.XXXX zo sumy 150 Eur mesačne na sumu 100 Eur mesačne a pre maloletú V. F., Z.. XX.X.XXXX zo sumy 140 Eur mesačne na sumu 100 Eur mesačne. Zároveň navrhol upraviť styk s oboma maloletými. Rodičia navrhli v priebehu konania navrhli schváliť rodičovskú dohodu, na základe ktorej bude styk otca s maloletými upravený a to každý rok v mesiaci júl od 01.07 od 10:00 hod. do 15.07 do 19:00 hod. a v mesiaci august od 15.08. od 10:00 hod. do 31.08. do 19:00 hod., každý párný rok od 24.12. od 10:00 hod. do 02.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 19:00 hod., každý nepárny rok od Veľkonočného piatka od 10:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18:00 hod. Kolízny opatrovník súhlasil s navrhnutou rodičovskou dohodou. Otec zároveň vzal návrh v časti o zníženie výživného späť, s čím matka maloletých súhlasila. Súd konanie v tejto časti zastavil.

2. Súd vykonal dokazovanie návrhom, vyjadreniami účastníkov, správou kolízneho opatrovníka, návrhom rodičovskej dohody, ostatným spisovým materiálom.

3. Šetrením pomerov Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny B. na strane otca maloletých detí bolo zistené, že v čase šetrenia bol otec nezamestnaný a evidovaný na ÚPSVaR B., podpora v nezamestnanosti mu nevyšla a tak je momentálne bez príjmu a žije z úspor. Otec žije v 3 izbovom byte, kompletne zariadenom a jeho bytové pomery sa od rozvodu manželstva nezmenili. V domácnosti žije sám. Výdavky, ktoré otec uhrádza sú spojené z bývaním - 171,-EUR, internet a TV - 21,-EUR, mobil - 29,- EUR, HÚ - 127,-EUR, poistenie - 36,63 EUR, poistenie mal. V. - 25,-EUR, poistenie mal. F. - 27,30 EUR. Otec maloletých detí mal ešte v 09/2021 ísť do práce v Z., ale zo zdravotných dôvodov a COVID-19 nebolo možné prácu vykonávať. Hneď začiatkom roka 2022 mal otec nastúpiť do práce v Z., no trochu sa mu to posunulo a tak v priebehu tohto týždňa pravdepodobne 16.01.2022 - sobota by mal otec odcestovať do Z. do práce, kde bude pracovať ako pomocný pracovník vo výrobe. Otec maloletých detí uviedol, že matka s deťmi po rozvode ich manželstva odišla na istý čas do B., po približne roku sa vrátila späť do B., no má informáciu o tom, že od septembra 2021 sa matka aj s maloletými deťmi presťahovala do Z., kde má aj trvalý pobyt. V mesiaci december matka otcovi oznámila aj adresu ich trvalého pobytu. Otec bol naposledy so svojimi deťmi v 09/2021 a od toho času s deťmi len v telefonickom kontakte. Otec žiada upraviť styk tak, ako je uvedené v návrhu aj preto, že styk bol zo strany matky vždy komplikovaný a komunikácia s matkou detí bola veľmi zlá. Aj v čase, keď boli deti ešte v B. bol otec so svojimi deťmi maximálne U dňa v čase od 08:00 - 15:00 hod. asi raz mesačne. Otec má záujem o styk s deťmi a chce si s nimi budovať vzťah a aj preto má záujem o zmenu styku, aby obe maloleté deti mohli tráviť viac času so svojim otcom a byť s ním aj počas rôznych sviatkov. Matka z pohľadu otca bráni v kontakte s deťmi a aj preto sa odsťahovala do Z., čím sťažila jeho prístup k maloletým deťom. Otec uviedol, že na podanom návrhu trvá v celom rozsahu a žiada znížiť výživné na maloletú F. zo sumy 150,-EUR na sumu 100,-EUR mesačne a na maloletú V. zo sumy 140,- EUR na sumu 100,-EUR mesačne. Dôvodom zníženia má byť aj skutočnosť, že otcovi sa zvýšia náklady na cestovanie do Z. pri realizácii styku s maloletými deťmi. Čo sa týka návrhu na úpravu styku otec trvá na úprave uvedenej v návrhu, nakoľko neupravený styk sa javí ako problematický a ťažko realizovateľný. Matka maloletých detí bola telefonicky kontaktovaná pričom uviedla, že o podanom návrhu nie je informovaná a nepozná ani jeho obsah. Od septembra 2021 sa aj s maloletými deťmi F. T. V. presťahovali do Z., kde majú trvalý pobyt. Obe maloleté deti navštevujú predškolské zariadenie v Z. a matka je od 03.01.2022 evidovaná na ÚPSVaR Z. ako nezamestnaná. Otec maloletých detí touto informáciou disponuje a pozná aj ich súčasnú adresu, ktorá je O. R. XXX, I., okr. Z..

4. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodiny č. 36/2005 Z. z., rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

5. Podľa § 24 Zákona o rodine V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o

maloletom dieťaťu. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťaťu domáhať na súde.

6. Podľa § 25 ods. 1, ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

7. Podľa § 29 zákona č. 161/2015 Z.z. Navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Rodičia maloletých nežijú v spoločnej domácnosti. Súd v rozsudku č.k. 4P 29/2019 - 35 zo dňa 27.3.2019 v rozvodovom konaní neupravil styk otca s maloletými, čo je predmetom rodičovskej dohody v tomto konaní. Súd schválil navrhovanú rodičovskú dohodu, ktorú v súčasnosti považuje za primeranú, zohľadňujúcu možnosti a schopnosti otca, potrebám a veku maloletých F. T. V.. Tá sa navyše týka iba obdobia letných prázdnin, veľkonočných a vianočných sviatkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstoja, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové

dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. Na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimo sporový poriadok. Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, príkazom pohľadávky z účtu v banke, príkazom iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnuiteľných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu. Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým, alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa zákona č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimo sporový poriadok), a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.

Rodičia nemajú právo podať odvolanie voči tým výrokom rozsudku, ktorým súd schválil nimi navrhovanú rodičovskú dohodu.