

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 19Csp/133/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0018207661
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Štefaničová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2019:0018207661.2

Rozhodnutie

Okresný súd Michalovce sudkyňou JUDr. Agátou Štefaničovou v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, proti žalovanému K. o zaplatenie 178,84 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Zrušuje platobný rozkaz sp. zn. 19Csp/133/2018 zo dňa 9.10.2018.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 178,84 Eur, 5,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 19,99 Eur od 10.9.2015 do zaplatenia, zo sumy 24,98 Eur od 10.10.2015 do zaplatenia, zo sumy 0,18 Eur od 10.11.2015 do zaplatenia, zo sumy 23,38 Eur od 10.12.2015 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Priznáva žalobcovi ako strane plne úspešnej v konaní náhradu trov v pomere 100 %, ktoré je povinný nahradiť žalobcovi žalovaný.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu 6.9.2018 domáhal proti žalovanému zaplatenia 178,84 Eur, úrokov z omeškania a trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca Slovak Telecom a.s. uzavrel so žalovaným 8.12.2014 zmluvu číslo 9004855736, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Žalovaný sa zaviazal riadne službu odoberať a platiť riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení a všeobecnými podmienkami. Žalovaný nezaplatil za poskytnuté služby, pričom postupca vyúčtoval žalovanému cenu poskytnutých telekomunikačných služieb a zostatok neuhradených faktúr postúpil žalobcovi. Postupca a žalovaný sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne postupcovi právo na zaplatenie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej postupcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré postupca poskytol žalovanému. Išlo o súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi akciovou a neakciovou kúpnou cenou. Zmluvná pokuta bola vypočítaná podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy pre porušenie záväzku viazanosti. Žalobca si zo zostatku neuhradených služieb a zmluvných pokút uplatňuje z faktúry číslo 757645418 sumu 44,78 Eur splatnou 9.9.2015, faktúrou číslo 7508618320 sumu 44,78 Eur splatnou 9.10.2015, číslo 7509568984 sumu 5,18 Eur splatnou 9.11.2015, číslo 7510525549 sumu 43,18 Eur splatnou 9.12.2015 a číslo 7603762649 sumu 110,31 Eur splatnou 9.5.2015. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa dostal žalovaný do omeškania, preto si uplatňujú aj úroky z omeškania z faktúr vyfaktúrovaných za dodané služby mimo faktúry číslo 7603762649.

2. Na preukázanie svojho nároku predložil žalobca zmluvu a dodatok k zmluve, všeobecné obchodné podmienky a fakturáciu dodaných služieb a zmluvných pokút.

3. Súd podľa návrhu žalobcu vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súd preto platobný rozkaz podľa § 266 ods. 3 CSP zrušil.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a dňa 6.2.2018 bol vo veci verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP v náväznosti na ustanovenie § 297 CSP.

5. Súd vykonal dokazovanie predloženými listinami a zistil tento skutkový stav:

6. Dňa 8.12.2014 uzavrel právny predchodca žalobcu a žalovaný Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zák. č. 351/2011 Z.z. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie služieb v programe Happy M NAJ. V ten istý deň bol k zmluve uzavretý dodatok, na základe ktorého sa aktivoval dohodnutý program služieb. Účastníci zmluvy mali dohodnutú dobu viazanosti 24 mesiacov a základ pre zmluvnú pokutu 210,00 Eur. Podľa bodu 1b) dodatku sa účastník zmluvy zaviazal riadne a včas platiť cenu dodaných služieb. Podľa článku 3. Dodatku sa za porušenia viazanosti zmluvy považuje aj nezaplatenie ceny za poskytnuté služby do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne podniku právo na odstúpenie od zmluvy. Ďalej v tomto bode mali dohodnuté, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku právo na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorá je splatná v lehote určenej vo faktúre. Výška pokuty sa vypočíta podľa vzorca: základ pre výpočet - (počet dní uplynulých z doby viazanosti / počet dní doby viazanosti).

7. Z faktúr predložených žalobcom bolo zistené, že žalovaný neuhradil celkom všetky svoje záväzky zo zmluvy, a neuhradil z faktúry číslo 757645418 sumu 44,78 Eur splatnou 9.9.2015, faktúry číslo 7508618320 sumu 44,78 Eur splatnou 9.10.2015, číslo 7509568984 sumu 5,18 Eur splatnosť 9.11.2015, číslo 7510525549 sumu 43,18 Eur splatnou 9.12.2015 a číslo 7603762649 sumu 110,31 Eur splatnou 9.5.2016.

8. Po vykonanom dokazovaní súd vec právne posúdil takto:

Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z. zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 8 zák. č. 351/2011 Z.z., podnik má právo od zmluvy odstúpiť, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 544 ods. 1,2 Obč.zák, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne, a k dojednaniu musí byť určená výška pokuta alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená zmluva o poskytovaní elektronických telekomunikačných služieb za podmienok uzavretých v zmluve a v dodatku k zmluve. Žalovaný bol na základe uzavretej zmluvy povinný platiť za poskytnuté služby právnenému predchodcovi žalobcu riadne a včas. Žalobca preukázal, že žalovaný neuhradil služby fakturované faktúrou číslo 757645418 v sume 44,78 Eur splatnou 9.9.2015, číslo 7508618320 v sumu 44,78 Eur splatnou 9.10.2015, číslo 7509568984 v sume 5,18 Eur splatnou 9.11.2015 a číslo 7510525549 v sume 43,18 Eur splatnou 9.12.2015, preto ho súd na úhradu nezaplatených služieb zaviazal.

10. Žalobca zároveň preukázal, že právny predchodca žalobcu a žalovaný mali pre prípad porušenia povinnosti zo zmluvy, a to zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu, dohodnutú zmluvnú pokutu, ktorá bola závislá od doby trvania zmluvy do jej ukončenia. Zmluvnú pokutu vyúčtoval veriteľ faktúrou číslo 7603762649 v sume 110,31 Eur splatnou 9.5.2016, ktorú žalovaný doposiaľ neuhradil, preto ho súd na úhradu dohodnutej zmluvnej pokuty zaviazal.

11. Žalovaný neuhradil svoj splatný záväzok včas, preto je oprávnený aj nárok žalobcu na úroky z omeškania. Žalovaný neuhradil svoje záväzky voči žalobcovi v lehote ich splatnosti, preto je nasledujúci deň prvým dňom omeškania. Požadovaná výška úrokov z omeškania je v súlade s ustanovením 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., pretože ku dňu omeškania jednotlivých faktúr predstavovala 0,05% zvýšeného o 5% bodov. Súd preto priznal žalobcovi okrem omeškanej istiny aj úroky z omeškania z faktúr vyúčtovaných na dodané služby 5,05% ročne zo sumy 19,99 Eur od 10.9.2015 do zaplatenia, zo sumy 24,98 Eur od 10.10.2015 do zaplatenia, zo sumy 0,18 Eur od 10.11.2015 do zaplatenia a zo sumy 23,38 Eur od 10.12.2015 do zaplatenia.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že ich priznal žalobcovi ako strane plne úspešnej v konaní. O výške trov konania rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.