

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/57/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316201975
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5316201975.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s. r. o. (do 17. 2. 2018 pod obchodným menom Intrum Justitia Slovakia, s. r. ro.), IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanému V. G., nar. X. X. XXXX, bytom XXX XX Č., V. Č.. XXXX o zaplatenie 866,74 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 670,60 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 670,60 € od 8. 4. 2013 do zaplatenia v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku žalobu žalobcu z a m i e t a .

III. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 54,74 %, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 18. 3. 2016 v spojení s jej opravou, ktorá bola súdu doručená dňa 22. 4. 2016, sa pôvodný žalobca - obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., IČO: 35 923 130 domáhala voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 866,74 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že pôvodný žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 30. 11. 2011 zmluvu o pôžičke evidenčné číslo XXXXXXXX, na základe ktorej pôvodný žalobca poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky vo výške 1 439,28 €. Žalovaný uzatváral zmluvu ako fyzická osoba podnikateľ V. G., IČO: XXXXXXXX. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný pôžičku splácať v pravidelných 72 mesačných splátkach v sume 19,99 €. Do dňa podania žaloby žalovaný z uvedenej zmluvy uhradil sumu 180,02 €. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky, riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, pôvodný žalobca listom zo dňa 27. 3. 2013 označeným ako vypovedanie zmluvy vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Do dňa podania žaloby žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 866,74 €.

2. Žalovanému bola žaloba doručená dňa 19. 6. 2017. Lehota na vyjadrenie sa k podanej žalobe žalovanému uplynula márne.

3. Uznesením, č. k. 9 C 57/2016-49 zo dňa 31. 5. 2017 súd s právoplatnosťou dňa 5. 7. 2017 pripustil zmenu strany na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil pôvodný žalobca Consumer Finance Holding, a. s. a na jeho miesto do konania vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., IČO: 35 831 154.

4. Právnomu zástupcovi žalobcu bol termín pojednávania doručený dňa 3. 12. 2018. Na pojednávanie sa neustanovil. Pojednanie odročiť nežiadal. Žalovanému bol termín pojednávania doručený dňa 4. 12. 2018. Na pojednávanie sa neustanovil. Pojednávanie odročiť nežiadal. Súd preto konal v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovaného.

5. Vykonaným dokazovaním, a to oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli, najmä podanej žaloby, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 18. 3. 2016, opravy žaloby doručenej súdu dňa 22. 4. 2016, zmluvy o poskytnutí pôžičky číslo XXXXXXXX zo dňa 30. 11. 2011, všeobecných obchodných podmienok, vypovedania zmluvy zo dňa 27. 3. 2013, fotokópie doručenky od žalovaného, prehľadu splátok a úhrad k zmluve variabilný symbol číslo XXXXXXXX, oznámenia o postúpení pohľadávky, rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14. 9. 2016, prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok, podacieho hárku, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

6. Dňa 30. 11. 2011 bola medzi pôvodným žalobcom a žalovaným uzatvorená zmluva o poskytnutí pôžičky číslo XXXXXXXX. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky. Žalovaný je v zmluve identifikovaný svojim menom, priezviskom, rodným číslom a bydliskom. Na základe predmetnej zmluvy pôvodný žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 850,62 €. Žalovaný sa poskytnutú pôžičku zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 19,99 € a počtom splátok 72. Termín konečnej splatnosti bol dojednaný 12/2017. Zo zmluvy vyplýva aj údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov vo výške 21%, ročnej úrokovej sadzbe vo výške 21%, priemernej hodnote ročnej úrokovej sadzby vo výške 26,10% a údaj o celkových nákladoch spotrebiteľa vo výške 588,66 €. Celková suma pôžičky bola vo výške 1 439,28 €.

7. Listom označeným ako vypovedanie zmluvy zo dňa 27. 3. 2013 právny predchodca žalobcu zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky číslo XXXXXXXX vypovedal ku dňu 20. 3. 2013. Zároveň žalovaného vyzval k úhrade dlžnej sumy vo výške 876,86 € v lehote 5 dní od doručenia vypovedania. Výpoveď zmluvy bola žalovanému doručená dňa 2. 4. 2013.

8. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaný v prospech úveru evidovaného pod variabilným symbolom číslo XXXXXXXX uhradil sumu celkom vo výške 180,02 €.

9. Dňa 14. 9. 2016 uzatvorila obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 ako postupca s obchodnou spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., IČO: 35 831 154 ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok. Podľa pripojenej prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok predmetom postúpenia bola i pohľadávka voči žalovanému identifikovaná číslom XXXXXXXX.

10. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 30. 9. 2016 právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil postúpenie pohľadávky zo zmluvy číslo XXXXXXXX zo dňa 9. 12. 2011 na obchodnú spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s. r. o. vo výške 996,33 €.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31. 5. 2014 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 30. 4. 2018 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 30. 11. 2011 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31. 12. 2012 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 3. 2015 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 12. 6. 2014 zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 255 ods. 2 CSP k mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

12. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi pôvodným žalobcom - obchodnou spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. a žalovaným vznikol právny vzťah z titulu uzatvorenej zmluvy o poskytnutí pôžičky číslo XXXXXXXX zo dňa 30. 11. 2011. Žalovaný, hoci mu bola žaloba

doručená, uzatvorenie zmluvy nerozporoval. Preto súd vzal za preukázané, že pôvodný žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 30. 11. 2011 zmluvu o poskytnutí pôžičky číslo XXXXXXXX. Pôvodný žalobca pri uzatváraní uvedenej zmluvy o pôžičke konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Poskytovanie úverov má pôvodný žalobca v predmete svojej činnosti, je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva i z verejne dostupných údajov v obchodnom registri. Splňa tak predpoklady dodávateľa v zmysle vyššie citovaného § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a veriteľa § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z.. Vo vzťahu k žalovanému žalobca v podanej žalobe tvrdil, že žalovaný predmetnú zmluvu uzatváral ako fyzická osoba podnikateľ. Žalobca uvedené tvrdenie v konaní nepreukázal. Žalovaný je v zmluve o poskytnutí pôžičky číslo XXXXXXXX označený svojim menom, priezviskom, rodným číslom a číslom občianskeho preukazu. Uvedené údaje sú typickými identifikačnými údajmi fyzickej osoby nepodnikateľa. Okolnosť, že v zmluve o poskytnutí pôžičky číslo XXXXXXXX je uvedené zamestnanie žalovaného živnostník, nemá žiadny vplyv na to, v akom zmluvnom postavení žalovaný uvedenú zmluvu uzatváral. Žalovaný, ako už bolo uvedené, je v zmluve ako zmluvná strana označený svojim menom, priezviskom, rodným číslom a bydliskom, čo sú údaje fyzickej osoby nepodnikateľa. Preto s prihliadnutím k tomu, ako je žalovaný identifikovaný ako zmluvná strana zmluvy o poskytnutí pôžičky, bol toho názoru, že žalovaný v právnom vzťahu s pôvodným žalobcom vystupoval ako fyzická osoba, občan, nepodnikateľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojho zamestnania, povolania alebo podnikania, a preto splňa predpoklady spotrebiteľa v zmysle vyššie citovaného § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. a § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Súd preto právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným vyhodnotil ako spotrebiteľský vzťah podliehajúci právnej úprave obsiahnutej v zákone č. 129/2010 Z. z. a v Občianskom zákonníku a z uvedených dôvodov zmluvu o poskytnutí pôžičky číslo XXXXXXXX dňa 30. 11. 2011 podrobil preskúmaniu v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení.

13. Podstatnou obsahovou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle vyššie citovaného § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z. z. je doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Podstatnou obsahovou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere v nadväznosti na vyššie citovaný § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z. z. je aj uvedenie ročnej percentuálnej miery nákladov a celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítaných na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; pričom v zmluve musia byť uvedené aj všetky predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov. Nedodržanie uvedených obsahových náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere zákon č. 129/2010 Z. z. v § 11 písm. b/ sankcionuje výslovne stanovenou zákonnou domnienkou, podľa ktorej sa poskytnutý úver v takýchto prípadoch považuje za bezúročný a bez poplatkov.

14. Posudzovaná zmluva o poskytnutí pôžičky číslo XXXXXXXX zo dňa 30. 11. 2011 uvedenú podstatnú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z. z. riadne, t. j. určito a zrozumiteľne, ako sa vyžaduje pre každý právny úkon, podľa názoru súdu uvedenú nemá. Termín konečnej splatnosti podľa uvedenej zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 30. 11. 2011 je vymedzený iba mesiacom a rokom. Termín konečnej splatnosti úveru však musí byť podľa názoru súdu určený konkrétnym dňom, mesiacom a rokom. Iba dedukcia termínu konečnej splatnosti úveru z údajov, k akému dňu sú splatné jednotlivé splátky, pre určenie konečnej splatnosti úveru z hľadiska naplnenia § 9 ods. 1 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z. z. nepostačuje. Zákon č. 129/2010 Z. z. jednoznačne hovorí o jednej z náležitostí spotrebiteľskej zmluvy - termíne konečnej splatnosti úveru, t. j. hovorí o konkrétnom termíne splatnosti určenom konkrétnym dňom, mesiacom a rokom. Takýto konkrétny termín konečnej splatnosti zmluva o poskytnutí pôžičky číslo XXXXXXXX zo dňa 30. 11. 2011 neobsahuje.

15. Zmluva o poskytnutí pôžičky číslo XXXXXXXX zo dňa 30. 11. 2011 neobsahuje ani ďalšiu podstatnú obsahovú náležitosť, a to náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z. z.. Zmluva obsahuje iba údaj o výške ročnej percentuálnej miery nákladov. Údaj o tom, z akých predpokladov právny predchodca žalobcu pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov vychádzal, v zmluve číslo XXXXXXXX zo dňa 30. 11. 2011 absentuje. Zmluva o poskytnutí pôžičky číslo XXXXXXXX zo dňa 30. 11. 2011 tieto predpoklady použité pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov priamo vo svojich ustanoveniach neobsahuje. Pritom vymedzenie týchto predpokladov, z ktorých právny predchodca žalobcu pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov vychádzal, podľa názoru súdu predstavuje podstatný údaj pre spotrebiteľa, pretože zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť, a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti, či nevýhodnosti poskytnutého úveru. Samotné uvedenie výšky ročnej percentuálnej miery nákladov bez uvedenia, aké predpoklady boli použité pre jej výpočet z hľadiska naplnenia § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z. z. nepostačuje.

Zákonodarca v citovanom § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z. z. jasne stanovil, že v zmluve je potrebné uviesť aj všetky predpoklady, ktoré boli požité pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov a uvedenie predpokladov použitých pre výpočet RPMN vyplýva aj z transponovanej smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. 4. 2008, konkrétne článku 10 ods. 2 písm. g/. V tomto smere súd poukazuje aj na závery aplikačnej praxe, napríklad rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 5Co/59/2017 zo dňa 11.05.2017. Preto vzhľadom na uvedené chýbajúce náležitosti zmluvy súd zmluvu o poskytnutí pôžičky číslo XXXXXXXX zo dňa 30. 11. 2011 vyhodnotil ako platnú, avšak poskytnutý úver vyhodnotil ako bezúročný a bez poplatkov.

16. Výška pôžičky, ktorú sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanému na základe zmluvy zo dňa 30. 11. 2011 poskytnúť, bola v sume 850,62 €. Žalovaný poskytnutie pôžičky nerozporoval. Preto súd vzal za preukázané, že pôvodný žalobca žalovanému pôžičku v sume 850,62 € poskytol. Žalovaný v súvislosti s touto pôžičkou pôvodnému žalobcovi podľa predloženého prehľadu splátok a úhrad variabilný symbol číslo XXXXXXXX uhradil na splátkach sumu spolu vo výške 180,02 €. Iné, ďalšie úhrady v konaní neboli ani tvrdené, ani preukázané. Súd preto vzal za preukázané, že žalovaný žalobcovi, resp. jeho právnomu predchodcovi uhradil v súvislosti s pôžičkou poskytnutou mu na základe zmluvy číslo XXXXXXXX celkom sumu vo výške 180,02 €.

17. Keďže súd z vyššie uvedených dôvodov vyhodnotil úver poskytnutý pôvodným žalobcom žalovanému na základe zmluvy číslo XXXXXXXX zo dňa 30. 11. 2011 ako bezúročný a bez poplatkov a výška poskytnutého úveru bola v sume 850,62 €, na ktorý žalovaný uhradil sumu vo výške celkom 180,02 €, súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami žalovaného zaviazal k povinnosti uhradiť žalobcovi sumu vo výške 670,60 € ako rozdiel medzi sumou poskytnutého úveru a žalovaným celkom uhradenou sumou splátok a vo zvyšku žalobcom uplatnený nárok na istinu úveru ako nedôvodný zamietol.

18. Zároveň, keďže žalovaný sa s úhradou svojho záväzku voči žalobcovi, resp. jeho právnomu predchodcovi dostal do omeškania, prináleží žalobcovi v súlade s vyššie citovaným § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka i nárok na úrok z omeškania. Preto súd žalovaného zaviazal aj k povinnosti uhradiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 670,60 € od 8. 4. 2013, t. j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí piatich dní na dobrovoľné plnenie po doručení výzvy zo dňa 27. 3. 2013, ktorá bola žalovanému doručená dňa 2. 4. 2013, do zaplatenia a vo zvyšku uplatneného nároku na úrok z omeškania žalobu ako nedôvodnú zamietol.

19. Žalobca bol v konaní úspešný čo do sumy 670,60 €, do ktorej sumy súd podanej žalobe žalobcu vyhovel. Neúspešný bol žalobca čo do sumy 196,14 €, do ktorej sumy súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Žalovaný bol úspešný čo do sumy 196,14 € a neúspešný čo do sumy 670,60 €. Percentuálne bol žalobca úspešný v rozsahu 77,37% a neúspešný v rozsahu 22,63% a žalovaný bol úspešný v rozsahu 22,63% a neúspešný v rozsahu 77,37%. Percentuálne bol úspešnejší žalobca. Jeho čistý úspech predstavoval 54,74% (77,37% mínus 22,63%). V uvedenom rozsahu 54,74% mu podľa vyššie citovaného § 255 ods. 2 CSP prináleží voči žalovanému nárok na náhradu trov konania. Preto súd v súlade s citovaným § 255 ods. 2 CSP žalobcovi voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 54,74%, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.