

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11Csp/72/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618202924
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7618202924.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v spore žalobcu: R Collectors s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, IČO: 50 094 297, proti žalovanému: V. V., nar. XX.X.XXXX, bytom F. O. X., V. XXXX/X, zast. Občianske združenie Centrum správnej pomoci Košice, IČO: 51 847 124, Tomášikova 3, Košice, v konaní o zaplatenie 1.436,59 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 5,05 %-tný ročný úrok z omeškania zo sumy 133,66 Eur počnúc od 15.7.2015 do 19.3.2018, zo sumy 113,66 Eur počnúc od 20.3.2018 do 18.4.2018, zo sumy 93,66 Eur počnúc od 19.4.2018 do 18.5.2018, zo sumy 73,66 Eur počnúc od 19.5.2018 do 18.10.2018 a to všetko do troch dní počnúc od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

III. Žiadna zo sporových strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 14.5.2018 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 1.436,59 Eur, zmluvného úroku vyčísleného ku dňu 28.2.2018 vo výške 1.154,04 Eur, úroku vo výške 8,42 Eur, úrokov zo zostatku nesplatennej istiny t.j. zo sumy 1.436,59 Eur vo výške 25,5 % ročne od 1.3.2018 a úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.436,59 Eur počnúc od 1.3.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Návrh odôvodnil tým, že medzi Poštovou bankou a.s., Bratislava a žalovaným bola dňa 2.8.2012 uzavretá úverová zmluva č. 6972377012. Na základe tejto úverovej zmluvy žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1.700,- Eur. Žalovaný sa zaviazal splatiť istinu, zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. V prípade, že súčasťou zmluvy o úvere je aj dohoda strán o poistení, schopnosti splácať úver v mesačnej splátke je zahrnuté aj dohodnuté plnenie podľa sadzobníka. Ak ide o dobrovoľné poistenie vo forme doplnkovej služby, toto sa s poukazom na § 2 písm. g) Zákona č. 129/2010 Z.z. nezapočítava do celkových nákladov úveru. Žalovaný neplnil úver riadne a včas do 28.2.2018 z ktorého je vystavený výpis z úverového účtu, splatil na istinu sumu 263,41 Eur, na úroky sumu 1.154,62 Eur a na poplatky sumu 148,31 Eur. Po tomto dátume nerealizoval žiadne ďalšie platby. Pred zosplatením aplikoval voči žalovanému postup podľa § 53 ods. 9 občianskeho zákonníka, zaslal mu upozornenie pred zosplatením úveru v ktorom ho oboznámil s tým, že je viac ako tri mesiace po lehote splatnosti splátok. Vzhľadom na to, že žalovaný úhrady nevykonal do 15-tich kalendárnych dní od doručenia upozornenia banky, žalobca pristúpil k zosplateniu úveru. Právnym titulom, na základe ktorého si žalobca uplatňuje voči žalovanému pohľadávku, je zmluva o úvere uzatvorená medzi

stranami sporu v súlade s ustanovením § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb., Obchodný zákonník. Závazok zo zmluvy o úvere podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka vzniká dohodou o jej podstatných náležitostiach, ktorými sú záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie dlžníka v jeho prospech peňažné prostriedky, určenie sumy peňažných prostriedkov, záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky. V súlade s Obchodnými podmienkami vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi úroky. Takto určená úroková sadzba je v Zmluve dojednaná vo výške 25,5 % ročne, pričom výška úrokovej sadzby je špecifikovaná aj v listine "Aktuálny stav úveru". V zmysle Obchodných podmienok, v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, žalobca je ďalej oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaním v Zmluve. Žalobca si v súdnom konaní uplatňuje voči žalovanému aj príslušné zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., podľa ktorého je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Takto je určená výška v žalobe uplatňovaného úroku z omeškania vo výške 5,05 %. Dátum začatia úročenia percentom z dlžnej istiny od 01.03.2018, je daný dňom nasledujúcim po dni vystavenia listiny Aktuálny stav úveru zo dňa 28.02.2018, nakoľko do času 28.02.2018 sú úroky (aj zmluvné aj sankčné) vyčíslené, a to takto: za obdobie od uzavretia zmluvy do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru ako položka Aktuálneho stavu úveru - Pohľadávkový účet úroky a za obdobie od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do vyhotovenia listiny Aktuálny stav úveru zo dňa 28.02.2018 ako položka Aktuálneho stavu úveru - Úroky na účte ČR (čerpanej rezervy). Z vyššie uvedeného je zrejmé, že nárok na zmluvné úroky aj úroky z omeškania vznikol žalobcovi už skôr, nie až 01.03.2018. Tento dátum je výlučne dňom, od ktorého si žalobca uplatňuje nárok na úroky (či už zmluvné alebo sankčné) formou percentuálneho vyjadrenia, a nie vyčíslením úrokov. Tento popis úrokových položiek aktuálneho stavu úveru platí v prípade, ak nedošlo zo strany žalovaného k platbám po zosplatnení úveru. V prípade, ak po zosplatnení úveru došlo k platbám zo strany žalovaného, sú zmluvné aj sankčné úroky kumulované na účte Pohľadávkový účet úroky, ktorý obsahuje sumarizáciu uvedených úrokov za obdobie od uzavretia zmluvy do dátumu poslednej čiastkovej úhrady zo strany žalovaného. V takom prípade položka Úroky na účte ČR predstavuje zmluvné a sankčné úroky od dňa nasledujúceho po dni poslednej čiastkovej úhrady žalovaného až do dňa vystavenia aktuálneho stavu úveru.

3. Vo veci bol dňa 31.5.2018 vydaný platobný rozkaz, sp. zn. 11Csp/72/2018-56, ktorým súd zaviazal žalovaného k úhrade dlžnej sumy s príslušenstvom. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor, preto ho súd uznesením zo dňa 15.6.2018 zrušil.

4. V odpore žalovaný uviedol, že žiada aby súd podrobil zmluvu súdnej kontrole, rozhodol o tom, že neprijateľné podmienky o ktorých mal byť spotrebiteľ náležite poučený nie sú pre neho záväzné a aby určil, ktoré zákonné náležitosti v zmluve absentujú. Poukázal na smernicu Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 ako aj ustanovenia § 52, § 53 a § 54 Občianskeho zákonníka. Dal do pozornosti viaceré rozhodnutia všeobecných súdov SR. Žiadal žalobu zamietnuť.

5. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 27.7.2018 uviedol, že právnym titulom na základe ktorého si uplatňuje voči žalovanému pohľadávku, je zmluva o úvere uzatvorená medzi stranami v súlade s ustanovením § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov. Závazok zo zmluvy o úvere podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka vzniká dohodou o jej podstatných náležitostiach, ktorými sú záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie dlžníka v jeho prospech peňažné prostriedky, určenie sumy peňažných prostriedkov, záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky. Dňa 02.08.2012 bola medzi stranami, žalobcom v právnom postavení veriteľa a žalovaným v právnom postavení dlžníka (v zmluve o úvere označený ako klient), uzavretá zmluva o úvere číslo 6972377012. Na základe Zmluvy bol žalovanému poskytnutý zo strany žalobcu úver, a to vo výške podľa Zmluvy. Žalovaný sa podľa Zmluvy zaviazal vrátiť poskytnuté prostriedky v splátkach s lehotou splatnosti tej - ktorej splátky dohodnutou v Zmluve. V dobe od uzatvorenia Zmluvy po vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v listine "Aktuálny stav úveru" vyhotovenej ku dňu 28.2.2018. Vzhľadom na skutočnosť, že zo strany žalovaného došlo k podstatnému porušeniu zmluvných povinností zo zmluvy o úvere, a to tým, že neuhrádzal pravidelné mesačné splátky úveru riadne a včas, vyhlásil žalobca úver za predčasne splatný ku dňu 20.02.2015. Napriek zosplatneniu úveru nedošlo zo strany žalovaného k úhrade pohľadávky žalobcu, resp. nedošlo k úhrade riadne a včas. V súlade s Obchodnými podmienkami vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi úroky. Takto určená úroková sadzba je v Zmluve dojednaná vo výške 25,5 % ročne, pričom výška úrokovej sadzby je

špecifikovaná aj v listine "Aktuálny stav úveru" zo dňa 28.2.2018. Žalobca si v súdnom konaní uplatňuje voči žalovanému aj príslušné zákonné úroky z omeškania v súlade s ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, v zmysle ktorého "Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia." Výška uskutočneného čerpania úveru žalovaným je uvedená v listine "Aktuálny stav úver", ktorý bol súdu zasielaný spolu so žalobou. Špecifikovaná výška čerpania žalovaným sa nachádza na poslednej strane pri položke "Uskutočnené čerpania". Zároveň dodávame, že Listina Aktuálny stav úveru je výpis z "Bankovej knihy" je vyhotovovaný priamo z BIS-u (bankový informačný systém), ktorý odsúhlasila Národná banka Slovenska, na základe čoho daný systém zabezpečuje dôveryhodnosť a nezmeniteľnosť údajov v ňom uvedených. Taktiež údaje z BIS-u ako výstupný dokument - "Banková kniha" tvorí podklad pre účtovníctvo. Na základe uvedených argumentov je výpis z "Bankovej knihy" považovaný v rámci bankovej praxe za verejnú listinu. Výšku dlžnej pohľadávky bol žalobca povinný evidovať v zmysle § 39 a nasl. zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v bankovej knihe. Výpis z bankovej knihy, ktorá musí byť vedená v zmysle zákona o bankách potvrdzuje výšku pohľadávky žalobcu voči žalovaným. Údaje uvedené v "Bankovej knihe" sú smerodajné aj z hľadiska zhodnotenia ekonomickej situácie banky a podliehajú dohľadu Národnej banky Slovenska. Finančné prostriedky, ktoré boli žalovaným uhrádzané, sú špecifikované v listine Aktuálny stav úveru, a to na 1. a 2. strane pri položke "Zaplatené splátky". Predmetná časť obsahuje dátum splátky, výšku mesačnej splátky a spôsob jej započítania, tzn. aká výška splátky bola započítaná na úroky a aká výška splátky bola započítaná na istinu. Žalovaný uhradil celkovo sumu vo výške 1.566,34 Eur, ktorá bola v zmysle zmluvy o úvere v spojení s Obchodnými podmienkami započítaná nasledovne: suma vo výške 148,31 Eur na poplatky, suma vo výške 1.154,62 Eur na zmluvné úroky a úroky z omeškania a suma 263,41 Eur na istinu. Celková výška poplatkov je uvedená v listine Aktuálny stav úveru na 1. strane pri položke "Poplatky zaplatené" a dátum a spôsob ich započítania je uvedený pri položke "Zaplatené splátky". Uvedené poplatky boli účtované v súlade so Sadzobníkom poplatkov Úvery pre obyvateľstvo: Dostupná pôžička. Výška úrokov a spôsob ich výpočtu je uvedený v listine Aktuálny stav úveru na 1. strane pri položke "Celková úroková sadzba", ktorá bola v zmysle zmluvy dohodnutá vo výške 25,5 %. Zároveň výška úroku z omeškania je určená podľa Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. 1 v listine Aktuálny stav úveru je spôsob úročenia uvedený na 1. strane pri položke "Sankčná sadzba za splátky". Časť "Pohl'- účet - úroky" eviduje výšku zmluvných úrokov a úrokov z omeškania vyčíslených za jednotlivé omeškané anuitné splátky ku dňu poslednej čiastočnej úhrady určenej v listine Aktuálny stav úveru, teda ku dňu 21.02.2018. Položka "Úroky na účte ČR" eviduje výšku riadnych úrokov a úrokov z omeškania (v pomere uvedenom v časti "Celková úroková sadzba" a v časti "Sankčná sadzba za splátky") mod momentu poslednej čiastočnej úhrady evidovanej v rámci listiny Aktuálny stav úveru do momentu vyčíslenia, tzn. k ultimu mesiaca predchádzajúceho mesiacu, kedy bola listina "Aktuálny stav úveru" vyhotovená, v konkrétnom prípade teda do dňa 28.02.2018. Suma vo výške 1.154,04 Eur teda predstavuje sumu úrokov a úrokov z omeškania odo dňa uzavretia zmluvy do dňa 21.02.2018 a suma 8,42 Eur predstavuje sumu vyčíslených úrokov a úrokov z omeškania odo dňa 21.02.2018 do dňa 28.02.2018. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,29 Eur mesačne vždy k 7. dňu v mesiaci, počnúc dňom 07.09.2012. Mesačná splátka vo výške 50,29 Eur pozostávala zo splátky istiny a úroku vo výške 47 Eur a z poplatku za poistenie úveru vo výške 3,29 Eur, ktorého výška bola určená v zmysle Sadzobníka poplatkov. Išlo o dobrovoľné poistenie vo forme doplnkovej služby a keďže poistenie nebolo povinné, poplatok nemá byť započítaný do celkových nákladov spojených s úverom. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný podstatným spôsobom porušil zmluvné povinnosti, vyhlásil žalobca úver za predčasne splatný v súlade s článkom 6 Obchodných podmienok ku dňu 20.02.2015, pričom výzva na splatenie úveru bola súdu predložená ako príloha k návrhu vo veci samej. Žalobca upozornil žalovaného na možnosť predčasného splatenia úveru listom zo dňa 25.05.2015. Vzorec na výpočet úrokov z omeškania: výška mesačnej splátky úveru -Eur X úrok z omeškania platný v tej dobe - % / 365 - počet dní v danom roku X počet dní v omeškaní / 100. Suma zmluvných úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 1.120,19 Eur a suma úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 3,01 Eur, teda spolu vo výške 1.123,20 Eur, od ktorej sme odrátali úhrady žalovaného vo výške 770,59 Eur. Výsledná suma zmluvných úrokov a úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru tak predstavuje sumu vo výške 352,61 Eur. Následne suma zmluvných úrokov po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 996,62 Eur a suma úrokov z omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 197,37 Eur, teda spolu vo výške 1.193,99 Eur, od ktorej sme odrátali úhrady žalovaného vo výške 384,03 Eur. Výsledná suma zmluvných úrokov a úrokov z omeškania po vyhlásení

predčasnej splatnosti úveru tak predstavuje sumu vo výške 809,96 Eur. Zrátané úroky do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru (352,61 Eur) spolu s úrokmi od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do 28.02.2018 (809,96 Eur) predstavujú sumu vo výške 1.162,57 Eur, čiže suma vyčíslených zmluvných úrokov a úrokov z omeškania do dňa 28.02.2018. Ide teda o sumu vyčíslených zmluvných úrokov a úrokov z omeškania do dňa 28.02.2018, čo predstavuje súčet zmluvných úrokov a úrokov z omeškania vyčíslených v rámci listiny Aktuálny stav úveru odo dňa uzavretia zmluvy do dňa poslednej čiastočnej úhrady evidovanej v listine Aktuálny stav úveru a výšky zmluvných úrokov a úrokov z omeškania odo dňa poslednej čiastočnej úhrady do dňa vyhotovenia listiny Aktuálny stav úveru, tzn. Do dňa 28.02.2018 (1.154,04 Eur + 8,42 Eur = 1.162,46). Rozdiel manuálne vypočítanej sumy oproti sume uvedenej vo výpise vzniká zaokrúhľovaním jednotlivých súm BIS-om. Celková výška poplatkov je uvedená v listine Aktuálny stav úveru na 1. strane pri položke "Poplatky zaplatené" a dátum a spôsob ich započítania je uvedený pri položke "Zaplatené splátky". Uvedené poplatky boli účtované v súlade so Sadzovníkom poplatkov Úvery pre obyvateľstvo: Dostupná pôžička. Uvedené poplatky boli žalovanému účtované za upomienky pri omeškaní splátky, pričom účelnosť týchto poplatkov je daná najmä predchádzaním vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. Zároveň dodávame, že žalobca si voči žalovanému neuplatňuje nárok na zmluvnú pokutu. Zoznam týchto poplatkov sa nachádza na 3. strane listiny Aktuálny stav úveru. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Súdneho dvora zo dňa 09.11.2016 vo veci C42/15. Ďalej konštatoval, že zosplatenie úveru vo svojej podstate znamená zmenu termínu splatnosti všetkých nesplatených splátok, na ktoré má veriteľ nárok. V uvedenom prípade teda nejde o odstúpenie od zmluvy, nakoľko zmluva ostáva i naďalej v platnosti, avšak v dôsledku využitia veriteľovho práva dôjde k zmene termínu splatnosti splátok úveru, a to všetkých tých, ktoré ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti neboli uhradené, či už minulých, alebo budúcich. Z dikcie ustanovenia § 565 je zrejmé, že v danom prípade zo strany žalobcu nedošlo k odstúpeniu od zmluvy, ale k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, čo vo svojej podstate predstavuje stratu výhody splátok pre dlžníka, nie však zánik, resp. zrušenie samotnej zmluvy. Navyše, vyhlásením predčasnej splatnosti úveru sa premlčuje celý úverový vzťah naraz, tzn. v jednotnej premlčacej dobe, a to odo dňa vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Zároveň dal súdu do pozornosti rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo 7. februára 2018, kedy tento rozhodol, že ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov nie je v súlade s čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

6. Dňa 7.11.2018 bol súdu doručený návrh na zmenu subjektu na strane žalobcu spolu so zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1/2018 zo dňa 6.8.2018 vrátane prehľadu a súhlasu nového veriteľa so vstupom do konania doručeného tunajšiemu súdu 24.11.2018. Uznesením sp. zn. 11Csp/72/2018-150 zo dňa 10.12.2018 súd pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu.

7. Vo veci bolo opakovane nariadené pojednávanie naposledy na termín 6.2.2018. Pojednávanie sa nezúčastnil žalobca, ktorý svoju neúčast písomne ospravedlnil. Súd preto podľa § 180 Civilného sporového poriadku pojednával v jeho neprítomnosti.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to predovšetkým so Zmluvou o úvere - Dostupná pôžička zo dňa 2.8.2012, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Obchodnými podmienkami pre úver, sadzovníkom, výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 26.5.2015 vrátane doručky, výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 11.6.2015 vrátane doručky, výpisom z účtu úveru, predpisom splátok k zmluve o úvere, dokladmi o úhradách dlhu, odpoveďou Ministerstva spravodlivosti SR zo dňa 28.9.2018 ako aj obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že bol klientom Poštovej banky, mal tam otvorené účet. Súrne potreboval peniaze, lebo mu zamestnávateľ nevyplácal výplatu, preto na pobočke uzavrel predmetnú úverovú zmluvu. Zmluva bola uzavretá veľmi rýchlo, dohodli sa na výške úveru a zmluvu podpísal. Čo sa týka poistenia, bolo mu povedané, že úver si musí poistiť, pretože ináč nebude vyplatený. On riadne úver splácal a aj keď sa ocitol v zlej finančnej situácii, snažil sa ho plniť vždy aspoň čiastočne.

10. Právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s., Bratislava ako veriteľ uzatvorila so žalovaným ako dlžníkom dňa 2.8.2012 Zmluvu o úvere č. 6972377012 na základe ktorej predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 1.700,- Eur. V článku 2 Zmluvy sú uvedené základné údaje týkajúce sa tohto úveru a to výška mesačnej splátky 50,29 Eur, celková výška nákladov 1.599,21 Eur, dátum prvej platby

7.9.2012, dátum konečnej splatnosti 7.8.2018, úroková sadzba 25,50 %, dátum ďalšej platby k 7. dňu v mesiaci, počet mesačných splátok 72, RPMN 28,70 %, priemerná RPMN 19,59 %. Zároveň uviedol, že celková čiastka úveru predstavuje súčet úveru a celkových nákladov spojených s úverom a čo sa týka poistenia spotrebiteľ požiadal o základný súbor poistenia.

11. Podľa článku 5 bod 5.6 Obchodných podmienok pre úver - Dostupná pôžička, platby od klienta sa voči pohľadávke banky započítavajú bez ohľadu na to, aké záväzky bola platba poukázaná v nasledujúcom poradí:

- 1/ na poplatky podľa Sadzobníka,
- 2/ na úrok z omeškania,
- 3/ na úrok z úveru,
- 4/ na splátky istiny úveru.

12. V zmysle článku 6 bod 6.2 Obchodných podmienok pre úver Poštovej banky, a.s. je uvedené, že okrem iného ak je klient v omeškaní s platením čo i len jednej splátky v plnej resp. čiastočnej výške, je banka oprávnená požadovať predčasné splatenie celej istiny úveru vrátane príslušenstva.

13. Výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 26.5.2015 bol žalovaný upozornený, že ku dňu 25.5.2015 je pohľadávka banky viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 282,47 Eur a bol vyzvaný na úhradu tejto sumy do 15 dní od doručenia výzvy. Zároveň bol žalovaný upozornený na to, že ak nedôjde k úhrade uvedenej sumy, banka je oprávnená vyhlásiť úver predčasne splatným.

14. Výzvou zo dňa 11.6.2015, ktorá bola žalovanému doručovaná a následne vrátená dňa 4.7.2015 s poznámkou neprevzatá v odbernej lehote, žalobca vyhlásil svoju pohľadávku ku dňu 11.6.2015 predčasne splatnou v celom rozsahu. Zároveň žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy 1.855,15 Eur pozostávajúcej z dlžnej istiny 1.436,59 Eur, úroku 352,59 Eur, poplatku za upomienky 39,65 Eur, poistné 26,32 Eur v lehote do 10 dní od doručenia výzvy.

15. Z prehľadu úhrad - aktuálneho stavu úveru ku dňu 28.2.2018 (č.l. 31) súd zistil, že žalovaný uhradil na základe predmetnej úverovej zmluvy celkovo sumu 1.566,34 Eur, z toho na istinu sumu 263,41 Eur, na úroky sumu 1.154,62 Eur a na poplatky sumu 148,31 Eur.

16. Z poštových ústrižkov predložených žalovaným súd zistil, že tento dňa 19.3.2018 uhradil sumu 20,- Eur, 18.4.2018 sumu 20,- Eur a po podaní žaloby dňa 18.5.2018 sumu 20,- Eur a 18.10.2018 sumu 73,66 Eur.

17. Z odpovede na žiadosť vystavenej Ministerstvom spravodlivosti SR dňa 28.9.2018 súd zistil, že po podrobnom oboznámení sa so zmluvou o úver - dostupná pôžička č. 6972377012 zo dňa 2.8.2012 ako aj ďalšími dokumentmi bolo konštatované, že zmluva neobsahuje náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., teda úver je nutné považovať za bezúročný a bezpoplatkov.

18. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 1 až 3, 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred ním ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté

medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

21. Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

22. Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

24. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých s môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

25. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

26. Zmluva uzatvorená medzi predchodcom žalobcu Poštovou bankou, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka. Z obsahu zmluvy je zrejme, že ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaný pri uzavretí zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej resp. inej podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejme aj v danej veci.

27. V zmysle článku 1 bod 1.1 Obchodných podmienok pre úver Poštovej banky, a.s., vzťahy neupravené zmluvou o úvere, obchodnými podmienkami a Všeobecnými obchodnými podmienkami sa riadia ustanoveniami zákona č. 513/1991 Z.z. Obchodného zákonníka v platnom znení, zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a ďalšími súvisiacimi právnymi predpismi. V tejto súvislosti súd uvádza, že právna úprava v Občianskom zákonníku s účinnosťou od 13.06.2014 v zmysle novely ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka vykonanej zákonom č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa stanovila jednoznačne, že všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Na

zmluvné vzťahy uzatvárané spotrebiteľom, t.j. spotrebiteľské aj obchodné zmluvy, je potrebné použiť ustanovenia Občianskeho zákonníka a nie Obchodného zákonníka. Uvedené platí aj na daný prípad napriek tomu, že daný právny vzťah, ako aj nároky z neho vznikli pred 13.06.2014. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3MCdo/14/2014 zo dňa 21.04.2015, z ktorého vyplýva, že ustanovenie § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka treba použiť od jeho účinnosti aj na právne vzťahy založené pred dňom, kedy toto zákonné ustanovenie nadobudlo účinnosť.

28. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi pôvodným žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola uzavretá zmluva o úvere č. 6972377012 na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 1.700,- Eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť žalobcovi svoj dlh prostredníctvom 72 pravidelných mesačných splátok vo výške 50,29 Eur vždy k 7. dňu v mesiaci. Dátum prvej splátky bol stanovený na 7.9.2012, konečnej splatnosti na deň 7.8.2018. Žalovaný ďalej namietal skutočnosť, že zmluva o úvere č. 6972377012 zo dňa 2.8.2012 nemá všetky zákonné náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z..

29. Súd preskúmal predmetnú zmluvu o úvere, či táto vyhovuje náležitostiam, tak ako ich určuje zákon o spotrebiteľských úveroch, predovšetkým údaj o celkovej čiastke nákladov, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy vrátane údajov o RPMN. Jedným z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa je práve údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, pretože uvedený údaj zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť. Ročná percentuálna miera nákladov je tak indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Vyjadruje celkovú úrokovú mieru úveru, pretože musí zohľadňovať nielen úrok úveru, ale aj ostatné poplatky súvisiace s úverom. Poplatky spojené s úverom môžu byť jednorazové, ktoré sa zvyčajne platia na začiatku zmluvného vzťahu t.j. poplatok za poskytnutie úveru, administratívny poplatok a pod. a pravidelné, ktoré sa platia spolu so splátkou úveru napr. poplatok za poistenie, ak je poistenie nevyhnutnou súčasťou úveru.

30. V zmluve o úvere č. 6972377012 zo dňa 2.8.2012 je uvedená ročná percentuálna miera nákladov 28,70 % a výška celkových nákladov 1.598,21 Eur. Zo zmluvy však nevyplýva akým spôsobom veriteľ dospel k výpočtu výšky celkových nákladov a teda i výpočtu hodnoty RPMN, pretože pri výške splátky úveru 50,29 Eur (splátka vrátane poistného 3,29 Eur), vynásobenej počtom mesiacov splácania úveru 72 by celková čiastka úveru činila 3.620,88 Eur, teda po odpočítaní výšky poskytnutého úveru 1.700,- Eur by celková výška nákladov činila 1.920,88 Eur a nie 1.599,12 Eur, ako je to uvedené v zmluve a pri výške splátky úveru 47,- Eur (splátka úveru bez poistného 3,29 Eur) vynásobenej počtom mesiacov splácania úveru 72 by celková čiastka úveru činila 3.384,- Eur, teda po odpočítaní výšky poskytnutého úveru 1.700,- Eur by celková výška nákladov činila 1.684,- Eur, teda rovnako nie 1.599,12 Eur, ako je to uvedené v zmluve. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, keďže celková výška nákladov je v zmluve uvedená nesprávne a z tejto vychádza i výpočet RPMN, teda v zmluve je nesprávne uvedený i údaj o hodnote RPMN.

31. Z vyššie uvedených dôvodov má súd za to, že ročná percentuálna miera nákladov a výška celkových nákladov uvedených v zmluve o úvere, sú uvedené nesprávne, v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Keďže tieto údaje nie sú v zmluve uvedené správne, pozerá sa na ne, ako by v zmluve absentovali a teda súd konštatuje, že v zmluve náležitosti úverovej zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z.z. chýbajú. Preto podľa § 11 ods. 1 písm. a/ a b/ zákona č. 129/2010 Z.z. platí, že žalovanému poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov.

32. V tejto súvislosti zároveň súd uvádza, že i spôsob výpočtu údajov o celkovej čiastke úveru, ktorý sa nachádza v prvej vete pod tabuľkou v bode 2 ods. 1 zmluvy o úvere je pre spotrebiteľa nepresný a nekonkrétny, teda zavádzajúci, keďže čiastka celkovej výšky úveru nie je konkrétne vyčíslená, je tu iba naznačený spôsob jej výpočtu resp. údaj o tom, že celkovú čiastku úveru predstavuje súčet úveru a nákladov spojených s úverom.

33. Žalovanému bol predchodcom žalobcu poskytnutý úver vo výške 1.700,- Eur. Žalovaný uhradil na splatenie úveru do podania žaloby sumu 1.606,34 Eur a to sumu 1.566,34 Eur, ktorú uvádza a eviduje žalobca a sumu 40,- Eur, ktorú v dvoch splátkach po 20,- Eur dňa 19.3.2018 a 18.4.2018 zaplatil a zaplatenie súdu preukázal žalovaný, rozdiel tak predstavuje sumu 93,66 Eur, ktorú by mal žalovaný z poskytnutého bezúročného a bezpoplatkového úveru ešte uhradiť. Po podaní žaloby došlo

zo strany žalovaného k ďalšiemu plneniu v splátkach a to dňa 18.5.2018 k úhrade sumy 20,- Eur a dňa 18.10.2018 sumy 73,66 Eur, spolu 93,66 Eur, teda žalovaný tak splatil celú poskytnutú istinu. Rozdiel medzi poskytnutou istinou (1.700,- Eur) a plnením do podania žaloby (1.606,34 Eur) a následne po jej podaní (93,66 Eur) tak činí 0,- Eur.

34. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd považoval žalobu za dôvodnú iba pokiaľ sa jedná o zaplatenie úrokov z omeškania z nezaplatenej výšky poskytnutého úveru do podania žaloby, teda žalobu čo do zaplatenia samotnej žalovanej čiastky zamietol.

35. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

36. Podľa § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

37. Žalobca si v žalobe uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.436,59 Eur od 1.3.2018 do zaplatenia. Okrem toho úrok z omeškania si uplatnil v rámci kapitalizovaného úroku z úveru od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do 28.2.2018. Žalobcovi nie je možné priznať tento nárok na kapitalizovaný úrok z omeškania, keďže bol vyčíslený z vyšších súm na úhradu akých, vzhľadom na vyššie uvedený záver súdu, žalobcovi vznikol nárok. Žalobcovi bol priznaný úrok z omeškania od 15.7.2015 t.j. odo dňa nasledujúceho po márnom uplynutí lehoty 10 dní určenej na plnenie vo výzve, ktorá bola žalobcovi dňa 4.7.2015 vrátená ako neprevzatá v odbernej lehote (čl. 27), v zmysle citovaného ustanovenia, samozrejme po zohľadnení plnení realizovaných žalovaných pred i po podaní žaloby. K uvedenému dňu bola sadzba ECB vo výške 0,05 %, ktorá po zvýšení o 5 percentuálnych predstavuje 5,05 % ročný úrok z omeškania.

38. Vo zvyšnej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

39. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

40. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, ostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. Vzhľadom k tomu, že žalobca mal v konaní úspech iba čiastočný resp. dokonca iba nepatrný a úspešnejší žalovaný náhradu trov konania nežiadal, súd rozhodol, že žiadna zo sporových strán nemá na náhradu trov konania nárok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeru rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon.