

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/151/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820202347
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8820202347.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci manželky (navrhovateľky): V. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/X, XXX XX U. W. M., zastúpenej: JUDr. Vladimír Poch, advokát, Hviezdoslavova 3, 085 01 Bardejov proti manželovi, ktorý návrh nepodal: C. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, XXX XX F., za účasti maloletého dieťaťa: L. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí, oddelenie sociálnoprávnej ochrany deti a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode t a k t o

rozhodol:

Súd manželstvo V. Q., rod. S., nar. XX.XX.XXXX a C. Q., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu F. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a.

Na čas po rozvode z v e r u j e maloletého L. Q., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia sú o p r á v n e n í a p o v i n n í maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec sa z a v ä z u j e platením výživného na maloleté dieťa po 150€ mesačne vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Manželka sa podaným návrhom domáhala rozvodu manželstva, zverenia maloletého L. do jej osobnej starostlivosti. Styk otca s maloletým navrhla neupravovať a otca zaviazat' prispievať na výživu maloletého L. sumou 150 eur mesačne. Vo svojom návrhu uviedla, že manželstvo s odporcom uzavreli dňa XX.XX.XXXX na matričnom úrade v obci F.. Z tohto manželstva pochádza maloletý syn L. Q., nar. XX.XX.XXXX. Manželstvo uzavreli na základe vzájomnej náklonnosti a spočiatku bolo harmonické. Manželka je zamestnaná ako sanitárka od roku 2019 v nemocnici vo U. W. M.. Pred tým žila 4 roky v Rakúsku a 1 rok v Nemecku. Odporca pracuje v spoločnosti Y., s.r.o. na týždenné turnusy ako stavebný robotník. Manželka musela odísť do Nemecka bez detí za prácou, pretože odporca v tom čase nejavil záujem o prácu. V čase, keď manželka pracovala v zahraničí sa o dieťa starala jej matka. Manžel už v tom čase nejavil záujem o navrhovateľku ani o dieťa. Ako manželia intímne spolu nežijú už dlhšiu dobu. K fyzickému útoku zo strany odporcu nedošlo ale verbálne útoky zo strany odporcu boli časté a samotný prejav odporcu hraničil až s psychickým týraním. Manžel sa doma veľmi nezdržoval, čas trávil s bratmi alebo na fuškách. Manželka všetky finančné prostriedky investovala do rodinného domu v obci F. a momentálne žije v podnájme v 3- izbovom byte už 4 mesiace. Mesačné náklady manželky sú:

nájom 400 eur vrátane energií, strava 300 eur, drogéria 20 eur, ošatenie 50 eur, pôžička 39 eur, životné poistenie 25 eur. Mesačné výdavky na maloletého L. sú: strava 200 eur, ošatenie 50 eur, škola, krúžky 20 eur, drogéria 20 eur a iné výdavky 10 eur. Momentálne má manželka blízky vzťah s Y. Q., s ktorým spája aj svoju budúcnosť. Deti nemajú záujem chodiť k odporcovi, pretože v minulosti odporca nežil rodinným životom. Manželka mala záujem o udržanie manželstva, snažila sa o vytvorenie zdravého rodinného prostredia. Odporca zdedil po svojom krstnom rodinný dom, do ktorého investovala všetky zarobené peniaze v zahraničí. Posledný rok odporca vôbec neprispieval do domácnosti. Ku konfliktom dochádzalo preto, že manželkina predstava spoločného života bola úplne iná ako predstava odporcu. Tento nemal záujem o spoločný účet, aby spoločne prispievali na domácnosť. Citové vzťahy medzi manželmi prakticky neexistujú, úplne ochladli. Odporca nerešpektoval zásady manželského spolužitia, je to konfliktný človek. Vzhľadom k tomu, že manželka nežíj v spoločnej domácnosti, prevláda medzi nimi citový chlad, ich vzájomné vzťahy sú vážne narušené. Manželstvo za daného stavu neplní svoj účel a nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

2. Manžel, ktorý návrh nepodal, s rozvodom nesúhlasil.

3. Kolízny opatrovník sa vo veci nevyjadril.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou zo dňa 14.05.2021, rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou sp. zn. 11Pc/8/2021 zo dňa 08.11.2021, odpisom mzdového listu rodičov maloletého, potvrdením obce F. zo dňa 14.07.2020, rodným listom maloletého, sobášnym listom účastníkov konania, lustráciami v Sociálnej poisťovni, správou obce F. zo dňa 26.10.2020 a zistil tento skutkový stav:

5. Podľa sobášneho listu účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX a toto je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu obce F. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod por. č. XX.

6. Z rodného listu maloletého L. Q., nar. XX.XX.XXXX vyplýva, že pochádza z matky V. Q., nar. XX.XX.XXXX a otca C. Q., nar. XX.XX.XXXX.

7. Podľa správy obce F. posledné spoločné bydlisko manželov, V. Q., rod. S., nar. XX.XX.XXXX a C. Q., nar. XX.XX.XXXX bolo v obci F., H. XXX/XX.

8. Manželka vo svojej výpovedi uviedla, že po uzavretí manželstva bolo ich spolužitie harmonické. Vzťahy medzi manželmi sa narušili, keď odišla za prácou do zahraničia a nastalo medzi nimi odcudzenie. Ona bola dva týždne v práci a následne dva týždne doma, manžel pracoval na týždňovky. V dôsledku toho deti väčšinu času trávili u mamy navrhovateľky. V zahraničí mala navrhovateľka priateľa, s ktorým komunikovala, keď už bolo najhoršie. Momentálne s týmto priateľom žije v spoločnej domácnosti v trojizbovom byte aj s jej deťmi. Za nájom uhrádza 400 eur. K manželovi už nič necíti, berie ho ako otca svojich detí. S manželom nežíj v spoločnej domácnosti od marca 2020. Známosť s priateľom udržiava navrhovateľka asi dva - tri roky. Túto známosť považuje za vážnu, očakávajú narodenie dieťaťa, toho času je v 8. mesiaci tehotenstva. Okrem maloletého syna majú manželka aj plnoletú dcéru. Deti vychádzajú s jej partnerom dobre, normálne si rozumejú. S manželom finančne spolu nehospodária, intímne spolu dlhodobo nežíj. Momentálne je manželka práceneschopná, poberá dávku vo výške 300 - 400 eur. Predtým v zamestnaní dosahovala príjem 700 eur. Otec je v kontakte s maloletým synom. Maloletý počas víkendov chodí do F., kde žije aj jeho stará matka. Syn tam má aj priateľov. Syn je informovaný o prebiehajúcom súdnom konaní o rozvod manželstva, vzhľadom na vek si uvedomuje ako spolu ako rodina fungovali. Maloletý L. je žiakom X. ročníka ZŠ R. vo U. W. M..

9. Z výpovede manžela vyplýva, že manželstvo uzatvorili v roku XXXX. V roku XXXX sa im narodila dcéra. Spočiatku pracoval vo firme v Michalovciach, neskôr odišiel do zahraničia, kde bol približne 2 roky, potom sa vrátil. V dôsledku toho, že nemal prácu mu začala manželka vravieť, že sa s ním rozvedie. Neskôr si spravila skúšky a šla do zahraničia, kde začala udržiavať mimomanželské vzťahy. Zo spoločnej domácnosti odišla preto, že si našla priateľa. Po príchode z týždňovky domov manžel zistil, že manželka sa spolu s deťmi odsťahovala. So synom má otec dobrý vzťah, stretávajú sa podľa možností. Každé tri mesiace ho otec vozí do Košíc, ohľadom zubného strojčeka a uhrádza všetky poplatky s tým spojené. S manželkou už finančne nehospodária, intímne spolu nežíj. Zárobok manžela v zamestnaní sa pohybuje

od 900 do 950 eur, niekedy 1000 eur. Výdavky predstavujú sumu do 400 eur. Inkaso 250 eur, poistenie 10 eur, 25 eur, hypotéka cca 139 eur, poistenie auta 25 eur, približne 90 eur mu strháva zamestnávateľ z platu. Manžel potvrdil, že od marca 2020 si neplnil vyživovaciu povinnosť takým spôsobom, aby výživné poukazoval k rukám matky. Synovi však vždy nejakou finančnou príspeľou. Zotrval na svojom stanovisku, že s rozvodom manželstva nesúhlasí.

10. Z odpisu mzdového listu manžela súd zistil, že tento je zamestnaný v spoločnosti Y.Ú. s.r.o. V ako stavebný robotník od 1.4.2016. Jeho pracovný pomer naďalej trvá. Za obdobie roku 2021 jeho priemerná mesačná čistá mzda činila sumu 927,91 eur a čistý priemerný mesačný príjem dosahoval sumu 1.103,11 eur.

11. Obec F. v správe uviedla, že manželia žili v spoločnej domácnosti vo vlastnom rodinnom dome, ktorý rekonštruovali počas trvania manželstva. Obaja manželia pochádzajú zo slušného prostredia, z usporiadaných rodín, žiaden z menovaných nebol nikdy prejednávaný komisiou verejného poriadku. Dôvody a príčiny rozvratu manželstva obec uviesť nevie. Z pohľadu obce obaja manželia vedia pre dieťa zabezpečiť priaznivé výchovné podmienky.

XX. U. W., a. s., U. W. M. potvrdila, že matka maloletého V. Q. je ich zamestnancom od 1.5.2019, momentálne je na rodičovskej dovolenke od 31.8.2021.

13. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Vranov nad Topľou, referát poradensko - psychologických služieb zo dňa 17.12.2020 vyplýva, že manželstvo menovaných manželov bolo uzavreté v r. XXXX, manželia majú 2 deti, t. č. 1 dospelá dcéra a XX - ročný syn, ktorý žije v spoločnej domácnosti s matkou. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti od marca 2020, kedy navrhovateľka opustila odporcu aj s deťmi. Navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti s iným partnerom, s ktorým je v súčasnosti tehotná. Navrhovateľka striktno, dôrazne trvá na rozvode manželstva, za žiadnych okolností nemieni obnoviť manželské spolužitie s odporcom, má záujem dohodnúť sa na riešení budúcnosti detí a kontaktoch manžela s nimi, hlavne s mal. synom. Navrhovateľka sa dlhodobo necítila v manželskom vzťahu šťastná a spokojná, rozvod manželstva je z jej pohľadu jediným riešením ich nefunkčného vzťahu. Odporca s rozvodom nesúhlasí, dal manželke ponuku, aby sa aj za týchto okolností vrátila domov, do spoločnej domácnosti. Opakovane prejavil záujem podieľať sa na výchove a starostlivosti o ich mal. syna aj dospelú dcéru, aj za súčasnej oddelenej domácnosti. Vzhľadom na priebeh stretnutí s manželmi v poradni, jednoznačný, striktný postoj navrhovateľky k rozvodu, manželskému spolužitiu a príp. obnoveniu spoločnej domácnosti, úplné citové odcudzenie voči odporcovi, jej mimomanželský pomer, dlhodobé neriešené konflikty v manželstve, psychológ RPPS nemá v súčasnosti možnosti pozitívne ovplyvniť dlhodobu nefunkčný manželský vzťah menovaných manželov poradensko-psychologickými prostriedkami.

14. Vzhľadom na nesúhlas manžela s rozvodom manželstva a jeho ochotu obnoviť manželské spolužitie boli manželia opätovne odoslaný súdom na referát poradensko-psychologických služieb úradu práce. Psychológ v správe uviedol, že osobné stretnutia s oboma manželmi sa uskutočnili v r.2020, navrhovateľka neskôr opakovane telefonicky potvrdila svoj jednoznačný, striktný zámer rozviesť sa, žije v spoločnej domácnosti s iným partnerom, s ktorým má aj 1 dieťa, t. č. X-mesačné. Navrhovateľka za žiadnych okolností nemieni obnoviť manželské spolužitie s odporcom. Z jej pohľadu jediným východiskom ich dlhodobu nefunkčného manželského vzťahu je rozvod manželstva. Odporca na súčasné pozvanie v apríli 2021 nereagoval.

15. Rozhodnutím Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, č. k. 11Pc/8/2021-29 zo dňa 08.11.2021 súd určil, že odporca C. Q., nar. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletej L. Q., nar. XX.XX.XXXX, z matky V. Q., rod. S., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 28.12.2021.

16. Manželka na poslednom pojednávaní uviedla, že svoj postoj nezmenila, trvá na podanom návrhu. Medzi ňou a manželom nedošlo k žiadnej pozitívnej zmene. Manželka má s novým partnerom mal. dcérku, žijú v spoločnej domácnosti ako rodina a v žiadnom prípade nemá záujem o obnovenie manželského spolužitia. Maloletý L. je študentom X.ročníka L. školy H. vo U. W. M.. S otcom je v pravidelnom kontakte najmä počas víkendov. Stretávanie otca s dieťaťom nie je potrebné upravovať. Staršia dcéra už ukončila štúdium, v ďalšom vysokoškolskom štúdiu nepokračuje. Príjem navrhovateľky pozostáva z rodičovského príspevku a prídavkov na deti spolu vo výške 40,- eur. Manžel si plní vyživovaciu povinnosť na maloletého syna vo výške 150,- eur mesačne.

17. Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

18. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

19. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

20. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19 Zákona o rodine.

21. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

22. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

23. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

24. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

25. Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa ods. 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

26. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

27. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

28. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

29. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

30. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

31. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

32. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

33. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

34. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že vzťahy medzi manželmi sú vážne rozvrátené. Manželstvo neplní svoje funkcie. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti od marca 2020, spoločne finančne nehospodária, nezabezpečujú výchovu a výživu maloletému dieťaťu a ich manželstvo neplní ani biologickú funkciu. Obaja manželia vo výpovediach prezentovali svoj postoj k manželstvu. Manželka jednoznačne v priebehu celého súdneho konania zotrvala na tom, že nemá záujem o obnovu manželského spoluzitia. Udržiava známosť s novým partnerom a z ich spoluzitia sa narodila dcérka, o ktorú sa rodičia spoločne starajú. Manžel s rozvodom manželstva nesúhlasil, preto súd poskytol manželom väčší časový priestor na prípadné vyriešenie nezhôd v spoluzití a to aj za pomoci odborníka - psychológa. Napriek snahe o záchranu manželstva sa situácia medzi manželmi nezmenila, naďalej žijú oddelene, manželka aj so svojim novým partnerom a deťmi pochádzajúcimi z jej manželstva. S prihliadnutím na zistený rozvrat v manželskom spoluzití, súd manželstvo účastníkov konania rozviedol.

35. Na čas po rozvode súd upravil rodičovské práva a povinnosti k maloletému L.. Matka poskytuje dieťaťu potrebnú osobnú starostlivosť, má so synom vytvorený kladný citový vzťah, má zabezpečené vhodné bytové podmienky a spĺňa predpoklady pre čo najlepšie uspokojovanie potrieb dieťaťa. S poukazom na zistený skutkový stav, súd zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal platením výživného.

36. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky neznamená obmedzenie alebo pozastavenie rodičovských práv a povinností otca, preto súd rozhodol, že obaja rodičia sú oprávnení a povinní zastupovať ich maloletého syna a spravovať jeho majetok v súlade s rozhodovacou praxou Krajského súdu v Prešove (napr. sp.zn. 21CoP/29/2019, 24CoP/64/2018, 21Cop/6/2018).

37. Pri určení výšky výživného súd vychádzal z odôvodnených potrieb dieťaťa, jeho veku a zo zárobkových pomerov povinného rodiča, jeho možností a schopností pracovať, dosahovať príjem. V priebehu súdneho konania si otec začal plniť vyživovaciu povinnosť na syna vo výške 150,- eur mesačne. Po oboznámení sa s príjmami a výdavkami rodičov mal súd za potvrdené, že výživné vo výške 150,- eur mesačne zodpovedá veku maloletého ako aj možnostiam a schopnostiam otca pracovať, dosahovať zárobok. Priemerný mesačný čistý príjem otca v zamestnaní činil za rok 2021 sumu 1103,- eur.

38. Stretávanie otca s maloletým synom matka nepožadovala presne vymedzovať súdnym rozhodnutím, nakoľko realizácia styku prebieha na základe dohody a nie je sporná. Súdne rozhodnutie tak neobsahuje výrok o úprave styku otca s maloletým dieťaťom. Je v záujme zdravého fyzického aj psychického vývoja dieťaťa, aby udržiavalo a rozvíjalo vzťah aj s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti. Otec sa aj prostredníctvom stretávania bude môcť podieľať na výchove syna.

39. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP)

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.