

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Sp/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1016200570
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Malichová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1016200570.4

Opravné uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Minister spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava, proti odporcovi: Slovenská komora exekútorov, Disciplinárna komisia, Disciplinárny senát č. 9, so sídlom Šustekova 49, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia odporcu č. DK 10/2015 zo dňa 7. marca. 2016, takto

r o z h o d o l :

Súd opravuje záhlavie a výrok rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Sp/2/2016-30 zo dňa 07. júla 2016 tak, že správne znejú:

„Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Minister spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava, zast. JUDr. Romanom Hricom, proti odporcovi: Slovenská komora exekútorov, Disciplinárna komisia, Disciplinárny senát č. 9, so sídlom Šustekova 49, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia odporcu č. DK 10/2015 zo dňa 7. marca 2016 takto

Súd rozhodnutie odporcu č. DK 10/2015 zo dňa 7. marca 2016 **z r u š u j e** podľa § 250j ods. 2 písm. a/ O. s. p. a vec v r a c i a odporcovi na nové konanie.

Navrhovateľovi súd náhradu trov konania nepriznáva.“

o d ô v o d n e n i e :

Súd dňa 07.07.2016 rozsudkom č. k. 5Sp/2/2016-30 rozhodol o zrušení rozhodnutia odporcu č. DK 10/2015 zo dňa 12. februára 2016 podľa § 205j ods. 2 písm. a/ O. s. p. a vrátení veci odporcovi na nové konanie. Zároveň navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania.

Dňa 18.07.2016 bolo súdu doručené odvolanie odporcu proti uvedenému rozsudku, ktoré súd predložil dňa 30.09.2016 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu odvolaciemu. Odvolací súd tunajšiemu súdu dňa 17.10.2016 vrátil vec bez rozhodnutia o podanom odvolaní, za účelom opravy chýb v písaní a iných zrejmych nesprávností obsiahnutých v rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 07.07.2016. Dôvodmi vrátenia veci tunajšiemu súdu bolo nesprávne označenie dátumu preskúmaného rozhodnutia odporcu v záhlaví a výroku napadnutého rozsudku ako „12.2.2016“, pričom správne mal byť uvedený dátum „07.03.2016“, absencia vyznačenia právoplatnosti napadnutého rozhodnutia a neoznačenie odsekov odôvodnenia napadnutého rozhodnutia arabskými číslicami v zmysle ust. § 139 S. s. p. Záverom odvolací súd v prípise, ktorým vec vrátil tunajšiemu súdu bez meritórneho rozhodnutia, skonštatoval nejasnosť v otázke právneho zastúpenia žalovaného, kde v záhlaví napadnutého rozhodnutia je uvedený právny zástupca JUDr. Varga, advokát, Hrabová 19, Sokol, avšak zo spisového materiálu týkajúceho sa uvedenej právnej veci nevyplýva, že by bol žalovaný právne zastúpený.

Podľa ustanovenia § 491 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S. s. p.“), ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa ustanovenia § 492 ods. 1 S. s. p., konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa ustanovenia § 492 ods. 2 S. s. p., odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

V zmysle ustanovenia § 164 O. s. p. v platnom znení, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, pri aplikácii citovanej právnej normy súd vydal uznesenie a vykonal opravu záhlavia a výroku rozsudku č. k. 5Sp/2/2016-30 zo dňa 7. júla 2016 tak, ako to vyplýva z preskúmaného rozhodnutia, administratívneho spisu a dodatočne vyžiadaného splnomocnenia na zastupovanie odporcu.

V súvislosti s konštatovaním Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o absencii vyznačenia právoplatnosti a neoznačenia odsekov odôvodnenia napadnutého rozhodnutia arabskými číslicami v zmysle ust. § 139 S. s. p. si súd dovoľuje konštatovať, že v danom konaní postupoval podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku aplikujúc ust. § 492 ods. 1 S. s. p., pretože rozhodoval o opravnom prostriedku podanom proti neprávoplatnému rozhodnutiu správneho orgánu. Odvolanie odporcu bolo podané v zmysle ust. § 201 a nasl. O. s. p., pričom z ust. § 206 ods. 1 O. s. p. vyplýva, že v prípade včasného podania odvolania oprávneným subjektom rozhodnutie nenadobudne právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajskom súde v Bratislave.