

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/28/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613200246
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5613200246.18

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Y. N. J., L., nar. XX. X. XXXX, bytom B., L. J. XXX/XX, zastúpeného splnomocneným zástupcom JANČI & Partners, s. r. o., so sídlom Liptovský Mikuláš, Belopotockého 720/2, IČO: 47 258 748, proti žalovanej X. N. J., nar. XX. X. XXXX, bytom I. T., G. XXX/XX, v spore o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

Z vecí, ktoré mali žalobca a žalovaná v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, sa vo výlučnom vlastníctve žalobcu ponecháva umývačka riadu značky Bosch v hodnote 150 eur, solárna plachta na bazén v hodnote 100 eur, 1 kus pekárne na chlieb v hodnote 59 eur, 3 kusy liatinových hrncov v hodnote 200 eur, zvlhčovač vzduchu v hodnote 100 eur, 1 kus vianočný stromček hodnote 40 eur, zostatok peňažných prostriedkov na účte vedenom vo P. Ú. X., a. s., číslo účtu XXXXXXXXXXXX, ku dňu 1. 1. 2011 vo výške 1149,81 eura, zostatok peňažných prostriedkov na účte vedenom vo P. Ú. X., a. s., číslo účtu XXXXXXXXXXXX, ku dňu 1. 1. 2011 vo výške 101,08 eura a zostatok na účte vedenom v D. X. S. G. H. U., a.s., pobočka zahraničnej banky, číslo účtu XXXXXXXXXXXX, ku dňu 1. 1. 2011 vo výške 944,82 eura.

Z vecí, ktoré mali žalobca a žalovaná v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, sa vo výlučnom vlastníctve žalovanej ponecháva 1 kus detský kočík v hodnote 0 eur, zostatok peňažných prostriedkov na účte vedenom v O. X., a. s., číslo účtu XXXXXXXXXXXX, ku dňu 1. 1. 2011 vo výške 1102,60 eura, odkupná hodnota investičného životného poistenia v Basler Lebensversicherungs - AG, pobočka poisťovne z iného členského štátu, číslo SKL 1.002.933 k u dňu 1. 1. 2011 vo výške 349,04 eura, úroky z vkladu v U. U., a. s. číslo U. ku dňu 1. 1. 2011 vo výške 106,08 eura a výnosy z vkladu v Cornhill Management, o.c.p., a.s. ku dňu 1. 1. 2011 vo výške 524,52 eura.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanej na vyrovnanie jej podielu 381,24 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

Štátu sa priznáva voči stranám sporu nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, a to voči každej zo strán v rozsahu jedna polovica.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 10. 1. 2013, sa žalobca domáhal voči žalovanej vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré zaniklo rozvodom ich manželstva na základe rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 16. 11. 2010, č. k. 7C/200/2010-69, ktorý nadobudol v časti rozvodu manželstva právoplatnosť dňa 1. 1. 2011. V žalobe

uviedol, že k mimosúdne mu vypořádaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo. Za trvania manželstva nadobudli zo spoločných prostriedkov umývačku riadu zn. Siemens v hodnote 575 eur, solárnu plachtu na bazén v hodnote 300 eur, práčku zn. Whirlpool v hodnote 475 eur a 2 kočíky zn. Jane v hodnote 400 eur. Uvedené hnutelné veci sú značne opotrebované a ich zostatková hodnota je 0 eur. Počas trvania manželstva so žalovanou nenadobudli žiadne nehnuteľnosti. Počas trvania manželstva žalovaná na svojich účtoch nasporila sumu 16000 eur. Navrhol vypořadať bezpodielové spoluvlastníctvo manželov tak, že umývačka riadu a solárna plachta sa prikazujú do jeho výlučného vlastníctva, do výlučného vlastníctva žalovanej sa prikazuje práčka a 2 kusy kočíkov, za súčasného uloženia povinnosti žalovanej vyplatiť mu na vyrovnanie jeho podielu 8000 eur.

2. Žalovaná v písomnom vyjadrení ku podanej žalobe, doručenom súdu dňa 24. 1. 2014 (č. I. 95), uviedla, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí aj nehnuteľný majetok, a to bungalovy Liptovská Mara a ďalšie hnutelné veci, a to práčka zn. LG, 3 kusy pekárne na chleba, satelit, zvlhčovač vzduchu, vybavenie kancelárie v dome, 2 kusy vianočných stromčekov, odšťavovač, kuchynské náradie, 3 kusy liatinových značkových hrncov, automobil zn. Mercedes Benz B 180, príviesny vozík, diely na bazén Vikor a svadobné dary. Predmetom vypořadania majú byť aj prostriedky vynaložené na rekonštrukciu ústredného kúrenia v rodinnom dome vo výlučnom vlastníctve žalobcu. Tvrdila, že žalobca počas trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov splácal zo svojich prostriedkov svoj výlučný záväzok vo P. Ú. X., a. s. a nakupoval nové technológie do firmy.

3. Žalobca vo svojich písomných vyjadreniach, doručených v priebehu konania do súdneho spisu, nesúhlasil so započítaním peňažných prostriedkov vynaložených na splátky hypotekárneho úveru, nakoľko ich platil z prostriedkov, ktoré mal pred vznikom bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a ktoré boli ako rezerva držané doma v trezore. Rodičia mu dali 10000 eur na splácanie ako jednorazovú dotáciu namiesto svadobného daru. Prostriedky od rodičov mal doma v trezore a na splácanie úveru ich nepoužil, nakoľko bolo jednoduchšie na to využiť prostriedky, ktoré prechádzali na bežný účet po skončení termínovaných vkladov, ktoré boli vytvárané z prostriedkov, ktoré sa pôvodne nachádzali na účte vo P. v Rakúsku. Prostriedky, ktoré dostal na splácanie úveru, boli na tento účel použité len sčasti, a to na jednu alebo dve splátky. Na začiatku manželstva bolo na jeho osobnom účte na úhrady splátok vložených približne 3200 eur, v novembri 2008 približne 8300 eur z prostriedkov, ktoré mal uložené doma v trezore. Výška splátky úveru činila 237,28 eura, úrok bol dotovaný štátnym príspevkom vo výške približne 100 eur mesačne. Už pred manželstvom mal značné úspory, ktoré boli do konca roka 2007 uložené na účte v Rakúsku. Na prelome rokov 2007-2008 z banky vybral všetky pred manželstvom naštrené peniaze a uložil ich doma do trezoru. Časť prostriedkov následne vložil na účty v bankách za účelom ich zhodnotenia. Vo P. Austria mal tri bankové účty. Účet XXXXXXXXXXXX bol zriadený v roku 2004 v slovenských korunách. V roku 2006 boli z neho poukázane prostriedky na účet Depot číslo XXXXXXXXXXXX za účelom nákupu cenných papierov vo výške 2000000 Sk. Počas rokov 2007-2008 boli na účte pripisované len výnosy po zdanení z uvedených cenných papierov a prevedená suma z Depot konta, získaná predajom cenných papierov. Z účtu boli vybraté prostriedky výbermi dňa 5. 9. 2008 a 17. 10. 2008 a zvyšok sumy bol dňa 2. 1. 2009 prevedený na účet 301624000, kedy bol účet uzavretý. Konto Depot bolo zriadené na vedenie cenných papierov v roku 2006 a počas trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov na ňom nepribúdali žiadne vklady. Účet bol zrušený dňa 21. 4. 2008 a prostriedky boli prevedené na účet číslo XXXXXXXXXXXX. Účet číslo XXXXXXXXXXXX bol vedený v eurách, pričom k 12. 12. 2007 boli na účte evidované prostriedky vo výške 3140 eur. Na účet bol dňa 2. 1. 2009 prevedený zostatok z korunového účtu a počas trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov na ňom neboli evidované žiadne vklady ani kredity z iných účtov. Namietal žalovanou tvrdené zhodnotenie jeho obchodného podielu v spoločnosti Inveon, s. r. o. Výška dosiahnutého zisku v roku 2007 postupne klesala a v roku 2009 a 2010 už spoločnosť hospodárila so stratou, ktorá bola financovaná na úkor vlastného imania. Poprel tvrdenia žalovanej, že na začatie fungovania spoločnosti boli použité spoločné prostriedky, keďže obchodná spoločnosť bola založená v roku 2005. Taktiež poprel tvrdenie žalovanej, že do domácnosti boli nakupované veci, ktoré boli evidované v majetku spoločnosti. Poukázal tiež na to, že viaceré hnutelné veci odviezol po odchode žalovanej zo spoločnej domácnosti do miesta jej bydliska dňa 6. 3. 2010 na príviesnom vozíku. Uviedol, že pri narodení syna Y. mu otec zveril svoje úspory vo výške 1000000 Sk na zhodnotenie, ktoré malo pripadnúť synovi. Uvedené peniaze boli vložené na dočasný účet v C. banke a v apríli 2010 vrátené na účet jeho otca. Poukázal tiež na skutočnosť, že vo februári 2010 našiel v domácnosti kufor, v ktorom bola hotovosť v hodnote do 200000 Sk, ktorých pôvod mu žalovaná neobjasnila, a ktoré si vzala zo spoločnej domácnosti. Polovicu z uvedených peňazí vo výške 3000 eur navrhol započítať do vypořadania. Poukázal na

to, že z listinných dôkazov, zabezpečených od príslušných finančných inštitúcií, vyplýva, že žalovaná najmä po odchode zo spoločnej domácnosti od marca 2010 nakladala bez jeho súhlasu s peňažnými prostriedkami tak, že mnohé účty boli ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov zrušené alebo s nízkymi zostatkami. Poprel tvrdenie, že žalovaná mu poskytla pôžičku vo výške 150000 Sk. Pred uzavretím manželstva disponoval sumou okolo 2800000 Sk, pričom žalovaná uvedené tvrdenie uviedla až pri výsluchu dňa 7. 11. 2016 a nepredložila žiadne potvrdenie o pôžičke. Žalovaná neposkytla žiadne informácie, ktoré by mohli objasniť prírastky na jej účtoch a čo sa stalo s peniazmi. Navrhol, aby súd zohľadnil v jeho prospech skutočnosť, že počas celého trvania manželstva niesol celú ťarchu za financovanie nákladov bývania a domácnosti, a to i napriek tomu, že žalovaná disponovala na slovenské pomery nadštandardným množstvom financií a súčasne zabezpečoval starostlivosť o syna minimálne do tej miery ako žalovaná. Realizátorom projektu bungalovov na Liptovskej Mare bola spoločnosť Limar, s. r. o., ktorá začala s výstavbou areálu v roku 2010, v roku 2011 bolo na výstavbu vydané stavebné povolenie, v roku 2011-2012 sa realizovala výstavba hrubých stavieb a v roku 2012 spoločnosť Limar, s. r. o. začala bungalovy predávať dnešným majiteľom. Uviedol tiež, že účet vo P., a. s., číslo XXXXXXXXXX, je účtom jeho syna Y., na ktorý dočasne umiestnil časť úspor pred manželstvom, pričom koncom roka 2009 bola vybratá suma vo výške 34300 eur a táto bola presunutá na bežný účet, zvyšok bol v januári 2010 vložený do C. banky na číslo účtu XXXXXXXXX. Na účte boli ponechané úroky, ktoré žalovaná vybrala dňa 5. 8. 2010. Na účet číslo XXXXXXXXXX vložil zvyšok peňazí uložených v trezore. Oba na neho vedené účty na prelome apríla a mája zrušil a úspory z nich vybral. Časť prostriedkov použil na vrátenie peňazí rodičom, ktoré mu boli poskytnuté na splatenie úveru. Namietal žalovanou uplatnenú sumu na započítanie vo výške 16780 eur, keďže účtovná závierka nešpecifikuje, voči ktorému spoločníkovi sú záväzky evidované, z akého titulu vznikli, či a z akých prostriedkov pochádzajú. Ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov neevidoval žiadnu reálnu pohľadávku voči spoločnosti Inveon, s. r. o. Ak do spoločnosti nejaké peniaze požičal, jednalo sa o peniaze z prostriedkov pred manželstvom, ktoré doniesol z rakúskej P.. Namietal aj žalovanou uplatnený nárok vo výške 163,50 eura voči jeho otcovi.

4. Žalovaná vo svojich písomných vyjadreniach, doručených v priebehu konania do súdneho spisu, poprela tvrdenia žalobcu ohľadne hotovosti vo výške 6000 eur, ktorá sa mala nachádzať v kufri v spoločnej domácnosti. Uviedla, že vklady vo výške 100000 Sk a 319000 Sk boli robené na zaistený emisný vklad v U. U., a. s. dňa 26. 3. 2008 hotovostným prevodom, pričom uvedené prostriedky boli vybraté z jej bežného účtu v O. vo výške 420000 Sk. Následne boli prostriedky prevedené na účet XXXXXXXXXX/XXXX v sume 100000 Sk. Vkladná knižka U. bola založená jej matkou v roku 2003 ako dar pre ňu, preto uvedené finančné prostriedky nespádajú do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Pokiaľ aj bol zostatok na bežnom účte v O. ku dňu 1. 1. 2011 nižší ako v čase vzniku bezpodielového spoluvlastníctva manželov, jedná sa o peniaze, ktoré nepatria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Ku dňu 31. 12. 2007 vlastnila termínovaný účet v amerických dolároch, z ktorého dňa 31. 7. 2008 vykonala výber vo výške 10832,09 amerických dolárov. Pred manželstvom mala taktiež termínovaný účet v britských librách, z ktorého vybrala dňa 31. 7. 2007 sumu 616,80 britských libier. Uzavretím termínovaných účtov vedených v amerických dolároch a britských librách dňa 31. 7. 2008 bola uvedená suma prevedená na účet v slovenských korunách, vedený ešte pred uzavretím manželstva pod číslom XXXXXXXXXX/XXXX vo výške 232281,50 Sk, preto ani uvedené finančné prostriedky nepatria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Peňažné prostriedky, ktoré uhrádzala zo svojho bežného účtu na Konto života vo výške 16,60 eura mesačne, nepatria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nakoľko boli jej výlučným vlastníctvom, ktoré mala ešte pred uzavretím manželstva. Rovnako tak peňažné prostriedky v L. U. U., a. s. Podielové listy v L. L., a. s. mala ešte pred uzavretím manželstva a boli jej vyplatené počas manželstva, preto nepatria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Poukázala na nedôveryhodnosť svedkyne I., ktorú žalobca uvádzal ako svedkyňu v mnohých predchádzajúcich konaniach. Tvrdila, že za obdobie trvania manželstva sa obchodný majetok firmy Inveon, s. r. o. zväčšoval, a to nielen v dôsledku vykonávania obchodnej činnosti, ale aj z dôvodu priamych investícií z finančných prostriedkov pochádzajúcich z osobných príjmov z manželstva. Na začatie fungovania spoločnosti sa použili finančné prostriedky patriace do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Počas manželstva sa nakupoval rôzny hnuťelný majetok do domácnosti za finančné prostriedky patriace do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, avšak tento hnuťelný majetok sa započítaval do majetku obchodnej spoločnosti, aby úmerne sa zvyšujúcim ziskom spoločnosti rástli aj náklady. Poukázala na to, že cena za prevod obchodného podielu žalobcu v obchodnej spoločnosti Inveon, s. r. o. nezodpovedala hodnote pôžičky. Veľkosť obchodného podielu žalobcu sa počas trvania manželstva niekoľkonásobne zväčšila oproti hodnote základného imania

spoločnosti. Navrhla, aby súd zaviazal žalobcu vyplatiť jej pohľadávku voči Y. J., nakoľko zo svojho súkromného účtu za neho uhradila dňa 23. 6. 2008 daň z nehnuteľnosti vo výške 163,50 eura.

5. V súlade so zákonným ustanovením § 153 Civilného sporového poriadku súd využil právo sudcovskej koncentrácie konania. Strany sporu boli na pojednávaní dňa 20. 9. 2017 poučené o sudcovskej koncentrácii konania podľa § 153 Civilného sporového poriadku, v spojení s poučením o prostriedkoch procesného útoku a prostriedkoch procesnej obrany v zmysle zákonného ustanovenia § 149 Civilného sporového poriadku. Súčasne bola stranám sporu určená lehota 15 pracovných dní od vykonania pojednávania na uplatnenie všetkých prostriedkov procesného útoku a procesnej obrany (č. l. 622). Z uvedeného dôvodu preto súd neprihliadal na vyjadrenie žalobcu zo dňa 24. 3. 2018 (č. l. 753-758), ani na listinné dôkazy, ktoré boli prílohou uvedeného vyjadrenia. Z tých istých dôvodov súd neprihliadal na vyjadrenie žalovanej zo dňa 5. 2. 2019 (č. l. 896). Uvedené prostriedky procesného útoku a procesnej obrany neboli stranami sporu uplatnené včas, v lehote určenej súdom na pojednávaní dňa 20. 9. 2017, pričom strany sporu netvrdili, ani nepreukázali, že uvedené prostriedky procesného útoku, resp. procesnej obrany, nemohli predložiť už skôr, ak by konali starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Súd využil právo sudcovskej koncentrácie konania prihliadajúc ku hospodárnosti konania, najmä k dĺžke trvania konania a doposiaľ vykonanému dokazovaniu, ako aj k aktivite strán sporu v konaní. Sám žalobca v podaní zo dňa 24. 3. 2018 uviedol, že jeho doterajšia aktivita spočívala iba v podaní žaloby a obrane proti skutkovým tvrdeniam žalovanej.

6. Advokátka žalovanej navrhla do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov pojať aj výnosy z výlučného majetku žalobcu, a to z obchodnej spoločnosti Inveon, s. r. o. Navrhla započítať voči výlučnému majetku žalobcu sumu 4740 eur, ktorá bola zo spoločných prostriedkov vynaložená na úver žalobcu, ktorý bol jeho samostatným záväzkom.

7. V súlade so zákonným ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku súd rozhodol, že vykoná pojednávanie, nariadené na deň 6. 2. 2019, v neprítomnosti splnomocneného zástupcu žalobcu a advokátky žalovanej, ktorým bolo predvolanie a pojednávanie riadne a včas doručené. Splnomocnený zástupca žalobcu svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti. Advokátka žalovanej svoju neúčasť na pojednávaní osobne neospravedlnila včas a dôležitými dôvodmi. Žalovaná ospravedlnila neúčasť advokátky na pojednávaní z dôvodu jej pobytu v zahraničí a súhlasila s vykonaním pojednávania v jej neprítomnosti.

8. Žalobca pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že ho šokoval rozdiel medzi sumou peňažných prostriedkov, ktorou mala disponovať žalovaná pri vzniku manželstva a pri jeho zániku. Žalovaná sa mu k uvedenému rozdielu odmietla vyjadriť. Počas trvania manželstva minuli aj prostriedky, ktoré mal nasporené. Poukázal na skutočnosť, že keď dňa 6. 3. 2010 viezol žalovanú do Liptovského Mikuláša, mala pri sebe hotovosť približne 100000 Sk. Žalovaná si vtedy zobrala aj zlato, šperky, nevedel však špecifikovať, v akej hodnote. Uviedol, že splácanie úveru riešili tak, že peniaze od otca odložili a postupne sa z nich úver splácal. Poprel tvrdenie žalovanej, že prostriedky na splácanie úveru stavebného sporenia na meno jej matky jej dávala jej matka, nakoľko žalovaná s ňou nekomunikovala a nestretávala sa s ňou.

9. Žalovaná pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria aj ďalšie hnuťelné veci. Poukázala na to, že na jej účtoch neboli nadobudnuté žiadne prostriedky počas trvania manželstva. K poznámkam o zostatkoch na účtoch, predložených žalobcom, sa nevedela vyjadriť, potvrdila, že rukopis na nich je jej. Spochybnila tvrdenie žalobcu o poskytnutí prostriedkov vo výške 10000 eur na úhradu splátok úveru jeho rodičmi, nakoľko v čase ich zoznámenia sa žalobca so svojimi rodičmi 8 rokov nerozprával a mali zlé vzťahy. Uviedla, že sumu vo výške 10000 eur vybrala z bežného účtu v O. dňa 14. 8. 2010 a použila ju v období, keď žalobca neplatil výživné, na stravu, ošatenie pre deti a bežné výdavky. Uvedenú sumu nikde neinvestovala, ale použila na bežnú spotrebu v domácnosti. Tvrdila, že vklady na účet stavebného sporenia T. I. boli vykonávané z prostriedkov, ktoré jej dávala jej mama. Spochybnila pravosť e-mailu zo dňa 11. 6. 2009, predloženého žalobcom a tvrdila, že uvedený e-mail nikdy nenapísala. V čase, keď bol e-mail napísaný, používala e-mailovú adresu v ňom uvedenú. Keďže pozná žalobcu, e-mail spochybňuje.

10. Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

11. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

12. Podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

13. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

14. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov strán sporu spôsobom, uvedeným vo výroku rozsudku. Medzi stranami sporu bolo nesporné, že ich bezpodielové spoluvlastníctvo manželov zaniklo na základe rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 16. 11. 2010, č. k. 7C/200/2010-69, ktorý nadobudol v časti rozvodu manželstva právoplatnosť dňa 1. 1. 2011 (č. l. 39). Rovnako nebola medzi stranami sporu sporná skutočnosť, že ku vyporiadaniu ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov dohodou nedošlo, a to napriek pokusom o mimosúdne riešenie sporu (č. l. 5-7). Medzi stranami sporu bol sporný predmet bezpodielového spoluvlastníctva manželov (masa bezpodielového spoluvlastníctva manželov), t. j. ktoré veci, resp. majetkové práva patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a preto majú byť predmetom vyporiadania, hodnota jednotlivých vecí a majetkových práv ako aj dôvodnosť náhrady spoločných prostriedkov patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré mali byť vynaložené na výlučný majetok strán sporu, resp. na úhradu výlučných dlhov strán sporu.

15. V priebehu sporu strany medzi sebou ustálili, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria hnutelné veci, a to umývačka riadu zn. Bosch, nachádzajúca sa u žalobcu, solárna plachta na bazén, nachádzajúca sa u žalobcu, 1 kus pekárne na chlieb nachádzajúcej sa u žalobcu, 3 kusy liatinových hrncov, zvlhčovač vzduchu, vianočný stromček a detský kočík. V tejto súvislosti súd len okrajom uvádza, že pokiaľ žalobca v písomnom podaní zo dňa 9. 10. 2017 (č. l. 660) tvrdil, že umývačka riadu a plachta na bazén boli nadobudnuté z jeho výlučných prostriedkov, považoval súd uvedené tvrdenia za účelové, keďže žalobca po viac ako 4,5 roku od začatia konania poprel vlastné skutkové tvrdenia. Žalobca už v podanej žalobe sám urobil predmetom vyporiadania umývačku riadu a plachtu na bazén. Následne strany sporu ustálili ich zaradenie do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Súd preto, v súlade so zákonným ustanovením § 186 ods. 2 Civilného sporového poriadku, na zmenu skutkových tvrdení žalobcu neprihliadal. Nič na tom nemení ani čestné prehlásenie N.. I. (č. l. 664), podľa ktorého žalobca v jej prítomnosti odovzdal žalovanej 1000 eur z trezoru na kúpu umývačky a plachty na bazén. Uvedené tvrdenie nepreukazuje, aké prostriedky žalobca žalovanej odovzdal a akým spôsobom bolo s nimi naložené. Medzi stranami sporu bola sporná hodnota uvedených hnutelných vecí, s akou mali byť pojaté do vyporiadania. Strany sporu ani po procesnom poučení súdu podľa § 185 Civilného sporového poriadku (č. l. 392) nenavrhlí na preukázanie hodnoty hnutelných vecí vykonať žiadne dôkazy. Pokiaľ aj boli žalovanou predložené výpisy z účtu, preukazujúce kúpnu cenu umývačky a plachty na bazén (č. l. 73), uvedené listinné dôkazy nepreukazujú hodnotu vecí ku dňu vyporiadania. Podľa konštantnej judikatúry sa pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov vychádza z ceny vecí, ktoré majú veci v čase vyporiadania (avšak zo stavu vecí v čase zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov). Súd preto pri určení hodnoty hnutelných vecí vychádzal zo zhodných skutkových tvrdení strán sporu a vyporiadal umývačku riadu zn. Bosch v hodnote 150 eur, solárnu plachtu na bazén v hodnote 100 eur, pekárne na chlieb v hodnote 59 eur, 3 kusy liatinových hrncov v hodnote 200 eur, zvlhčovač vzduchu v hodnote 100 eur, vianočný stromček v hodnote 40 eur a detský kočík v hodnote 0 eur. Žalobca tvrdil, že predmetom vyporiadania má byť aj druhý detský kočík. Medzi stranami sporu však nebolo sporné, že po zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov bol kočík darovaný žalovanou tretej osobe. Podľa konštantnej judikatúry, ak dôjde po zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov a pred jeho vyporiadaním k platnému prevodu veci na tretiu osobu (platnosť darovania detského kočíka žalovanou po zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobca nerozporoval), predmetom vyporiadania je hodnota za takúto vec získaná. Nakoľko detský kočík bol žalovanou darovaný, došlo k jeho vyvedeniu z bezpodielového spoluvlastníctva manželov bezplatne, preto súd pri vyporiadaní nezohľadnil žiadnu hodnotu, ktorá by bola za vec získaná. Medzi stranami

sporu bola sporná aj skutočnosť, kde (v dispozičnej sfére ktorej zo strán sporu) sa aktuálne nachádzajú niektoré z huteľných vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov (zvlhčovač vzduchu, 3 kusy liatinových hrncov, vianočný stromček). Súd preto pri rozhodovaní, z dôvodu absencie dôkazných návrhov strán sporu na preukázanie ich tvrdení, vychádzal z toho, že veci boli nadobúdané do spoločnej domácnosti strán sporu, teda pôvodne sa bezpochyby nachádzali v domácnosti žalobcu. Keďže žalobca nepreukázal, že žalovaná uvedené huteľné veci zo spoločnej domácnosti odniesla, mal súd preukázané, že veci sa doposiaľ nachádzajú v domácnosti žalobcu. Žalobca vo svojej výpovedi uviedol, že žalovaná si vzala vianočný stromček, že hrnce kúpili na výstave, avšak vzala si ich žalovaná a že nemá vedomosť, že by sa zvlhčovač nachádzal v jeho domácnosti. Z uvedených tvrdení žalobcu mal súd jednoznačne preukázané, že huteľné veci boli nadobudnuté zo spoločných prostriedkov do bezpodielového spoluvlastníctva manželov strán sporu, pôvodne sa nachádzali v spoločnej domácnosti manželov účastníkov, pričom žalobca, ktorého zaťažovalo dôkazné bremeno vo vzťahu k preukázaniu svojich tvrdení o tom, že uvedené huteľné veci žalovaná odniesla zo spoločnej domácnosti, svoje tvrdenia nepreukázal. Pokiaľ aj žalobca predložil čestné prehlásenie N.. Y. (č. I. 337), podľa ktorého mu mala žalovaná v júni 2010 uviesť, že žalobca jej priviezol všetky veci, ktoré v Nitre mala, uvedené prehlásenie nepreukazuje, že žalovanej boli zo spoločnej domácnosti privezené aj stromček, zvlhčovač vzduchu a liatinové hrnce. Naopak, zo zoznamu vecí, ktoré žalovaná od žalobcu až následne, a to v októbri 2010, žiadala (č. I. 381) vyplýva, že žiadala aj vianočný stromček.

16. V priebehu konania strany sporu ustálili, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov nepatrí, a teda ani nie je predmetom vyporiadania, práčka zn. LG (strany ustálili, že práčka zn. Whirlpool nebola stranami sporu nadobudnutá a práčka zn. Electrolux bola nadobudnutá pred vznikom manželstva), diely na bazén značky Vikor a kuchynské náradie.

17. Žalobca nepreukázal svoje tvrdenia, že predmetom vyporiadania sú aj peňažné prostriedky vo výške 6000 eur, ktoré mala žalovaná odnieť pri odchode zo spoločnej domácnosti v kufrí. Žalovaná jednoznačne poprela, že by uvedené peňažné prostriedky pri odchode zo spoločnej domácnosti vzala, resp. že by vôbec mala vedomosť o existencii uvedených peňažných prostriedkov. Žalobca na podporu svojich tvrdení poukázal na výpoveď svedkyne N.. I.. Svedkyňa síce uviedla, že pri návšteve domácnosti strán sporu videla kufor, v ktorom sa nachádzala peňažná hotovosť v rôznych menách, v hodnote približne 200000 Sk, čo však nepreukazuje, že sa jednalo o prostriedky patriace do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a už vôbec nie skutočnosť, že uvedené prostriedky vzala žalovaná pri odchode zo spoločnej domácnosti. Navyše, žalobca v konaní ani netvrdil (a nepreukázal), že uvedené prostriedky v čase zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov aj reálne existovali (teda, že počas trvania manželstva neboli spotrebované), čo by bolo dôvodom (za predpokladu preukázania, že sa jednalo o spoločné prostriedky) pre ich vyporiadanie.

18. Žalovaná nepreukázala svoje tvrdenia, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov by mali patriť aj ďalšie huteľné veci, a to dve pekárne na chlieb, odšťavovač, vianočný stromček (druhý kus), satelit, osobné motorové vozidlo zn. Mercedes B 180, príviesny vozík a svadobné dary. Medzi stranami sporu síce nebolo sporné, že počas trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov nadobudli tri pekárne na chlieb, z výsluchu žalobcu však mal súd preukázané, že dve z nich boli darované za trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov tretím osobám. Uvedená skutočnosť nepriamo vyplynula aj z výpovede žalovanej, ktorá uviedla, že jedna pekáreň sa kupovala pre rodičov žalobcu. Žalovaná rovnako nepreukázala svoje tvrdenie, že súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov by mal byť aj ďalší vianočný stromček. Žalobca nerozporoval existenciu jedného vianočného stromčeka, namietal však skutočnosť, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí aj druhý vianočný stromček. Žalovaná na preukázanie svojho tvrdenia nepredložila, ani nenavrhol vykonať žiaden dôkaz. Do bezpodielového spoluvlastníctva manželov súd nepojal ani odšťavovač, nakoľko mal preukázané, že sa jedná o výlučný majetok žalobcu. Medzi stranami sporu nebola sporná existencia odšťavovača, nadobudnutého za trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Z prehlásenia N.. L. Y. zo dňa 10. 9. 2016 (č. I. 488) však mal súd preukázané, že odšťavovač bol darom žalobcovi. Darca daroval žalobcovi odšťavovač v rokoch 2008-2009. V zmysle zákonného ustanovenia § 143 Občianskeho zákonníka, predmetom bezpodielového spoluvlastníctva manželov nie sú veci získané darom. Súd nepojal do vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov ani satelit, ktorý sa, podľa tvrdenia žalovanej, má nachádzať na rodinnom dome v Nitre vo výlučnom vlastníctve žalobcu. Žalovaná neunesla dôkazné bremeno a nepreukázala, že satelit bol nadobúdaný za trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Žalobca poprel tvrdenie, že

satelit bol nadobúdaný za trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nakoľko rodinný dom sa kolaudoval v roku 2002, vrátane anténneho satelitného rozvodu. Pokiaľ žalovaná tvrdila, že došlo k zmene satelitného prijímača, uvedené tvrdenie žiadnym spôsobom nepreukázala a na preukázanie svojho tvrdenia ani nenavrhol vykonať žiadne dôkazy. Žalovaná nepreukázala ani svoje tvrdenia, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí osobné motorové vozidlo zn. Mercedes B 180 a prívesný vozík k motorovému vozidlu. Žalobca poprel, že by uvedené hnutelné veci boli nadobúdané zo spoločných prostriedkov manželov. Tvrdil, že motorové vozidlo aj prívesný vozík sú majetkom obchodnej spoločnosti Inveon, s. r. o.. Uvedená skutočnosť bola potvrdená aj výsluchom svedkyne N.. I. (č. I. 396) a následne aj listinnými dôkazmi, a to faktúrou č. 2010/04 zo dňa 26. 4. 2010 (č. I. 665) a príjmovým pokladničným dokladom zo dňa 26. 4. 2010 (č. I. 666), z ktorých mal súd preukázané, že motorové vozidlo zn. Mercedes Benz B 180 bolo nadobúdané obchodnou spoločnosťou Inveon, s. r. o., ktorá zaplatila predávajúcemu aj kúpnu cenu. Z prehlásenia N.. I. zo dňa 30. 9. 2017 (č. I 664) vyplynulo, že osobný automobil bol zakúpený z prostriedkov spoločnosti Inveon, s. r. o. Pokiaľ žalovaná predložila čestné prehlásenie jej matky T. I. (č. I. 617), podľa ktorého sa mala s matkou radiť o možnosti kúpy motorového vozidla a sestry Y. I. (č. I. 642), podľa ktorého sa jej žalovaná zdôverila, že idú kúpiť motorové vozidlo, uvedené prehlásenia nepreukazujú, že by motorové vozidlo bolo nadobúdané zo spoločných prostriedkov strán sporu, a teda že by bolo súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Navyše, motorové vozidlo bolo obchodnou spoločnosťou Inveon, s. r. o. kupované v apríli 2010, teda v čase, keď už strany sporu nežili v spoločnej domácnosti, preto sa javí nepravdepodobné, aby o kúpe vozidla vzájomne komunikovali. V tejto súvislosti súd tiež poukazuje na to, že nemal preukázané, že peňažné prostriedky vo výške 150000 Sk, ktoré žalovaná vybrala dňa 1. 8. 2008 z termínovaného vkladu vo P., a. s. (č. I. 169) poskytla ako pôžičku žalobcovi na kúpu uvedeného motorového vozidla. Žalovaná svoje tvrdenie nepreukázala žiadnym relevantným dôkazom. Uvedené skutkové tvrdenie uviedla až na pojednávaní dňa 9. 11. 2016 (č. I. 393), teda po viac ako troch rokoch od začatia konania. Keďže motorové vozidlo bolo kupované takmer 2 roky po výbere uvedenej sumy, súd neuveril tvrdeniu žalovanej, že peňažné prostriedky boli požičané na jeho kúpu. Javí sa totiž nepravdepodobné, aby žalovaná vykonala výber peňažných prostriedkov, navyše z termínovaného vkladu, na ktorom mohli byť zhodnocované úrokom a následne, až o takmer 2 roky (v čase, keď už nežili so žalobcom v spoločnej domácnosti), peňažné prostriedky požičala žalobcovi na kúpu motorového vozidla pre obchodnú spoločnosť Inveon, s. r. o. Súd do vyporiadania nepojal ani svadobné dary. Prioritne je potrebné uviesť, že žalovaná žiadnym spôsobom nešpecifikovala, aké konkrétne hnutelné veci (svadobné dary) žiada vyporiadať. Navyše, podľa ustálenej judikatúry, svadobné dary nie sú súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ale sú v podielovom spoluvlastníctve manželov, nakoľko sa jedná o veci získané darom. Nemôžu byť preto predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Žalovaná taktiež nepreukázala svoje tvrdenie, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí zariadenie kancelárie obchodnej spoločnosti Inveon, s. r. o. Žalovaná síce tvrdila, že na zariadenie kancelárie malo byť použitých v roku 2008 zo spoločných prostriedkov 1500 eur, nešpecifikovala však, akým spôsobom k tomu došlo (ako boli prostriedky poskytnuté, či v hotovosti alebo prevodom z účtu, z akého účtu) a najmä neuviedla žiaden dôvod, prečo sa tak malo stať. Žalobca uvedené tvrdenie žalovanej poprel. Uviedol, že celá kancelária sa zariaďovala z nábytku, ktorý zostal zo spoločnosti Belar. Uvedené tvrdenie žalobcu bolo potvrdené aj výpoveďou svedkyne I., ktorá uviedla, že nábytok do kancelárie bol kupovaný z prostriedkov firmy Belar, možno v roku 1995, a keďže firma skončila činnosť, tak nábytok sa poskladal a uložil do garáže, a keď ho potrebovali, tak ho zmontovali a používali ako kancelársky nábytok v priestoroch v dome žalobcu. Výpočtová technika sa kupovala z finančných prostriedkov obchodnej spoločnosti. Navyše, nejaví sa pravdepodobné, aby z prostriedkov patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov bolo kupované vybavenie kancelárie pre právnickú osobu, ktorá by si uvedené náklady nemohla uplatniť ako daňové výdavky.

19. Žalobca v podanej žalobe a aj v priebehu sporu tvrdil, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov nepatria žiadne nehnuteľné veci. Žalovaná tvrdila, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria bungalovy Liptovská Mara, s ktorých výstavbou bolo začaté počas trvania manželstva. Svoje tvrdenia však nepreukázala. Naopak, zo správy Spoločného obecného úradu územného rozhodovania a stavebného poriadku Liptovský Mikuláš zo dňa 7. 2. 2017 (č. I. 492) mal súd preukázané, že žalobca nepodal žiadosť, ani návrh v súlade so stavebným zákonom na stavebný úrad vo vzťahu k realizácii výstavby bungalovov pri Liptovskej Mare. Iné dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalovaná vykonať nenavrhol. Z kúpnej zmluvy, uzavretej dňa 14. 2. 2012 medzi obchodnou spoločnosťou LIMAR, s. r. o. ako predávajúcim a N.. I. a V. J. a Y. J. ako kupujúcimi, predloženej žalobcom (č. I. 476), mal súd preukázané, že predmetom uvedenej zmluvy bol predaj rozostavanej stavby SO 01.03 -

ubytovacia bunka, postavenej na pozemku parc. č. KN-C 1165/53 v katastrálnom území I. C., vedenej na liste vlastníctva číslo XXXX. Predmetom kúpnej zmluvy, uzavretej dňa 14. 2. 2012 medzi obchodnou spoločnosťou LIMAR, s. r. o. ako predávajúcim a N.. L. Y. H. Y. J. H. V. J. ako kupujúcimi (č. l. 479), bol predaj stavby SO 01.02 - ubytovacia bunka, postavenej na pozemku parc. č. KN-C 1165/52 v katastrálnom území I. C., vedenej na liste vlastníctva číslo XXXX. Rozhodnutím o určení súpisného čísla, vydaným Mestom Liptovský Mikuláš dňa 20. 10. 2014 (č. l. 482) bolo určené súpisné číslo 1150 dočasnej budove ubytovacia bunka, nachádzajúcej sa v Liptovskom Mikuláši, v časti mesta Liptovská Ondrašová, na pozemku parc. č. KN-C 1165/52, ktorej stavebníkom boli N.. L. Y., Y. J. H. V. J.. Rozhodnutím Mesta Liptovský Mikuláš zo dňa 30. 6. 2014 (č. l. 483) bolo povolené navrhovateľom N.. L. Y., Y. J. a V. J. užívanie stavby areálu MS 2010 v jachtingu tr. vaurien - SO 01.02 - ubytovacia bunka na parcele číslo KN-C 1165/52 ako dočasnej stavby do 31. 12. 2029. Rozhodnutím Mesta Liptovský Mikuláš zo dňa 20. 10. 2014 (č. l. 484) bolo určené súpisné číslo 1151 dočasnej budove ubytovacia bunka, nachádzajúcej sa v meste Liptovský Mikuláš, v časti mesta Liptovská Ondrašová, na pozemku parc. č. KN-C 1165/53, ktorej stavebníkom boli N.. L. I., Y. J. H. V. J.. Rozhodnutím Mesta Liptovský Mikuláš zo dňa 20. 10. 2014 (č. l. 485) bolo povolené navrhovateľom N.. L. I., Y. J. H. V. J. užívanie stavby areálu MS 2010 v jachtingu tr. vaurien - SO 01.03 - ubytovacia bunka na parcele číslo KN-C 1165/53 ako dočasnej stavby do 31. 12. 2029. Z uvedených listinných dôkazov mal súd jednoznačne preukázať, že dočasné stavby (ubytovacie bunky) v katastrálnom území Liptovská Ondrašová nadobudli tretie osoby (rozdielne od strán sporu), a to od obchodnej spoločnosti LIMAR, s. r. o., po zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov strán sporu. Preto uvedené nehnuteľnosti nepatria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov strán sporu.

20. Žalovaná navrhovala, aby do vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov bol pojatý aj obchodný podiel žalobcu v obchodnej spoločnosti Inveon, s. r. o. Podľa konštantnej judikatúry, obchodný podiel v spoločnosti s ručením obmedzeným, nadobudnutý manželmi alebo jedným z manželov za trvania manželstva a z prostriedkov patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, predstavuje hodnotu, ktorá sa vyporiadava v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Podľa výpisu z obchodného registra obchodnej spoločnosti Inveon, s. r. o. (č. l. 111), bol žalobca spoločníkom v uvedenej obchodnej spoločnosti od jej vzniku, t. j. od 6. 12. 2005, do 29. 2. 2012. Keďže žalobca nadobudol obchodný podiel v obchodnej spoločnosti Inveon, s. r. o. pred vznikom bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nepatrí obchodný podiel do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a nie je predmetom vyporiadania. V súvislosti s účasťou žalobcu v obchodnej spoločnosti Inveon, s. r. o. žalovaná navrhovala, aby v rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov bolo prihliadnuté ku skutočnosti, že zo spoločných prostriedkov boli vynakladané prostriedky na rozvoj obchodnej spoločnosti, v dôsledku čoho došlo ku zhodnoteniu obchodného podielu žalobcu. Žalovaná však nielenže uvedené skutkové tvrdenia žiadnym spôsobom nepreukázala, ale ani nešpecifikovala a nekonkretizovala, kedy a v akej konkrétnej výške mali byť vynaložené spoločné prostriedky, patriace do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, na podnikanie obchodnej spoločnosti Inveon, s. r. o. Súd, navyše, poukazuje na skutočnosť, že prípadné dlhy tretej osoby voči bývalým manželom by mohli byť vyporiadané ako majetková hodnota (pohľadávka). Žalovaná však netvrdila, že by súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov mala byť pohľadávka voči obchodnej spoločnosti Inveon, s. r. o. a ani minimálnym spôsobom nekonkretizovala a nešpecifikovala, kedy, v akej výške, akým spôsobom a z akého právneho dôvodu uvedená pohľadávka mala vzniknúť. Žalovaná taktiež nepreukázala svoje tvrdenia o zhodnotení obchodného podielu žalobcu v obchodnej spoločnosti Inveon, s. r. o. počas trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Naopak, z účtovných dokladov obchodnej spoločnosti Inveon, s. r. o. (č. l. 544-590, č. l. 605-616, č. l. 680-687) vyplynulo, že za rok 2007 vykázala obchodná spoločnosť zisk 2363000 Sk, za rok 2008 zisk 181000 Sk, za rok 2009 stratu 37327 eur, za rok 2010 stratu 17225 eur. Majetok obchodnej spoločnosti v roku 2007 činil 3413000Sk, v roku 2008 3818000 Sk, v roku 2009 75275 eur a v roku 2010 174847 eur. Závazky obchodnej spoločnosti v roku 2007 predstavovali 1000000 Sk, záväzky voči spoločníkom 0 Sk, v roku 2008 1628000 Sk, záväzky voči spoločníkom 300000 Sk, v roku 2009 34891 eura, záväzky voči spoločníkom 4180 eur a v roku 2010 138952 eur, záväzky voči spoločníkom 16780 eur. Z uvedených údajov vyplýva, že výsledok hospodárenia obchodnej spoločnosti sa zhoršoval, v rokoch 2009 a 2010 vykázala spoločnosť dokonca stratu. Pokiaľ sa aj v roku 2010 zvýšila celková hodnota majetku spoločnosti oproti predchádzajúcemu účtovnému obdobiu o 99572 eur, súčasne sa zvýšili aj záväzky spoločnosti o 104061 eur. Žalovaná navrhla vykonať dokazovanie auditom obchodnej spoločnosti Inveon, s. r. o. V tejto súvislosti však súd poukazuje na to, že strany sporu sú povinné relevantné skutočnosti v spore najskôr tvrdiť a až následne ich preukázať príslušnými dôkazmi. Nie je možné vyvodzovať skutkové tvrdenia, ktoré sú povinné uviesť strany

sporu, z vykonaného (znaleckého) dokazovania a nahrádzať tak procesnú povinnosť strán sporu. Pokiaľ žalovaná poukazovala na skutočnosť, že obchodná spoločnosť Inveon, s. r. o. za rok 2010 evidovala záväzky voči spoločníkom vo výške 16780 eur, ktoré žiadala zohľadniť pri vyporiadaní, súd dôvodnosť uvedeného postupu preukázanú nemal. Len zo samotných údajov uvedených v súvahe obchodnej spoločnosti totiž nebolo preukázané, o záväzky voči ktorému spoločníkovi sa jedná, kedy záväzky vznikli a na základe akého právneho dôvodu a najmä či prípadné poskytnuté prostriedky sú súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Vo vzťahu k uvedeným skutočnostiam si žalovaná opätovne ani minimálnym spôsobom nespĺnila povinnosť tvrdenia, neuviedla žiadne konkrétne skutkové tvrdenia kedy, v akej sume a na základe akých dôvodov mali byť poskytnuté prostriedky patriace do bezpodielového spoluvlastníctva manželov obchodnej spoločnosti Inveon, s. r. o. Vo vzťahu ku skutkovým tvrdeniam žalovanej, že na začatie fungovania spoločnosti sa použili finančné prostriedky patriace do bezpodielového spoluvlastníctva manželov súd uvádza, že obchodná spoločnosť Inveon, s. r. o. vznikla dňa 6. 12. 2005, t. j. viac ako 2 roky pred vznikom manželstva strán sporu.

21. Žalovaná v spore taktiež nepreukázala dôvodnosť navrhovaného započítania vynaložených spoločných prostriedkov na výlučný majetok žalobcu - investíciu do jeho rodinného domu. Žalovaná tvrdila, že zo spoločných prostriedkov bola vykonaná rekonštrukcia ústredného kúrenia v hodnote 2000 eur. Žalovaná však bližšie nekonkretizovala, v akom rozsahu bola rekonštrukcia vykonaná, v akých konkrétnych prácach spočívala, aký materiál bol zakupovaný. Uviedla len, že sa menili radiátory v celom dome. Žalobca však tvrdil, že radiátory sa menili len v dvoch izbách a boli zakúpené už pred vznikom manželstva. Žalovaná nepreukázala vykonanie rekonštrukčných prác v ňou tvrdenom rozsahu, ani vynaloženie spoločných prostriedkov na ich vykonanie a na preukázanie svojich tvrdení nenavrhol vykonať žiadne dôkazy.

22. Súd mal v spore preukázané, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí aj odkupná hodnota investičného životného poistenia žalovanej v Basler Lebensversicherungs - AG, pobočka poisťovne z iného členského štátu. Uvedené poistenie trvalo ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Podľa ustálenej judikatúry, platby poistného vykonávané manželmi počas trvania manželstva sa považujú za bežné úhrady, ktoré boli vynaložené so súhlasom druhého manžela a ako bežné plnenie sa nepovažujú za sumy, ktoré by bolo možné v rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov započítať ako úhrady zo spoločných prostriedkov na výlučný majetok niektorého z manželov. Predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov je však odkupná hodnota poistenia ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Medzi stranami sporu bolo nesporné, že žalovaná počas trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov vykonávala úhrady poistného. Prihliadajúc k obratom na bežnom účte žalovanej v O. X., a. s., z ktorého boli úhrady poistného vykonávané, súd nemal preukázané, že by boli vykonané len z výlučných prostriedkov žalovanej. Z uvedeného dôvodu preto vyporiadal ako majetkovú hodnotu odkupnú hodnotu životného poistenia ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorá, podľa potvrdenia poisťovne zo dňa 9. 1. 2019 (č. l. 870) predstavovala 349,04 eura. Pokiaľ ide o ďalšie poistenia, nároky z ktorých strany sporu navrhli vyporiadať v rámci bezpodielového spoluvlastníctva manželov, súd dôvodnosť uvedeného postupu preukázanú nemal. NN životná poisťovňa, a. s. v potvrdení zo dňa 29. 12. 2017 (č. l. 728) oznámila, že žalobca v prípade ukončenia poistnej zmluvy nemal nárok na odkupnú hodnotu. Žalovanej z poistenia v Uniqa poisťovni, a. s. nevzniklo právo na vyplatenie odkupnej hodnoty, čo vplynulo z charakteru poistenia ako dočasného poistenia pre prípad úmrtia (č. l. 640).

23. Súd mal v spore preukázané, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria aj peňažné prostriedky na účtoch strán sporu ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že spoločnými prostriedkami ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov boli prostriedky na účtoch žalobcu vo P. Ú. X., a. s., číslo účtu XXXXXXXXXXXX, číslo účtu XXXXXXXXXXXX a v D. X. S. G. H. U., a. s., pobočka zahraničnej banky, číslo účtu XXXXXXXXXXXX. Pokiaľ ide o zostatok peňažných prostriedkov na bežnom účte žalovanej v O. X., a. s., číslo účtu XXXXXXXXXXXX, súd mal preukázané, že patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, prihliadajúc k obratom na účte a ku skutočnosti, že na účet boli poukazované aj prostriedky, ktoré patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Súd nemal z obrátov na uvedenom účte preukázané, že by bol tvorený len výlučnými prostriedkami žalovanej. Výšku zostatkov na jednotlivých účtoch ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov mal súd preukázanú listinnými dôkazmi (potvrdeniami bánk), a to na účtoch žalobcu vo P. Ú. X., a. s., číslo účtu XXXXXXXXXXXX, vo výške 1149,81 eura (č. l. 149), číslo účtu 1165646162, vo výške 101,08 eura (č. l. 149) a v D. X. S. G. H. U., a. s., pobočka

zahraničnej banky, číslo účtu XXXXXXXXXXXX, vo výške 944,82 eura (č. I. 143) a na účte žalovanej vedenom v O. banke, a. s., číslo účtu XXXXXXXXXXXX, vo výške 1102,60 eura (č. I. 145).

24. Podľa ustálenej judikatúry, do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria aj výnosy (úroky) z peňažných vkladov vo výlučnom vlastníctve niektorého z manželov. Preto súd vyporiadal aj výnosy (úroky) z vkladov vo výlučnom vlastníctve žalovanej, ktoré prirástli počas trvania manželstva. Súd mal preukázaný prírastok k vkladu vo výlučnom vlastníctve žalovanej v U. U., a. s., číslo U. XXXX XXXX XXXX XXXXXX, vo výške 106,08 eura, keďže žalovaná vložila na uvedený účet dňa 30. 7. 2008 svoje výlučné peňažné prostriedky vo výške 3319,39 eur (č. I. 361 rub), pričom zostatok vkladu ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov predstavoval 3425,47 eura (č. I. 134). Taktiež súd vyporiadal výnos z vkladu výlučných prostriedkov žalovanej v Cornhill Management, o.c.p., a. s. vo výške 524,52 eura, nakoľko mal z listinných dôkazov preukázané, že ku dňu vzniku bezpodielového spoluvlastníctva manželov predstavovala celková hodnota majetkového účtu Konto života žalovanej v uvedenej obchodnej spoločnosti 314,72 eura (č. I. 139) a ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov 839,24 eura (č. I. 138). V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že pokiaľ počas trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov strán sporu vykonávala žalovaná vklady na uvedený účet, súd pri úvahe o možnosti ich prípadného započítania ako spoločných prostriedkov vynaložených na výlučný majetok žalovanej postupoval obdobne ako pri platbách poisťného. Súd považoval vykonané vklady za bežné úhrady poskytnuté so súhlasom druhého manžela (žalobcu), s tým, že predmetom vyporiadania sa stal len výnos z prostriedkov na uvedenom vklade.

25. Žalovaná navrhla, aby bol žalobca povinný nahradiť do vyporiadania sumu 4740 eur (č. I. 78), predstavujúcu polovicu zo sumy spoločných peňažných prostriedkov, ktoré mali byť vynaložené na úhradu jeho výlučného dlhu. Súd dôvodnosť uvedeného postupu preukázanú nemal, nakoľko mal z vykonaného dokazovania preukázané, že žalobca disponoval výlučnými peňažnými prostriedkami v rozsahu sumy splátok úveru uhradených počas trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Žalobca ako dlžník uzatvoril dňa 26. 8. 2002 so P. Ú. X., a.s. ako veriteľom zmluvu o poskytnutí hypotekárneho úveru číslo XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX (č. I. 329). Z výpisov z účtu hypotekárneho úveru mal súd preukázané, že počas trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobca zaplatil na úver spolu 8080,63 eura (č. I. 341-351). V tejto súvislosti súd len okrajom poukazuje na to, že pokiaľ aj bol na účet hypotekárneho úveru ako plusová položka účtovaný „štátny príspevok“, nejednalo sa o platby vykonávané žalobcom, ale o príspevok vyplácaný štátom ako suma, o ktorú sa znižuje výška úrokovej sadzby v zmysle článku II.a zmluvy o poskytnutí hypotekárneho úveru. Z prehlásenia rodičov žalobcu zo dňa 31. 1. 2017 (č. I. 486) mal súd preukázané, že žalobcovi v marci 2008 darovali na splácanie úveru sumu 300.000 Sk. Už len uvedená suma presahovala výšku sumy uhradenej žalobcom na splátky úveru počas trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Pokiaľ žalovaná spochybnila darovanie uvedenej sumy žalobcovi z dôvodu zlých vzťahov medzi ním a jeho rodičmi, svoje tvrdenie nepreukázala a ani na jeho preukázanie nenavrhol vykonať žiadne dôkazy. Žalovaná predložila čestné prehlásenia svojej matky a sestry (č. I. 617, 642), v ktorých uviedli, že žalovaná sa im zdôverila, že bude splácať spolu so žalobcom úver pred manželstvom. Skutočnosť, že žalovaná tvrdila svojim rodinným príslušníkom, že výlučný záväzok žalobcu sa bude splácať zo spoločných prostriedkov, však nepreukazuje, že sa tak aj reálne stalo. Zostatok na účte žalobcu v D. X. k 14. 3. 2008 predstavoval 1916,88 eura, t. j. 57.747,93 Sk (č. I. 143), ktoré boli postačujúce na úhradu 8 splátok úveru, splatných od marca 2008 do októbra 2008. Dňa 25. 11. 2008 vykonal žalobca vklad na bežný účet v D. X., z ktorého boli uhrádzané splátky úveru, vo výške 8298,48 eura (č. I. 275), ktoré by opätovne postačovali na úhradu celého záväzku žalobcu zaplateného počas trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov na hypotekárny úver. V čase vykonania vkladu už žalobca disponoval peňažnými prostriedkami vo výške 300.000 Sk od rodičov, z ktorých časť mohla tvoriť vykonaný vklad. Navyše, žalobca preukázal výpismi z účtov vo P. H., že pred vznikom bezpodielového spoluvlastníctva manželov disponoval peňažnými prostriedkami vo výške minimálne 59761,92 eura (č. I. 372), 749370,80 Sk, t. j. 24874,55 eura (č. I. 374) a 3140 eur (č. I. 373), spolu 87776,47 eura. Žalobca postupne vykonával výbery z uvedených účtov tak, že všetky peňažné prostriedky boli ku dňu 30. 1. 2009 vybrané, následne časť peňažných prostriedkov vkladal na účty v bankách na Slovensku. Je však nepochybné, že celková suma výlučných peňažných prostriedkov, ktorými žalobca disponoval, bola na úhradu celého záväzku zo zmluvy o hypotekárnom úvere za obdobie trvania manželstva postačujúca. Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že ku dňu 12. 12. 2007 mal žalobca na účte vo P. H. číslo XXXXXXXXXXXX peňažné prostriedky vo výške 59761,92 eura (č. I. 372). Peňažné prostriedky z uvedeného účtu vo výške 2000000 Sk ako aj úroky po zdanení vo výške 73100 Sk boli prevedené dňa 21. 4. 2008 na účet číslo H. XXXX XXXX XXXX XXXX (č. I. 451, 452). V roku

2009 bol účet bez obrátov (č. I. 456). Zostatok na účte žalobcu číslo XXXXXXXXXXXX bol ku dňu 12. 12. 2007 3140 eur (č. I. 373). Dňa 2. 1. 2009 bola na účet prevedená suma vo výške 32385,22 eura z účtu číslo XXXXXXXXXXXX a dňa 30. 1. 2009 bol z účtu vybratý celý zostatok v sume 35407,40 eura (č. I. 461). Zostatok na účte číslo XXXXXXXXXXXX ku dňu 12. 12. 2007 činil 749370,80 Sk, t. j. 24874,55 eura (č. I. 374). Dňa 5. 9. 2008 bol vykonaný výber v prospech príjemcu L. I. vo výške 26433,17 eura, dňa 13. 10. 2008 výber hotovosti vo výške 33069,24 eura, zostatok ku dňu 31. 12. 2008 činil 32385,22 eura (č. I. 458). Celý zostatok účtu vo výške 32385,22 eura bol dňa 2. 1. 2009 prevedený na účet číslo XXXXXXXXXXXX, pričom zostatok k 31. 12. 2009 činil 0 eur (č. I. 459). Podľa výpisu z účtu vedeného na meno Y. J. vo P., a. s., číslo XXXXXXXXXXXX, bol vykonaný dňa 25. 11. 2008 vklad pri otvorení účtu vo výške 34189,74 eura, dňa 14. 12. 2009 výber vo výške 34300 eur (č. I. 732). Žalobca tvrdil, že vklad bol vykonaný z jeho výlučných prostriedkov (úspor pred manželstvom). Súd mal preukázané uvedené tvrdenie skutočnosťou, že žalobca vykonal výber z účtu vo P. H. číslo XXXXXXXXXXXX dňa 13. 10. 2008, teda krátko pred vykonaním vkladu, vo výške 33069,24 eura (v tom čas disponoval aj prostriedkami od svojich rodičov). Žalobca dňa 29. 1. 2010 vložil na termínovaný vklad v C. X., a. s., číslo XXXXXXXX/XXXX, sumu 30000 eur (č. I. 729), ktoré boli časťou z prostriedkov vybraných dňa 14. 12. 2009 z účtu vo P., a. s., číslo XXXXXXXXXXXX. Dňa 4. 5. 2010 žalobca z účtu vybral sumu 30190,38 eura a účet bol uzavretý. Na termínovaný Flexivklad vo P., a. s., číslo XXXXXXXX/XXXX, dňa 18. 2. 2010 žalobca vložil sumu 33200 eur (č. I. 730) a dňa 30. 4. 2010 vybral sumu 33200,01 eura (č. I. 731). Keďže dňa 30. 1. 2009 žalobca vybral z účtu vo P. H., číslo XXXXXXXXXXXX sumu 35407,40 eura, mal súd preukázané, že vklad na účet číslo XXXXXXXX/XXXX bol vykonaný z výlučných prostriedkov žalobcu. Žalobca tvrdil, že peňažné prostriedky z účtov čísla XXXXXXXX/XXXX a XXXXXXXX/XXXX po ich vyplatení boli spotrebované. Žalovaná uvedené tvrdenie žalobcu nerozporovala.

26. Súd nemal v spore preukázané, že by žalobca ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov disponoval inými peňažnými prostriedkami ako peňažnými prostriedkami na účtoch vo P., a. s. a D. X., vo výške, v akej boli pojaté do vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. V konaní boli zabezpečené výpisy zo všetkých účtov žalobcu v bankách tak, ako boli navrhované žalovanou. Napokon aj sama žalovaná na pojednávaní uviedla, že nemá vedomosť o žiadnych ďalších účtoch žalobcu, ako o tých, ktoré boli v priebehu konania oboznamované (č. I. 297). V spore nebolo preukázané, že by počas trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov mal žalobca zriadený účet stavebného sporenia v L. U. U., a. s., tak ako to tvrdila žalovaná, čo vyplynulo z potvrdenia L. U. U., a. s. zo dňa 29. 12. 2017 (č. I. 723). Pokiaľ žalovaná navrhovala zabezpečiť aj listinné dôkazy preukazujúce existenciu peňažných prostriedkov žalobcu na účte v D. bank číslo účtu: XXXXXXXXXXXX, uvedený účet bol zrušený k 7. 1. 2008, t. j. ešte pred zánikom bezpodielového spoluvlastníctva manželov (č. I. 143). Súdu neprislúchalo „pátrať“ po iných, stranami sporu neoznačených účtoch, na ktorých by teoreticky mohli byť uložené peňažné prostriedky strán sporu. Keďže z vykonaného dokazovania nebola preukázaná existencia peňažných prostriedkov žalobcu na iných účtoch v bankách, súd pri vyporiadaní zohľadnil len tie peňažné prostriedky, ktorých existencia ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov bola preukázaná.

27. Žalobca v podanej žalobe navrhol, aby do bezpodielového spoluvlastníctva manželov bola pojatá suma vo výške 16000 eur, ktorá mala pribudnúť na účtoch žalovanej počas trvania manželstva. Súd uvedenú skutočnosť preukázanú nemal. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že žalovaná bola ku dňu vzniku bezpodielového spoluvlastníctva manželov majiteľkou bežného účtu v O., číslo účtu XXXXXXXXXXXX, so zostatkom 14523,04 eura (č. I. 145), majiteľkou prostriedkov na účte vo P., a. s., číslo účtu XXXXXXXXXXXX, so zostatkom 1880,40 eura (č. I. 168), na účte vo P., a. s., číslo účtu XXXXXXXXXXXX, vedenom v britských librách so zostatkom 602,76 GBP (č. I. 170), na účte vo P., a. s., číslo účtu XXXXXXXXXXXX, vedenom v amerických dolároch so zostatkom 10649,07 USD (č. I. 64), na účte stavebného sporenia v L. U. U. zo zmluvy o stavebnom sporení, číslo XXXXXXXXXXXX vo výške 4076,61 eura (č. I. 152), majiteľkou podielových listov podielového fondu Eurofond o.p.f. v hodnote 1663,02 eura (č. I. 171), podielových listov fondu CE bond o.p.f. Alico Funds Central Europe, správ. spol., a. s. v hodnote 91426,85 Sk (č. I. 148), vkladu na vkladnej knižke U. U., a. s., so zostatkom ku dňu zrušenia vkladu k 1. 1. 2009 v sume 4277 eur (č. I. 56), vo vzťahu ku ktorému sa už z dôvodu uplynutia lehoty na uloženie archivácie listín nepodarilo preukázať zostatok ku dňu vzniku bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Dňa 23. 3. 2005 žalovaná previedla zo svojho bežného účtu v O., a. s. sumu 50.000 Sk, teda svoje výlučné prostriedky, na účet číslo XXXX/XXXXXX-XXXXXXXXXX (č. I. 57). Dňa 8. 9. 2008 bolo prevedených z uvedeného účtu na bežný účet žalovanej v O., a. s. 10722,02 Sk, ktoré sú výlučnými prostriedkami žalovanej. Dňa 17. 2. 2006 žalovaná zo svojho bežného

účtu v O., a. s. previedla sumu 50100 Sk, teda svoje výlučné prostriedky, na účet číslo XXXX/XXXXXX-XXXXXXXXXX (č. I. 58). Dňa 11. 12. 2008 bola z uvedeného účtu prevedená na bežný účet žalovanej v O., a. s. suma 50735 Sk, ktoré sú výlučnými prostriedkami žalovanej. Podľa stavového výpisu z účtu číslo XXXXXXXXXXXX ku dňu 31. 12. 2007 boli na meno žalovanej evidované zaknihované podielové listy TAM-KPF v celkovej hodnote 384431,93 Sk (č. I. 59), ktoré boli výlučným vlastníctvom žalovanej. Dňa 3. 9. 2008 boli z účtu TAM-KPF prevedené na účet žalovanej peňažné prostriedky vo výške 388969,40 Sk, ktoré sú výlučnými prostriedkami žalovanej. Dňa 19. 9. 2008 boli peňažné prostriedky z AIG Funds Central Europe, ktoré sú výlučnými prostriedkami žalovanej, prevedené na bežný účet žalovanej v O. (č. I. 63). Dňa 31. 7. 2008 bol na termínovaný vklad vo P., a. s., číslo XXXXXXXXXXXX vykonaný vklad vo výške 232281,50 Sk (č. I. 168), z prostriedkov zo zrušených termínovaných vkladov vo P., a. s. v britských librách a amerických dolároch, ktoré boli práve ku dňu 31. 7. 2008 zrušené a z ktorých bolo žalovanej vyplatené 23514,50 Sk a 208766 Sk v hotovosti (č. I. 376), ktorá korešponduje so sumou vloženého vkladu. Jednalo sa o výlučné prostriedky žalovanej. Dňa 1. 8. 2008 bol z uvedeného účtu vykonaný výber vo výške 150000 Sk (č. I. 168), o ktorých žalovaná tvrdila, že ich poskytla ako pôžičku žalobcovi na kúpu motorového vozidla. Keďže súd uvedenú skutočnosť preukázanú nemal (prihliadajúc k odôvodneniu uvedenému v odseku 18. rozsudku), mal preukázané, že uvedenú sumu mala žalovaná v hotovosti vo svojej dispozícii. Uvedený termínovaný vklad bol zrušený ku dňu 25. 11. 2008 a žalovanej bolo vyplatené 139941,72 Sk (č. I. 65). Uvedená suma bola vložená na termínovaný vklad číslo XXXXXXXXXXXX (č. I. 68 v spojení s č. I. 636). Ku dňu 4. 12. 2007 bola žalovaná vlastníčkou termínovaného vkladu číslo XXXXXXXXXXXX s vkladom výške 5000 USD (č. I. 67). Žalovaná bola aj vlastníčkou termínovaného vkladu v O. číslo XXXXXXXXXXXX, na ktorý dňa 25. 11. 2008 vykonala vklad v hotovosti 304000 Sk a dňa 25. 11. 2008 z bežného účtu v O., a. s. vklad vo výške 503000 Sk, stav účtu ku dňu 24. 11. 2009 predstavoval 27763,90 eura (č. I. 68). Suma vo výške 304000 Sk bola na termínovaný vklad vložená z prostriedkov získaných z termínovaného vkladu číslo XXXXXXXXXXXX vo výške 5122,68 USD (č. I. 67), z prostriedkov z vyplateného termínovaného vkladu vo P., a. s. číslo XXXXXXXXXXXX vo výške 139941,72 Sk (č. I. 65) a z prostriedkov na podnikateľskom účte žalovanej, ktorého zostatok ku dňu 31. 1. 2008 činil 36248,09 Sk, a z ktorého dňa 16. 1. 2008 bol vykonaný výber vo výške 54000 Sk (č. I. 645). Uvedený termínovaný vklad bol ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov už zrušený. Podľa potvrdenia O., a. s. bola dňa 26. 7. 2010 z uvedeného termínovaného vkladu vyplatená žalovanej hotovosť vo výške 27763,90 eura (č. I. 861). Zostatok vkladu ku dňu jeho vzniku predstavoval 26787,49 eura, ku dňu zániku 27763,90 eura, prírastok na vklade počas trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov potom činil 976,41 eura. Súd však nemal preukázané, že ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov reálne uvedený prírastok (výnos z vkladu) existoval a že nebol počas trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov spotrebovaný, prihliadajúc najmä k výške prírastku a dátumu jeho vyplatenia. Preto ho súd pri vyporiadaní nezohľadnil. Termínovaný vklad žalovanej v O., a. s. číslo XXXXXXXXXXXX bol ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov už zrušený (č. I. 145), pričom k zrušeniu došlo dňa 26. 7. 2010, s vyplatením sumy 2048,11 eura (č. I. 69). Na uvedený termínovaný vklad bolo dňa 18. 12. 2008 poukázaných z bežného účtu žalovanej v O., a. s. 60000 Sk (č. I. 357 spisu), pričom súd mal preukázané, vzhľadom na obraty na účte žalovanej, že sa jednalo o jej výlučné prostriedky. Na uvedenom vklade bol za trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov prírastok (výnos z vkladu) 56,47 eura. Súd však nemal preukázané, že ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov reálne uvedený prírastok (výnos z vkladu) existoval a že nebol počas trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov spotrebovaný, prihliadajúc najmä k výške prírastku a dátumu jeho vyplatenia. Preto ho súd pri vyporiadaní nezohľadnil. Dňa 25. 7. 2009 boli z termínovaného vkladového účtu v amerických dolároch číslo XXXXXXXXXXXX, majiteľky Y. I. poukázané na bežný účet žalovanej peňažné prostriedky v celkovej sume 5772,72 eura (č. I. 358). Uvedený termínovaný vklad bol založený dňa 27. 1. 2008 (č. I. 71). Vzhľadom na skutočnosť, že majiteľom vkladového účtu nebola žalovaná a účet bol založený pred vznikom bezpodielového spoluvlastníctva manželov strán sporu, prostriedky z uvedeného účtu nepatrili do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Keďže prostriedky boli poukázané na účet žalovanej, súd ich považoval za výlučné prostriedky žalovanej. Súd mal v konaní preukázané, že ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov bola žalovaná vlastníčkou zaisteného vkladu FON v U. U., a. s. číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, so zostatkom 3425,47 eura (č. I. 134). Uvedený termínovaný vklad bol založený dňa 31. 7. 2008 vkladom prostriedkov vo výške 100000 Sk z účtu žalovanej v U. U., a. s. číslo XXXXXXXXXXXX (č. I. 361 rub). Na účet číslo XXXXXXXXXXXX bol vykonaný hotovostný vklad dňa 26. 3. 2008 vo výške 100000 Sk z prostriedkov vybraných z bežného účtu žalovanej v O., a. s. (č. I. 361, v spojení s č. I. 358). Podľa výpisu z účtu v U. U. číslo XXXXXXXXXXXX dňa 26. 3. 2008 bol vykonaný vklad na účet vo výške 319000 Sk z prostriedkov vybraných z bežného účtu žalovanej v O., a. s. (č. I. 362 v spojení s č. I. 358). Uvedený

účet číslo XXXXXXXXXXXX už ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov neexistoval, čo vyplynulo z potvrdenia U. U., a. s. (č. I. 134). Keďže U. U., a. s. v správe zo dňa 31. 12. 2018 (č. I. 863 spisu) oznámila, že výpis z uvedeného účtu ku dňu 1. 1. 2011 už nie je možné vzhľadom na uplynutie archivačnej doby poskytnúť, nebolo možné prípadne ani zistiť výšku úrokov, ktoré na uvedenom účte prirástli, a ktoré by teoreticky (ak by neboli ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov spotrebované), mohli patriť do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Prostriedky na účtoch čísla XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX boli výlučnými prostriedkami žalovanej. Z uvedených prehľadov transakcií na jednotlivých účtoch žalovanej mal súd preukázané, že žalovaná počas trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov nezískala na svojich účtoch peňažné prostriedky, ktoré by patrili do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, tak ako to tvrdil žalobca (s výnimkou výnosov z vkladov, ktoré súd v konaní vyporiadal). Pokiaľ aj žalovaná vykonávala prevody z bežného účtu v O. X., a. s. na jej iné účty, jednalo sa o prevody prostriedkov v jej výlučnom vlastníctve, nadobudnutých pred vznikom manželstva. Žalobca navrhoval do vyporiadania zohľadniť sumu 10000 eur, ktorú žalovaná vybrala zo svojho bežného účtu dňa 14. 8. 2010. Žalovaná tvrdila, že uvedená suma bola počas trvania manželstva spotrebovaná na bežné výdavky, ktoré jej vznikali po jej odchode zo spoločnej domácnosti. Žalobca jej tvrdenie spochybnil, poukazujúc na skutočnosť, že žalovanej bolo za uvedené obdobie súdom priznané manželské výživné a výživné na ich maloleté deti. Súd však poukazuje na to, že na maloleté deti síce bolo určené výživné od 7. 3. 2010, avšak až rozsudkom vykonateľným 16. 3. 2011 (č. I. 673), t. j. 7 mesiacov po vykonaní výberu. Uznesením č. k. 7C/161/2010-89 sa žalobca zaviazal zaplatiť žalovanej manželské výživné za obdobie od 1. 8. 2010 do 31. 12. 2010, avšak so splatnosťou 30. 11. 2010 (č. I. 675). Navyše, súd poukazuje na skutočnosť, že dňa 12. 8. 2010, t. j. bezprostredne pred výberom predmetnej sumy z účtu žalovanej, bola na účet poukázaná suma 9094,73 eura zo stavebného sporenia žalovanej, ktorá predstavovala jej výlučné prostriedky. Je potom nepochybné, že časť vybratej sumy vo výške 10000 eur predstavovali výlučné prostriedky žalovanej.

28. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že zostatok na účte stavebného sporenia žalovanej číslo XXXXXXXXXXXX ku dňu 31. 12. 2007 predstavoval 3427,67 eura. Na uvedený účet bol vykonaný vklad za trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov dňa 16. 5. 2008 vo výške 597,49 eura, dňa 21. 1. 2009 vo výške 563,30 eura. Dňa 26. 3. 2009 bola uvedená zmluva spojená so zmluvou číslo XXXXXXXXXXXX, pričom zostatok na účte ku dňu 31. 12. 2009 predstavoval 0 eur (č. I. 401-402). Dňa 1. 6. 2010 vznikla zmluva o stavebnom sporení číslo XXXXXXXXXXXX, na ktorú bola preúčtovaná suma 92,96 eura zo zmluvy číslo XXXXXXXXXXXX. Na účet neboli vykonané žiadne vklady a zostatok ku dňu 31. 12. 2010 činil 86,68 eura (č. I. 403). Na zmluvu stavebného sporenia na meno T. I. číslo XXXXXXXXXXXX bol dňa 26. 2. 2009 vykonaný vklad z bežného účtu žalovanej v O. vo výške 538 eur. Zostatok z uvedenej zmluvy vo výške 1920 eur bol dňa 26. 3. 2009 preúčtovaný na zmluvu na meno žalovanej číslo XXXXXXXXXXXX (č. I.497). Na meno žalovanej bola evidovaná aj zmluva číslo XXXXXXXXXXXX so vznikom 1. 12. 2003, na ktorú bol vykonaný vklad dňa 21. 1. 2009 vo výške 564,30 eura a ktorá bola preúčtovaná na zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX dňa 26. 3. 2009 vo výške 4890,94 eura (č. I. 498). Na zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX neboli v roku 2009 vykonané vklady, v roku 2010 bol vykonaný vklad vo výške 670 eur. Dňa 11. 8. 2010 bola vyplatená nasporená suma vo výške 9094,73 eura a suma vo výške 92,96 eura preúčtovaná na zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX (č. I. 500) vedenú na meno žalovanej, so zostatkom ku dňu 31. 12. 2010 v sume 86,48 eura. Nasporená suma vo výške 9094,73 eura bola vyplatená na bežný účet žalovanej v O. X., a. s. (č. I. 359 rub). Z prehľadu obrátov na bežnom účte žalovanej v O. X., a. s. a prihliadajúc ku skutočnosti, že žalovaná dňa 1. 8. 2008 vybrala z termínovaného vkladu vo P., a. s., číslo XXXXXXXXXXXX, hotovosť vo výške 150000 Sk, mal súd preukázané, že vklady na účet stavebného sporenia boli vykonávané z výlučných prostriedkov žalovanej. Zostatok na účte stavebného sporenia (hoci na inom účte, po vykonaní spájania zmlúv) bol ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nižší ako ku dňu jeho vzniku. Pokiaľ aj bola počas trvania manželstva vyplatená žalovanej nasporená suma vo výške 9094,73 eura, súd nemal preukázané, že prípadný výnos z vkladu (ktorý by bol súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov) nebol počas manželstva spotrebovaný. Preto ho súd pri vyporiadaní nezohľadnil.

29. Súd neprihliadol ku žalobcom predloženým listinným dôkazom, ktoré boli predložené spolu s podanou žalobou (č. I. 8-10), z ktorých mala vyplývať suma peňažných prostriedkov, ktoré mali byť žalovanou získané počas trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nakoľko sa nejednalo o relevantné potvrdenia príslušných bánk, resp. iných právnických osôb, spravujúcich peňažné prostriedky. Na preukázanie stavu peňažných prostriedkov vo vlastníctve žalovanej ku dňu vzniku a ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov si súd, na základe dôkazných návrhov strán

sporu, zabezpečil listinné dôkazy od bánk a príslušných právnických osôb, ktoré presne konkretizovali, v akej výške vlastnila žalovaná peňažné prostriedky ku dňu vzniku a ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov tak, aby bolo možné vyhodnotiť aj prípadný prírastok peňažných prostriedkov a zohľadniť ho pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Žalovaná síce autorstvo uvedených listinných dôkazov nespochybnila, uviedla však, že sa jedná len o jej poznámky, ktoré súd nemohol, zvlášť ak nekorešpondovali s listinnými dôkazmi zabezpečenými od bánk, považovať za dôkazy hodnoverne preukazujúce výšku peňažných prostriedkov vo výlučnom vlastníctve žalovanej.

30. Pokiaľ žalovaná navrhovala do vyporiadania započítať aj jej pohľadávku voči otcovi žalobcu, ktorá mala vzniknúť úhradou dane z nehnuteľností z jej výlučných prostriedkov (č. I. 646 rub), súd poukazuje na to, že predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov je spoločný majetok manželov nadobudnutý zo spoločných prostriedkov za trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov a započítať je možné len spoločné prostriedky, ktoré boli vynaložené na výlučný majetok jedného z manželov, prípadne výlučné prostriedky jedného z manželov, ktoré boli vynaložené na spoločný majetok manželov. Pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov nie je možné vyporiadavať pohľadávky jedného z manželov voči tretím osobám.

31. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd rozhodol o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov strán sporu tak, že každej zo strán sporu ponechal vo výlučnom vlastníctve hnuiteľné veci, ktoré boli ku dňu vyporiadania v dispozičnej sfére strany sporu. Uvedené usporiadanie bolo primerané a spravodlivé vzhľadom k opotrebeniu vecí, ku ktorému od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov došlo. Nebolo by spravodlivé, aby tak, ako to navrhoval žalobca vo svojom podaní zo dňa 4. 10. 2016 (č. I 309), boli všetky hnuiteľné veci, teda aj tie, ktoré sú od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov v užívaní žalobcu, ponechané vo výlučnom vlastníctve žalovanej. Preto súd vo výlučnom vlastníctve žalobcu ponechal umývačku riadu zn. Bosch v hodnote 150 eur, solárnu plachtu na bazén v hodnote 100 eur, 1 kus pekárne na chlieb v hodnote 59 eur, 3 kusy liatinových hrncov v hodnote 200 eur, zvlhčovač vzduchu v hodnote 100 eur, 1 kus vianočný stromček v hodnote 40 eur a vo výlučnom vlastníctve žalovanej 1 kus detský kočík v hodnote 0 eur. Súd ponechal vo výlučnom vlastníctve strán sporu aj zostatky na účtoch, a to každej zo strán vo vzťahu k účtu, ktorého bola majiteľom ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov, teda žalobcovi vo P. Ú. X., a. s., číslo účtu XXXXXXXXXXXX, vo výške 1149,81 eura, vo P. Ú. X., a. s., číslo účtu XXXXXXXXXXXX, vo výške 101,08 eura a v D. X. S. G. H. U., a.s., pobočka zahraničnej banky, číslo účtu XXXXXXXXXXXX, vo výške 944,82 eura a žalovanej v O. banke, a. s., číslo účtu XXXXXXXXXXXX, vo výške 1102,60 eura. Majetkovú hodnotu - odkupnú hodnotu životného poistenia v Basler Lebensversicherungs - AG, pobočka poisťovne z iného členského štátu, číslo SKL 1.002.933 vo výške 349,04 eura, súd ponechal vo výlučnom vlastníctve žalovanej, ktorej aj bola už po zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov aktuálna odkupná hodnota reálne vyplatená. Rovnako tak súd ponechal vo výlučnom vlastníctve žalovanej výnosy z jej výlučných prostriedkov, a to úroky z vkladu v U. U., a. s. číslo U. vo výške 106,08 eura a výnosy z vkladu v Cornhill Management, o.c.p., a.s. vo výške 524,52 eura, keďže ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov bola majiteľkou uvedených účtov.

32. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov strán sporu patria hnuiteľné veci a majetkové práva v celkovej hodnote 4926,95 eura. Podiel každej zo strán sporu na majetku patriacom do bezpodielového spoluvlastníctva manželov potom činí 2463,48 eura. Keďže súd ponechal vo výlučnom vlastníctve žalobcu veci a majetkové práva v celkovej výške 2844,71 eura a vo výlučnom vlastníctve žalovanej v celkovej výške 2082,24 eura, žalovanej prislúchalo voči žalobcovi na vyrovnanie jej podielu právo na vyplatenie sumy 381,24 eura. Súd preto uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanej na vyrovnanie jej podielu uvedenú sumu, a to, prihliadajúc k výške sumy, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Už len okrajom súd uvádza, že pri vyporiadaní sa neodchýlil od zásady rovnosti podielov oboch bývalých manželov. Dôvody pre disparitu podielov nielenže neboli v konaní preukázané, ale ani žiadnou zo strán sporu navrhované. Pokiaľ aj žalobca vo svojich písomných vyjadreniach poukazoval na skutočnosť, že počas trvania manželstva sa v rozhodujúcej miere podieľal na finančnom zabezpečení rodiny, nežiadal, aby uvedená skutočnosť bola vyjadrená pri vyporiadaní vo forme disparity podielov. Navyše, skutočnosť, že žalovaná počas trvania manželstva bola v určitom období na rodičovskej dovolenke, a preto v uvedenom období nezabezpečovala do rodiny peňažný príjem v rovnakom rozsahu ako žalobca, nemôže byť dôvodom pre disparitu podielov.

33. Súd rozhodol, že ďalšie, stranami navrhované dôkazy, nevykoná, nakoľko zistený skutkový stav umožňoval súdu vo veci rozhodnúť, preto by vykonávanie ďalšieho dokazovania bolo v rozpore so zásadou hospodárnosti konania. Strany v konaní navrhovali najmä vykonať dokazovanie mesačnými obrátovými výpismi zo všetkých účtov strán sporu. Predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov je majetok, ktorý patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov ku dňu jeho zániku. Konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov nepredstavuje „vyúčtovací spor“, predmetom ktorého by malo byť dohľadávanie všetkých položiek (vkladov, výberov), ku ktorým na účtoch bývalých manželov počas trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov došlo a skúmanie ich použitia. Pokiaľ aj došlo k obrátom na účtoch strán sporu počas trvania manželstva, súd k nim pri vyporiadaní neprihliadal a vyporiadal stav majetkových hodnôt ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Požiadavku žalobcu, aby boli žiadané obrátové mesačné výpisy z účtu žalovanej z dôvodu, že len tak je možné vidieť, čo sa s peniazmi dialo, súd nepovažoval za dôvodnú. Predmetom vyporiadania totiž nie sú výlučné prostriedky vo vlastníctve strán sporu, ale len prípadné výnosy z uvedených prostriedkov, ktoré k prostriedkom prirástli počas trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a ktorých výšku mal súd preukázanú z výpisov z účtov ku dňu vzniku bezpodielového spoluvlastníctva manželov a ku dňu jeho zániku. Nevykonanie auditu v obchodnej spoločnosti Inveon, s. r. o. bolo bližšie odôvodnené aj v časti týkajúcej sa návrhu na vyporiadanie obchodného podielu. Bez vplyvu na rozhodnutie súdu boli aj žalovanou navrhované listinné dôkazdaňové priznania otca žalobcu za účelom preukázania jeho príjmu z prenájmu nehnuteľností, nakoľko uvedený príjem súd pri rozhodovaní nezohľadňoval.

34. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

35. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. V súlade so zákonným ustanovením § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal. Prihliadajúc k žalobcom v žalobe navrhovanému spôsobu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov a k rozhodnutiu súdu o vyporiadaní, mal súd preukázané, že každá zo strán sporu mala v spore úspech len čiastočný, a to v približne rovnakom rozsahu. Súd prihliadol aj ku skutočnosti, že pri rozhodovaní o vyporiadaní sa neodchýlil od zásady rovnosti podielov strán sporu, teda každej zo strán sporu priznal z vyporiadania rovnaký podiel.

1. Súd súčasne priznal štátu nárok na náhradu trov konania, ktoré už v spore platil ako náhradu vecných nákladov banke vo výške 1,17 eura (č. l. 219), keďže neboli pokryté preddavkom od strán sporu. V spore doposiaľ nebolo rozhodnuté o náhrade vecných výdavkov U. U., a. s. v súvislosti s podaním správy v konaní. Na úhradu uvedených trov dôkazu nebol stranami sporu zložený preddavok, preto v prípade priznania nároku na náhradu vecných výdavkov budú uvedené výdavky zaplatené z rozpočtových prostriedkov súdu, v dôsledku čoho vzniknú štátu trovy konania. Vzhľadom na skutočnosť, že pomer úspechu a neúspechu strán v spore bol približne rovnaký a žiadnej zo strán súd nepriznal nárok na náhradu trov konania, uložil každej zo strán sporu povinnosť nahradiť štátu trovy konania v rozsahu jednej polovice. V súlade so zákonným ustanovením § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania štátu rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka

konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.