

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4To/88/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712010874  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ľupták, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6712010874.3

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ľuptáka, PhD. a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Ľubomíra Bušika, PhD., v trestnej veci obžalovaného K.. R. M., stíhaného za zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 24. 02. 2022, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 3T/230/2012 zo dňa 09. 06. 2021, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Rozsudkom samosudcu Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 3T/230/2012 zo dňa 09. 06. 2021, bol obž. K.. R. M. podľa § 285 písm. b/ Tr. por. oslobodený spod obžaloby pre zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

vedomý si toho, že parcelu č. XXX v katastrálnom území obce L., okres V., už neužívajú subjekty, v mene ktorých bol oprávnený konať, ale túto poľnohospodársky obhospodaruje na základe nájomnej zmluvy spoločnosť STAR FARM s.r.o., v čase od presne nezistenej doby, najneskôr do 11.00 hod dňa 08.06.2010 konajúc v mene iného subjektu, vydal príkaz samostatne hospodáriacemu roľníkovi R. V. k vykonaniu chemického postreku v danej lokalite bez toho, aby mu presne vymedzil plochu, ktorú má postrekovať, v dôsledku čoho došlo k aplikácii postreku aj na uvedenej ploche užíwanej iným subjektom, čím došlo na parcele č. XXX k poškodeniu založeného porastu rýchlorastúcich drevín japonského topoľa, klon 104, 105, pričom R. V. plnil príkaz zadávateľa zákazky K.. R. M. a porast postriekal prostredníctvom traktorového mechanizmu, a to látkou CLINIC, čo malo za následok úplné spálenie porastu, čím týmto konaním spôsobil spoločnosti STAR FARM s.r.o., Bratislava, Šaštínska 37, IČO: 44898614 škodu vo výške 166.229,- eur.

Svoje rozhodnutie prvostupňový súd odôvodnil tým, že obžalovaný ku dňu 16.10.2009 ako konateľ spoločnosti Jantár, s.r.o., bol v tom, že im poľnohospodárske družstvo Hontianske Nemce malo vydať jednotlivé bloky parciel. Zároveň bola vo veci prezentovaná skutočnosť, že je vlastníkom parcely č. XXX a potvrdili to aj zástupcovia poškodeného, boli minimálne dve osoby. Pokiaľ aj pani V. ako osoba oprávnená vystupovať za spoločnosť Hemont, s.r.o., prenajala parcelu č. XXX v celom rozsahu spoločnosti STAR FARM, s.r.o., Bratislava a vyhlásila, že prenajímateľ je jednak vlastníkom v celosti a že je oprávnený s celou parcelou voľne nakladať a že sa k nehnuteľnosti neviažu žiadne vlastnícke práva tretích osôb, uviedla do omylu spoločnosti STAR FARM, s.r.o., keďže mohla prenajať maximálne polovicu tejto parcely a podľa názoru prvostupňového súdu, aj to len so súhlasom druhého spoluvlastníka. Preto zmluva o nájme zo dňa 30.03.2010 je neplatná. Podľa názoru súdu sa obžalobe nepodarilo preukázať, že by obžalovaný mal vedomosť, že predmetnú parcelu č. XXX už nevyužívajú subjekty, v mene ktorých bol oprávnený konať. Obžalovaný teda nemohol predpokladať, že niekto iný bude vykonávať akúkoľvek činnosť mimo zmluvných vzťahov. Uvedená skutočnosť bola potvrdená aj odborným konzultantom K.. R. H., vedúcim katastrálneho odboru OÚ Krupina, ktorý jednoznačne uviedol, že nakoľko firma Hemont,

s.r.o. sa v roku 2008 stala spoluvlastníkom v podiele jednej polovice k celku k parcele registra „C“ č. 670, ani toto spoluvlastníctvo ju neoprávňovalo dať užívať celú parcelu č. XXX spol. STAR FARM, s.r.o. Spoluvlastníctvo k ideálnemu podielu znamená mať podiel v každom priestorovom bode celej predmetnej parcely. Zároveň mal prvostupňový súd za to, že v rámci vykonaného dokazovania nebolo preukázané, že by v čase postreku, resp. v čase ukazovania parcely obžalovaným svedkovi V. táto parcela bola viditeľným spôsobom označená tak, aby z označenia vyplynulo, že na parcele č. XXX sa uskutočnila výsadba. Bolo preukázané, že na predmetnom pozemku bola burina do výšky 50 - 100 cm, nebola žiadnym spôsobom označená kolíkmi po rohoch parcely tak, ako to uvádzal poškodený, pretože pokiaľ by tomu tak bolo, tak obaja, aj obžalovaný, aj svedok zhodne uviedli, že by boli kontaktovali jeden druhého. V neposlednom rade prvostupňový súd poukázal na spornosť účinku postreku a jeho následky na dreviny vzhľadom na zaburinený porast vo výške 50 - 100 cm. Poukázal tiež na to, že bolo preukázané, že parcela nebola agrotechnicky správne pripravená na výsadbu topoľa a topoľ bol zasadený tak, že odrezky sa nabíjali gumovými kladivami, a teda porast bol založený nesprávne. Z týchto dôvodov mal prvostupňový súd za to, že vzhľadom na nepreukázanie buď priameho alebo nepriameho úmyslu nebolo možné dôkaznú situáciu vyhodnotiť tak voči obžalovanému a preto z týchto dôvodov rozhodol podľa § 285 písm. b/ Tr. por.

Proti tomuto rozsudku priamo do zápisnice podal odvolanie okresný prokurátor, ktorý v písomných dôvodoch svojho odvolania uviedol, že vykonaným dokazovaním, aj po opakovanom dokazovaní, po vrátení trestnej veci krajským súdom na doplnenie dokazovania, nedošlo k zmene dôkaznej situácie, a teda tak v prípravnom konaní, ako aj následne na hlavnom pojednávaní sa podľa názoru obžaloby podarilo preukázať reálnu vedomosť obžalovaného o uskutočnenej výsadbe, aj reálnu vedomosť obžalovaného, na ktorých konkrétnych parcelách sa táto výsadba nachádzala, čo podľa názoru obžaloby tvorilo podstatu celého trestného konania a pokiaľ ide o subjektívnu stránku skutkovej podstaty - zavinenie, možno u obžalovaného konštatovať minimálne nepriamy úmysel.

Zároveň vzhľadom na vykonané dokazovanie bolo možné konštatovať, že obžalovaný sa konania, ktoré mu bolo kladené za vinu, dopustil minimálne v úmysle nepriamom, nakoľko napriek vedomosti o výsadbe rýchlorastúcej dreviny na parcelnom čísle XXX, o ktorej bol riadne upovedomený, nariadil vykonať chemický postrek tejto parcely, prevedením ktorého došlo k spáleniu a zničeniu sadeníc uvedenej dreviny, čím bola spoločnosti STAR FARM, s.r.o., spôsobená škoda vo výške 166 226,- €. Vzhľadom na dôkaznú situáciu teda bolo možné vyvodiť záver, že obžalovaný vedel o využití uvedenej parcely a teda svojím konaním mohol porušiť a ohroziť záujmy chránené Trestným zákonom a pre prípad, že ho spôsobí, bol s týmto uzrozmeneý.

Z uvedeného dôvodu preto navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o oslobodení spod obžaloby a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

V dôsledku podaného odvolania krajský súd vo veci vytýčil termín verejného zasadnutia, kde prejednal odvolanie procesnej strany. Na toto verejné zasadnutie sa dostavil obžalovaný, obhajca obžalovaného, krajský prokurátor, ako aj poškodený a splnomocnenec poškodeného.

Krajský prokurátor v konečnom návrhu uviedol, že sa v plnom rozsahu pridržiava dôvodov odvolania, ktoré napísal voči napadnutému rozsudku okresný prokurátor a navrhol, aby bol napadnutý rozsudok zrušený a vec vrátená prvostupňovému súdu na ďalšie konanie, nakoľko okresný súd nesprávne vyhodnotil dôkaznú situáciu a teda nesprávne obžalovaného oslobodil v zmysle § 285 písm. b/ Tr. por.

Obhajca obžalovaného uviedol, že navrhol odvolanie ako nedôvodné zamietnuť, nakoľko jeho klientovi nebola preukázaná subjektívna stránka vedomosti o vysadené rýchlorastúcich drevín na predmetnej parcele. Poukázal na kontrolný znalecký posudok a skutočnosť, že predmetné dreviny neboli vysadené riadnym agrotechnickým postupom. Zároveň poukázal na výpoveď pána V., ktorý samotný konkrétny postrek realizoval, ako aj na skutočnosť, že pani V. prenajala len polovicu parcely a teda sa stotožnil s hodnotením okresného súdu, že v predmetnom prípade bola nájomná zmluva neplatná.

Obžalovaný K.. R. M. uviedol, že súhlasí s tým, čo povedal jeho obhajca a nemal k veci viac čo uviesť.

Na základe podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal

odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo s tým, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Po postupe v zmysle citovaného ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora je nedôvodné.

Krajský súd v prvom rade preskúmal, či po zrušení veci odvolacím súdom boli v rámci dokazovania vykonané dôkazy, na ktoré poukázal krajský súd vo svojom rozhodnutí. Okresný súd pribral odborného konzultanta K.. R. H. za účelom vysvetlenia práv vlastníka a spoluvlastníka vlastníctva akejkoľvek parcely, využívať na hospodárenie predmetnú parcelu. Zároveň okresný súd nariadil kontrolné znalecké dokazovanie Slovenskou poľnohospodárskou univerzitou v Nitre, výsledkom ktorého bol znalecký posudok č. XX/XXXX zo dňa 02.09.2019, pričom z jeho záverov vyplynulo, že podľa popisu poškodenia a celkovej situácie je isté, že postrekom herbicídov boli poškodené aj rastliny topoľa, keďže išlo o neselektívny herbicíd. Znalec uviedol, že je skôr pravdepodobné, že oslabené rastliny v zaburinenom poraste boli na zásah herbicídov citlivejšie ako vitálne rastliny, pričom poukázal na hlavnom pojednávaní na to, že zaburinená parcela s porastom vo výške 60 až 100 cm bez toho, že by bola pôda agrotechnicky pripravená na výsadbu topoľa a topol' zasadený tak, že sa odrezky zabíjali gumovými kladivami do zeme, považoval za agrotechnicky nesprávne. Zároveň uviedol, že všeobecne platí, že čím väčšia zaburinenosť porastu a čím menšie sadenice, tým menšia pravdepodobnosť zasiahnutia jednotlivých sadeníc.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že Okresný súd vo Zvolene vykonal na hlavných pojednávaniach všetky dostupné a potrebné dôkazy na objasnenie skutkového stavu vo veci tak, aby to súdu umožnilo spravodlivé rozhodnutie v zmysle § 2 ods. 10 Tr. por. a dôkazy, ktoré takto získal, aj správne vyhodnotil jednotlivo a aj v ich súhrne tak, ako mu to ukladá ust. § 2 ods. 12 Tr. por.

Okresný súd v odôvodnení napadnutého rozhodnutia v súlade s § 168 ods. 1 Tr. por. podrobne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za preukázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, prečo považoval obranu obž. K.. R. M. za dôvodnú a prečo sa nestotožnil s názorom prokurátora, že konaním obžalovaného došlo k naplneniu zákonných znakov zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zák.

Krajský súd si závery a úvahy prvostupňového súdu v celom rozsahu osvojil a nepovažoval ich za potrebné bližšie rozvádzať, keďže okresný súd to spravil dostatočne presvedčivo a preto v podrobnostiach na ne odkazuje.

Z uvedených dôvodov potom považoval Krajský súd v Banskej Bystrici odvolanie okresného prokurátora za nedôvodné a toto v zmysle § 319 Tr. por. zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.