

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2P/223/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918203052
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6918203052.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v právnej veci t. č. plnoletej - U. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom u pestúna, zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, dieťa rodičov: matky - X. M.Ó., nar. XX. XX. XXXX, t. č. W. W. Y. a otca - I. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom S., V. XXXX/X, t. č. Ú. W. U.V. M. I. L. Ž., o návrhu pestúna - Ľ. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. H. XX, na predĺženie pestúnskej starostlivosti takto

r o z h o d o l :

I.Súd pestúnsku starostlivosť u maloletej U. U., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11P/69/2017 zo dňa 24.07.2017 p r e d l Ź u j e do 09.08.2019.

II.Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal predĺženia pestúnskej starostlivosti nad maloletou, nakoľko dieťa naďalej pokračuje vo vzdelávaní.

2.Na pojednávanie sa nedostavili rodičia maloletej, doručenie predvolanie majú vykázané, otec svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti, matka svoju neúčast' neospravedlnia, súd preto podľa § 31 CMP vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti rodičov dieťaťa.

3.Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom zápisnice z výsluchu otca ako aj obsahom spisu sp. zn. 2P/223/2018 a zistil nasledovné:

4.Navrhovateľ na pojednávaní trval na podanom návrhu. Uviedol, že maloletá pokračuje v ďalšom vzdelávaní a je potrebné ju naďalej finančne podporovať. Rodičia na výživu maloletej neprispievajú žiadnou sumou. Maloletá je v kontakte s otcom, matka sa o dieťa nezaujíma.

5.Maloletá U. U. s návrhom pestúna súhlasila. Vypovedala, že v domácnosti pestúna je spokojná, spolu s bratom majú vlastné súkromie. Pestúna si váži a berie ho ako svojho otca. S otcom je občas aj v osobnom kontakte, s matkou nemá žiadny kontakt.

6.Kolízny opatrovník doporučil podanému návrhu vyhovieť. Uviedol, že navrhovateľ vykonáva pestúnsku starostlivosť zodpovedne a medzi ním a maloletou je vybudovaná silná citová väzba.

7. Podľa § 52 ods. 5 Zákona o rodine ak s tým pestún a maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti súhlasia, súd môže z dôležitých dôvodov predĺžiť pestúnsku starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti.

8. Maloletá bola zverená do pestúnskej starostlivosti rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 11P/69/2017 zo dňa 24. 07. 2017. Súd z výsluchu maloletej zistil, že je v rodinnom prostredí pestúna spokojná a nemá námietky k predĺženiu pestúnskej starostlivosti. Zároveň zo správy kolízneho opatrovníka bolo preukázané, že starostlivosť pestúna o t. č. plnoletú U. je na veľmi dobrej úrovni. Medzi dieťaťom a pestúnom je vytvorené citová väzba a dieťa má spolu so svojim bratom vytvorené vhodné podmienky pre svoj priaznivý vývoj. Súd po zohľadnení všetkých skutočností a s prihliadnutím na najlepší záujem dieťaťa predĺžil pestúnsku starostlivosť do 09. 08. 2019, pričom zohľadnil skutočnosť, že maloletá ako aj pestún s predĺžením pestúnskej starostlivosti súhlasili.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci., (2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. a v § 62 a § 63 Civilného mimosporového poriadku..

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov podľa § 127 Civilného sporového poriadku.