

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 3Nt/28/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418010453  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1418010453.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou na verejnom zasadnutí dňa 06.februára 2019 v Bratislave

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku sa návrh odsúdeného F. Š., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Stupava, na povolenie obnovy konania proti trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava IV, pod č.k. 3T/21/2014-79, zo dňa 27.februára 2014, právoplatný dňa 10.júla 2014 z a m i e t a , nakoľko súd nezistil podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

### odôvodnenie:

Dňa 15.novembra 2018 odsúdený na tunajší súd podal návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci tunajšieho súdu pod sp.zn. 3T21/2014.

Návrh na povolenie obnovy konania odôvodnil tým, že poškodený v predmetnej veci uviedol - že si mal odsúdený prenajať motorové vozidlo značky Audi A6 Avant striebornej metalízy - na dva týždne, pričom mal za to, že vo veci vyvstali nové a dostatočné dôkazy, že vozidlo odsúdený používal viac ako jeden rok - o čom sa poškodený nezmienil. O predmetnej skutočnosti podľa odsúdeného vedelo viacero osôb, ako i o tom, že za vozidlo platil viac ako 4 000,-- Euro. K tomuto plateniu sa on zaviazal ústne - že predmetné vozidlo odkúpi od spoločnosti, prípadne, že ho posunie inej osobe - ktorá ho odkúpi. Na motorovom vozidle on najazdil cca 68 000 km a predmetné vozidlo on využíval veľmi často. Mal preto za to, že na základe predmetných skutočností by mal byť vo veci oslobodený a to i po vypočutí svedkov, ktorých mienil na hlavnom pojednávaní navrhnúť.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.februára 2019 odsúdený trval na predmetnom podanom návrhu na obnovu konania ako dôvodoch, ktoré predmetnom návrhu uviedol. Navyiac k veci vypovedal, že predmetné motorové vozidlo on užíval niekoľko rokov - a to od roku 2011, 2012, 2013 - medzi ním a majiteľom predmetná vozidla bola ústna dohoda - že motorové vozidlo odkúpi formou splácania za prítomnosti osoby F. Q.. Predmetné motorové vozidlo on odobral od osoby - majiteľa V. A. - kde vozidlo malo pôvodnú farbu striebornú a v roku 2012 on dal motorové vozidlo do spoločnosti v Malackách - kde sa celé vozidlo dalo spraviť - olep bielej matnej farby. Taktiež na motorové vozidlo dal urobiť tónované fólie na sklá v Bratislave v mestskej časti Lamač v roku 2012. Na predmetnom motorovom vozidle najazdil cca 70 000 km a za motorové vozidlo zaplatil 4 500,-- Euro. Predmetné peniaze on odovzdal priamo do rúk V. A. formou splátok - kde bola prítomná osoba - F. Q..

Súdu zároveň predložil žiadosť o výpis z karty vodiča zo dňa 21.januára 2019 - pretože Dopravný inšpektorát v Malackách žiadal - keďže vo veci podal predmetný návrh na obnovu konania, že predmetný skutok sa nezakladá na pravde. Žiadal, aby mu bol zaslaný výpis z karty vodiča - kde boli zaplatené poriadkové pokuty z rokov 2011, 2012, 2014 - vo vzťahu k žalovanému motorovému vozidlu. To by mal byť tiež dôkaz - že on predmetné motorové vozidlo užíval viac ako dva týždne. Dohodnutá suma za odkúpené vozidlo bola 12 000,-- Euro. To, že on mal motorové vozidlo poskytnúť inej osobe - tak motorové vozidlo zapožičal Q. T. - s tým, že majiteľ vozidla mal ve-

domosť o tom, že vozidlo má zapožičané s tým, že auto chcel vyskúšať aké má jazdné vlastnosti - pretože mal tiež o vozidlo záujem.

Zo spisu tunajšieho súdu - sp. zn. 3T/21/2014 boli preukázané tieto skutočnosti a dôkazy:

Trestným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 3T/21/2014-79, zo dňa 27.februára 2014 bol odsúdený uznaný vinným podľa §213 ods. 2 Trestného zákona (ďalej Tr.zák.) a uložený mu bol trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky. Trestný rozkaz odsúdený prevzal dňa 01.júla 2014. Trestný rozkaz tak nadobudol právoplatnosť dňa 10.júla 2014.

Súd v predmetnej veci sa oboznámil i so žiadosťou o výpis karty vodiča a dodanie ŠPZ motorového vozidla, zo dňa 21.januára 2019 - ktorý predložil odsúdený.

Z predmetného písomnej žiadosti vyplynulo, že poskytnutie výpisu karty vodiča - je možné, aby si podklady vyžiadal Okresný súd Bratislava IV - ktorému mu podľa § 109 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke by poskytl.

Pokiaľ išlo o uvedenie evidenčných čísiel vozidiel, ktoré viedol v čase spáchania priestupkov, ako aj miesto spáchania priestupkov - Policajný zbor nedisponuje takouto evidenčnou databázou.

Súd sa v predmetnej veci oboznámil s obsahom spisu sp.zn. 3 T/21/2014 Okresného súdu Bratislava IV. V predmetnej veci súd poukazuje na dôkazy, ktoré boli zabezpečené v predmetnom spise - a to najmä na výpovede poškodeného - V. A. - ktorý potvrdil, že k predmetnej dohode o prenájme došlo ústnou formou na obdobie dvoch týždňov ohľadom predmetného motorového vozidla. Odplata bola vo výške 500,-- Euro. Predmetnú skutočnosť potvrdil i svedok L. Z. - ktorý pri predmetnej ústnej zmluve bol prítomný. Iná osoba pri uzatvorení predmetnej ústnej zmluvy a odovzdaní peňazí nebola. Predmetná ústna dohoda bola uzatvorená dňa 15.apríla 2013 a to na dobu dva týždne.

Súd vo veci poukazuje na výpoveď svedka Q. T. - ktorý vypovedal - že odsúdenému požičal čiastku 2 500,-- Euro. Predmetnú čiastku mu mal odsúdený vrátiť do konca mesiaca apríl 2013. Keďže mu predmetnú čiastku nevracal - bola medzi nimi dohoda, že predmetný svedok si ako „zábezpeku“ môže ponechať sporné motorové vozidlo do času kedy mu peniaze vráti. O predmetnej skutočnosti nespisovali žiadnu zmluvu. Tiež tomuto svedkovi odsúdený navrhol, že predmetné motorové vozidlo môže odkúpiť a z čiastky sa odráta dlžná čiastka. Odsúdený svedkovi tvrdil, že predmetné motorové vozidlo je jeho - ale z dôvodu, aby mu predmetné motorové vozidlo nezobrali exekútori, stále je písané na spoločnosť Autowilis, s.r.o. - ktorá je vlastne aj autobazár. Svedok potvrdil, že motorové vozidlo (tak ako to v návrhu na obnovu konania uviedol odsúdený) - že vozidlo bolo celé prefóliované zo striebornej metalízy na bielu farbu - ale odôvodnil to odsúdený svedkovi tým, že je to kvôli ochrane laku. O tom, že predmetné motorové vozidlo nebolo vo vlastníctve odsúdeného sa svedok dozvedel od polície. Predmetné motorové vozidlo bolo preto z jeho strany vydané dňa 03.júna 2013 polícii.

Vzhľadom na dôkazy, ktoré boli takto zabezpečené súd po preskúmaní návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania dospel k záveru, že nie sú dané podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku, a preto návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol a nevykonal ani dôkazy, ktoré boli navrhované zo strany odsúdeného - ako v návrhu na obnovu konania, tak i na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.februára 2019.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na

ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

V konaní o povolení obnovy nie je možné preskúmať vecnú správnosť trestného rozkazu vydaného v základnom konaní. Toto konanie sa v zmysle § 394 ods. 1 Trestného poriadku obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme.

Za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle § 394 ods. 1 Trestného poriadku nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov, a to aj vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa mylil pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil (R 6/1997).

Súd je toho názoru, že odsúdený vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania neuviedol žiadne nové dôkazy alebo skutočnosti, ktoré by boli súdu skôr neznáme a ktoré by mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo o treste odsúdeného vzhľadom na vyššie rozvedené dôkazy, ktoré boli v pôvodnom konaní vykonané.

Na základe vyššie uvedeného preto súd dospel k záveru, že dôvod na povolenie obnovy konania nie je daný, a návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v prospech odsúdeného v súlade s § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uznesenie je prípustné podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.