

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7Csp/128/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717207585
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3717207585.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47967692, právne zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., Martinčekova 13, Bratislava, IČO: 50361368, proti žalovanej: T. V., P. XX.XX.XXXX, A. H., Y. L. D. XXX, XXXXX E. Y., o zaplatenie 2561,09€ s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 876,16 Eur spolu s 5,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1403,16 Eur od 26.07.2014 do 08.09.2014, spolu s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1342,16 Eur od 09.09.2014 do 08.10.2014, spolu s 5,25% úrokom ročne zo sumy 1277,16 Eur od 09.10.2014 do 07.11.2014, spolu s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1216,16 Eur od 08.11.2014 do 06.03.2017, spolu s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1086,16 Eur od 07.03.2017 do 03.04.2017, spolu s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1016,16 Eur od 04.04.2017 do 12.05.2017, spolu s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 946,16 Eur od 13.05.2017 do 14.07.2017, spolu s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 876,16 Eur od 15.07.2017 do zaplatenia, a to v 38- eurových mesačných splátkach, ktoré bude poukazovať na účet žalobcu do posledného dňa toho-ktorého mesiaca pod následkom straty výhody splátok, keď prvá splátka sa stane zročná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalovanej sa p r i z n á v a nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 44,26%

o d ô v o d n e n i e :

1.Podanou žalobou doručenou súdu dňa 28.07.2017 sa žalobca pôvodne domáhal, aby súd zaviazal žalovaného 1/ a 2/ zaplatiť mu sumu 2561,09 Eur, úroky vo výške 704,43 Eur, úroky zo zostatku nesplatennej istiny, t.j. zo sumy 2561,09Eur vo výške 8,95 % p. a. zo sumy 2561,09 Eur, od 27.7. 2017 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,25 % p.a. zo sumy 2561,09 Eur od 27.7. 2017 do zaplatenia a trovy právneho zastúpenia.

2.Žalobca v žalobe uviedol, že dňa 20.8.2010 bola medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Poštová banka, a.s. v právnom postavení veriteľa a žalovanou 1/ v právnom postavení dlžníka uzavretá Zmluva o úvere číslo XXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva o úvere“), súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver. Žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanému na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.6.2017, uzavretá medzi spoločnosťou Poštová banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a. s. ako postupníkom. Na základe Zmluvy bol žalovanej poskytnutý zo strany Poštovej banky, a.s. úver, a to vo

výške 4100 Eur. Žalovaná sa podľa Zmluvy zaviazala vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v splátkach vo výške podľa zmluvy o úvere, výška každej splátky, vrátane skladby a splatnosti jednotlivých splátok úveru je zrejmá z Predpisu splátok. V súlade s Obchodnými podmienkami vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver úroky. Takto určená úroková sadzba je v Zmluve dojednaná vo výške 8,95 % ročne, pričom výška úrokovej sadzby je špecifikovaná aj v listine „Aktuálny stav úveru“ zo dňa 7.6. 2017. V zmysle Obchodných podmienok, v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, veriteľ je ďalej oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v Zmluve. Žalobca si v súdnom konaní uplatňuje voči žalovanému aj príslušné zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., podľa ktorého je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dnu omeškania s plnením peňažného dlhu. Výška v žalobe uplatňovaného úroku z omeškania je 5,25 %. Dátum začatia úročenia percentom z dlžnej istiny od 27.7.2017 je daný dňom nasledujúcim po dni, do ktorého si žalobca uplatňuje úroky vyčíslené (zmluvné aj sankčné spolu). Je teda zrejmé, že nárok na zmluvné úroky aj úroky z omeškania vznikol žalobcovi už skôr, nie až od 27.7. 2017. Tento dátum je výlučne dňom, od ktorého si žalobca uplatňuje nárok na úroky z omeškania a zmluvné úroky z dlžnej istiny percentom, a nie vyčíslením úrokov.

3. Podaním zo dňa 15.01.2018 žalobca zobral žalobu v časti späť a žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 2561,09 Eur, úroky a úroky z omeškania vyčíslené do dňa 07.06.2017 vo výške 582,62 Eur, úroky vo výške 8,95 % p. a. zo sumy 2561,09 Eur, od 08.06.2017 do zaplataenia, úroky z omeškania vo výške 5,25 % p.a. zo sumy 2561,09 Eur od 08.06.2017 do zaplataenia a trovy právneho zastúpenia. Žalobca zároveň uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že zo strany žalovanej došlo k podstatnému porušeniu zmluvných povinností zo zmluvy o úvere, vyhlásil žalobca úver za predčasne splatným ku dňu 25.07.2014. Žalovaná uhradila do dňa podania žaloby celkovo sumu vo výške 3223,84 Eur.

4. Žalobca ako dôkaz označil a k žalobe priložil Zmluvu o úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.08.2010, Obchodné podmienky pre úver, Všeobecné obchodné podmienky, Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 13.6. 2017 s príslušnou časťou prílohy, Listina „Aktuálny stav úveru“ z 7.6. 2017, Výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 25.07.2014 doručovaná žalovanej 1/ a žalovanému 2/ spolu s doručenkami, Sadzobník poplatkov, Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 08.07.2014 doručovaná žalovanej 1/ a žalovanému 2/, Uznanie dlhu žalovanou 1/ zo dňa 12.02.2015, Uznanie dlhu žalovaným 2/ zo dňa 12.02.2015 .

5. Žalovaná sa písomne k žalobe nevyjadrila. Na pojednávaní dňa 17.01.2018 potvrdila, že s Poštovou bankou, a.s. uzatvorila dňa 16.8.2010 spolu s manželom, ktorý zomrel dňa 09.07.2016, zmluvu o úvere, na základe ktorej čerpali celkovo úver vo výške 4100,- eur. Spolu s manželom podľa možností úver uhradili, po podaní žaloby poslednú splátku uhradila vo výške 70,- eur dňa 12.07.2017. Podľa názoru žalovanej je dlh z uvedenej úverovej zmluvy uhradený. Žalovaná si nárok na náhradu trov konania neuplatnila.

6. Uznesením č.k. 7Csp/128/2017-72 zo dňa 03.10.2017 súd konanie proti žalovanému 2/ zastavil podľa § 64 C.s.p., nakoľko žalovaný 2/ zomrel dňa 09.07.2016, t.j. pred podaním žaloby, čo predstavuje neodstrániteľnú vadu v konaní.

7. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 7Csp/128/2017 - 95 zo dňa 17.01.2018 súd žalobu zamietol a žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania, a to v súlade s § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Proti uvedenému rozsudku podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č.k. 4Co/159/2018-116 zo dňa 21.08.2018 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil s odôvodnením, že jediným dôvodom zamietnutia žaloby súdom prvej inštancie bolo premlčanie uplatnenej pohľadávky, ku ktorému súd prvej inštancie prihliadal ex offa podľa v tom čase účinného ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, avšak dňa 07.02.2018 Ústavný súd Slovenskej republiky vo veci PL. ÚS 11/2016 vyhlásil nález, podľa ktorého ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa nie je v súlade s čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1

Ústavy Slovenskej republiky, pričom ustanovenie, ktoré nie je v súlade s ústavou, stráca účinnosť dňom uverejnenia nálezu v Zbierke zákonov Slovenskej republiky (čl. 125 ods. 3, ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky). Odvolací súd dospel k záveru, že postup súdu prvej inštancie, ktorý v prejednávanej veci použil ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, bol síce v súlade s vtedy účinným zákonom, avšak v rozpore s ústavou, konkrétne s vtedy účinnými ustanoveniami čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Takýto protiústavný postup (aj keď išlo o postup v zmysle zákona) predstavuje porušenie práva žalobcu na súdnu ochranu v zmysle čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. V ďalšom konaní súd prvej inštancie, viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, vyhodnotí dôkazy vo vzťahu k uplatnenému nároku žalobcu zo zmluvy o úvere, pričom sa vysporiada aj s námietkami žalobcu, ktoré uviedol v konaní pred súdom prvej inštancie a aj v odvolaní.

8. Súd vec prejednal podľa § 180 C.s.p. v prítomnosti žalovanej a neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s výpoveďou žalovanej uskutočnenej na pojednávaní zo dňa 17.01.2018, obsahom listinných dôkazov uvedených v odseku 4 tohto odôvodnenia a zistil tento skutkový stav:

10. Dňa 20.08.20110 uzatvoril právny predchodca žalobcu, Poštová banka, a.s. ako veriteľ so žalovanou ako dlžníkom zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytla Poštová banka, a.s. žalovanej úver vo výške 4100,00 Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť v pravidelných 96 mesačných splátkach po 70,66 Eur, pri dohodnutej úrokovej sadzbe vo výške 12,90 % ročne a RPMN vo výške 11,47 %, s dátumom splatnosti prvej splátky ku dňu 25.09.2010 a poslednej splátky ku dňu 25.08.2018, mesačné splátky sú splatné k 25. dňu v mesiaci a celkovou výškou nákladov v sume 3042,72 Eur, pričom úver nebol poistený.

11. Podľa bodu 4.4 zmluvy o úvere, právne vzťahy neupravené zmluvou o úvere sa riadia Obchodnými podmienkami pre pôžičku na bývanie, Všeobecným obchodnými podmienkami a príslušnými ustanoveniami zákona č. 513/1991 Z. Obchodného zákonníka a zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

12. Podľa bodu 6.4 zmluvy o úvere, poplatok za poskytnutie Úveru vo výške stanovenej v Sadzobníku poplatkov je splatný v deň čerpania Úveru, pričom zmluvné strany sa dohodli, že suma zodpovedajúca výške poplatku za poskytnutie Úveru bude automaticky odúčtovaná z čerpaných prostriedkov Úveru. Poplatok za správu a vedenie úverového účtu je splatný ku koncu príslušného kalendárneho mesiaca.

13. Podľa bodu 7.3 zmluvy o úvere Platby od Dlžníka sa voči Pohľadávke Banky započítavajú bez ohľadu na to, na aké záväzky bola platba poukázaná, v nasledujúcom poradí: na poplatky podľa Sadzobníka poplatkov, úrok z omeškania, úrok z Úveru, splátka istiny Úveru. V prípade viacerých Pohľadávok Banky voči Dlžníkovi sa platby Dlžníka započítavajú najskôr na Pohľadávku Banky skôr splatnú podľa uvedeného poradia.

14. Podľa bodu 9.2 zmluvy o úvere, ak dlžník neuhradil riadne a včas čo i len časť dohodnutej splátky Pohľadávky banky a/alebo porušil ktorékoľvek z ustanovení ZoÚ, OP, alebo VOP a /alebo jeho vyhlásenia uvedené v článku 8 OP sa ukázali ako nepravdivé alebo neúplné, Banka je za každé takéto porušenie oprávnená:

i] požadovať predčasné splatenie celej istiny úveru vrátane príslušenstva, čím sa celý Úver vrátane príslušenstva stane predčasne splatným; v takom prípade je Banka oprávnená úročiť nesplatenú Pohľadávku Banky, a to až do jej úplného splatenia zmluvnou Úrokovou sadzbou a sadzbou úroku z omeškania, ktorého výška je stanovená v Oznámení a/alebo

ii] vypovedať ZoÚ s okamžitou účinnosťou, alebo,

iii] úročiť splatnú časť pohľadávky banky, s ktorou je Dlžník v omeškaní, a to až do jej úplného splatenia, úrokom z omeškania, ktorého výška je stanovená v Oznámení a/alebo

iv] zvýšiť výšku Úrokovej sadzby o sadzbu úroku z omeškania vo výške stanovenej v Oznámení a/alebo v] uplatniť zmluvnú pokutu v zmysle Sadzobníka poplatkov.

15.Podľa § 52 ods.1-4 Občianskeho zákonníka (účinného v čase uzatvorenia Zmluvy o úvere) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16.Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

17.Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18.Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19.Podľa ustanovenia § 497 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20.Podľa § 502 ods.1 veta prvá Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

21.Podľa § 2 zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinný v čase uzatvorenia Zmluvy o úvere, ďalej len „zákon č. 129/2010Z.z.“) na účely tohto zákona sa rozumie : a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok, h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19, j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru.

22.Podľa § 9 ods.1 zákon č. 129/2010 Z.z. , zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

23.Podľa § 9 ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a

konkrétne menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

24. Podľa § 11 ods.1 písm.a/ zák. č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, a podľa § 11 ods.1 písm. b/ zák.č. 129/2010 Z.z., ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

25. Podľa § 9 ods.6 zák.č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

26. Podľa ustanovenia § 517 ods.1, veta prvá, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa predložených listinných dokladov žalobcu, právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu Poštová banka, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom vznikol podľa zák. č. 129/2010 Z.z. na základe zmluvy o úvere zo dňa 20.08.2010, právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 4100,00 Eur, za dohodnutý úrok 12,90% ročne, pri dojednanej RPMN (ročnej percentuálnej miere nákladov) 11,47% a priemernej RPMN vo výške 13,77%. Úver mala žalovaná splácať v 96-tich mesačných splátkach vždy v 25-ty deň v mesiaci počnúc nasledujúcim mesiacom po mesiaci, v ktorom bol úver poskytnutý, vo výške 70,66 Eur so splatnosťou prvej splátky dňa

25.09.2010 a poslednej splátky 25.08.2018. Celkové náklady spotrebiteľa mali predstavovať 3042,72 Eur. Úver bol poskytnutý bez poistenia schopnosti plácať úver. Je nesporné, že žalovaná si neplnila svoje zmluvné povinnosti splácať dojednané splátky riadne a včas, pričom z úveru uhradila iba sumu celkom 3223,84 Eur.

28. Upozornením zo dňa 08.07.2014 žalobca zaslal žalovanej oznámenie v ktorom upozorňuje žalovanú, že napriek predchádzajúcej upomienke neuhradila záväzky voči poštovej banke, a.s. a zároveň upozornil, že ku dňu 08.07.2014 je pohľadávka banky vyplývajúca zo Zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 218,96 Eur a v prípade, ak nedôjde k úhrade záväzku, banka je oprávnená využiť ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka.

29. Z výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 25.07.2014 vyplýva, že žalobca oznámil žalovanej, že nakoľko svojím konaním podstatným spôsobom porušila ustanovenia Zmluvy o úvere a obchodných podmienok, stáva sa úverová pohľadávka ku dňu 25.07.2014 predčasne splatnou v celom rozsahu. Žalobca zároveň vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy v lehote do 10 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy. Žalobca doručil výzvu žalovanej do vlastných rúk dňa 30.07.2014. Z listiny označenej ako Aktuálny stav úveru ku dňu 07.06.2017 vyplýva, že žalovaná do dňa vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru uhradila celkom sumu 2687,84 Eur a po zosplatnení žalovaná uhradila dňa 08.09.2014 sumu 65,00 Eur, dňa 08.10.2014 sumu 61,00 Eur, dňa 07.11.2014 sumu 65,00 Eur, dňa 07.11.2014 sumu 65,00 Eur, dňa 06.03.2017 sumu 70,00 Eur, dňa 03.04.2017 sumu 70,00 Eur, dňa 12.05.2017 sumu 70,00 Eur a dňa 14.07.2017 sumu 70,00 Eur.

30. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 13.06.2017 v spojení s Prílohou Poštová banka, a.s. ako postupca postúpila na žalobcu ako postupníka pohľadávku voči žalovanej zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX s tým, že postúpená istina bola 2 561,09 eur, úroky 730,59 eur, poplatky 0 eur s bežným úročením 8,98% a sankčným úročením 5,25%.

31. Podľa potvrdenia právneho predchodcu žalobcu Poštovej banky, a.s. mal titulom spotrebiteľského úveru žalovanej poskytnúť sumu 4100,00 Eur, z ktorej žalovaná uhradila do dňa vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru celkovo sumu 2687,84 Eur a po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru celkovo sumu 536,00 Eur. Rozdiel medzi poskytnutou istinou úveru a celkovo uhradenou sumou žalovanou predstavuje sumu 876,16 Eur, a túto sumu súd zaviazal žalovanú zaplatiť. Súd došiel k záveru, že vzmluve je nesprávne uvedená ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. Súd pri prepočte za použitia kalkulačky RPMN pre spotrebiteľský úver, zo stránky Národnej banky Slovenska pre výpočet RPMN a ročného úroku, s odkazom na stránku „Ekonomika€sme.sk“ a „Finančné centrum O peniazoch.Zoznam.sk“, zistil, že skutočná výška RPMN by správne mala byť vo výške 14,66 % a nie v Zmluve o úvere uvedená hodnota RPMN 11,47 %. Súd pri prepočte hodnoty RPMN zohľadnil výšku mesačnej splátky uvedenej v zmluve o úvere v sume 70,66 Eur, ako aj počet mesačných splátok 96, s tým, že dátum prvej platby bol určený do 25.09.2010 a dátum konečnej splatnosti úveru 25.08.2018, pričom musí súd konštatovať, že žalobca nielenže v tejto zmluve uviedol nesprávnu výšku RPMN, ale rovnako aj nesprávnu výšku nákladov spojených s poskytovaním úveru v sume 3042,72 Eur, keď táto výška nákladov po zohľadnení výšky mesačnej splátky (70,66 Eur) a počtu mesačných splátok 96 predstavuje 2683,36 Eur. Je však potrebné konštatovať, že aj pri zohľadnení výšky celkových nákladov (2683,36 Eur), je RPMN vyššia, ako to je uvedené v zmluve o úvere, a to v neprospech spotrebiteľa.

32. Vychádzajúc zo zmyslu a účelu právnej úpravy, nesprávne uvedené RPMN má rovnaký následok, ako je neuvedenie, a teda súd má za to, že zmluva ročnú percentuálnu mieru nákladov neobsahuje. Iba uvedenie správnej výšky RPMN si plní svoj účel pravdivo informovať spotrebiteľa o podmienkach v úverovej zmluve. Dokonca je podľa názoru súdu irelevantné, či zmluva obsahuje vyššiu alebo nižšiu nesprávne uvedenú RPMN. Cieľom uvedených ustanovení zákona je pravdivo informovať spotrebiteľa, čo sa v danom prípade nestalo. Preto je potrebné z uvedeného dôvodu v zmysle správnej interpretácie zákona považovať úver za bezúročný a bez poplatkov pre absenciu správne uvedenej RPMN.

33. V zmluve je teda nesprávne uvedená ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa a preto súd úver považoval a vyhodnotil ako bezúročný a bez poplatkov. Žalovaná bola teda povinná vrátiť len rozdiel medzi poskytnutým úverom a ňou uhradenými splátkami (4100,00 Eur - 3223,84 Eur). Je nepochybné, že žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením svojho záväzku dňom nasledujúcim po zosplatnení dlhu, teda od 25.07.2014. Ako už bolo vyššie uvedené, žalovaná ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru žalobcovi uhradila celkovo sumu 2687,84 Eur a následne vykonala ďalšie čiastkové splátky dňa 08.09.2014 v sume 65,00 Eur, dňa 08.10.2014 v sume 61,00 Eur, dňa 07.11.2014 v sume 65,00 Eur, dňa 07.11.2014 v sume 65,00 Eur, dňa 06.03.2017 v sume 70,00 Eur, dňa 03.04.2017 v sume 70,00 Eur, dňa 12.05.2017 v sume 70,00 Eur, dňa 14.07.2017 v sume 70,00 Eur. Preto súd priznal žalobcovi popri plnení podľa ustanovenia § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka aj úrok z omeškania, ktorého výška je v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., s 5,25 %

úrokom z omeškania ročne zo sumy 1403,16 Eur od 26.07.2014 do 08.09.2014, spolu s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1342,16 Eur od 09.09.2014 do 08.10.2014, spolu s 5,25% úrokom ročne zo sumy 1277,16 Eur od 09.10.2014 do 07.11.2014, spolu s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1216,16 Eur od 08.11.2014 do 06.03.2017, spolu s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1086,16 Eur od 07.03.2017 do 03.04.2017, spolu s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1016,16 Eur od 04.04.2017 do 12.05.2017, spolu s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 946,16 Eur od 13.05.2017 do 14.07.2017, spolu s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 876,16 Eur od 15.07.2017 do zaplattenia.

34. Vzhľadom na vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu zo dňa 02.10.2018, v ktorom uviedol že žalobca súhlasí s postupným splnením dlhu pravidelnými mesačnými splátkami po 38 Eur pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nesplácania čo i len jednej splátky, súd rozhodol tak, že žalovaná bude uhrádzať žalobcovi priznanú istinu spolu s prislúšenstvom v 38- eurových mesačných splátkach a vo zvyšku nárok ako nedôvodný zamietol.

35. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok) podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobca si v spore ku dňu vyhlásenia rozsudku uplatnil aj s vyčísleným úrokom z omeškania sumu 3143,71Eur a súd priznal len 876,16 Eur, čiže v 27,87% mal žalobca úspech a v 72,1% neúspech; pomer úspechu a neúspechu je 44,26% trov v prospech žalovanej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.