

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 9Csp/55/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2718201162
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Guček
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2718201162.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom Mgr. Petrom Gučkom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanej: U. A., D.. XX.XX.XXXX, H. N. O. N. - F., o zaplatenie 418,- € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 418,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 22,- € od 15.9.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 22,- € od 15.10.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 22,- € od 15.11.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 22,- € od 15.12.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 22,- € od 15.1.2016 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 22,- € od 15.2.2016 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 22,- € od 15.3.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 22,- € od 15.4.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 22,- € od 15.5.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 22,- € od 15.6.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 22,- € od 15.7.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 22,- € od 15.8.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 22,- € od 15.9.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 22,- € od 15.10.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 22,- € od 15.11.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 22,- € od 15.12.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 22,- € od 15.1.2017 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 22,- € od 15.2.2017 do zaplatenia a vo výške 5 % ročne zo sumy 22,- € od 15.3.2017 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobcovi priznáva právo na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 58,34 % .

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa svojou žalobou podanou na tunajšom súde dňa 15.8.2018 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 528,- € s príslušenstvom, a to z titulu nesplateného úveru. Pred doručením žaloby žalovanej podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.9.2018 zobrať žalobu v časti o zaplatenie sumy 110,- € späť, predmetom konania tak zostala suma 418,- €.

2. Vzhľadom na skutočnosť, že v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné (žalovaná sa k žalobe nevyjadrila) a predmetom konania je zaplatenie sumy 418,- €, ktorá suma neprevyšuje 2.000,- €, podľa § 177 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania.

3. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o pôžičke zo dňa 6.2.2015, všeobecnými obchodnými podmienkami, informáciami o finančnom sprostredkovaní, predžalobnou upomienkou zo dňa 21.8.2015

spolu s doručenkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 13.11.2015, prehľadom splátok a úhrad žalovanej, notárskou zápisnicou a zistil tento skutkový stav veci:

4. Na základe Zmluvy o pôžičke č. 6520303345 zo dňa 6.2.2015 (ďalej len Zmluva) poskytol právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. žalovanej úver vo výške 528,- € na kúpu spotrebného tovaru, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach po dobu 24 mesiacov v sume 22,- €, t.j. celkovo mala žalovaná zaplatiť sumu 528,- €. Zmluvné strany si zároveň dohodli RPMN vo výške 36,30 %, ročnú úrokovú sadzbu vo výške 0 %, konečnú splatnosť úveru 03/2017. Žalovaná nesplácala poskytnutý úver riadne a včas, a to aj napriek výzve právneho predchodcu žalobcu na zaplataenie dlžnej sumy zo dňa 21.8.2015, ktorá predchádzala vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 13.11.2015. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad mal súd preukázané, že žalovaná do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru neuhradila žiadnu sumu, pohľadávka ku dňu podania žaloby tak predstavovala sumu 528,- €, ktorá pozostávala z dlžných splátok pôžičky. Žalobca sa však domáha zaplataenia sumy len vo výške 418,- €, ktorá pozostáva z devätnástich nepremičaných splátok pôžičky v sume 22,- €.

5. Z notárskej zápisnice napísanej notárkou JUDr. Ľubicou Floriánovou na notárskom úrade v Bratislave dňa 11.12.2017 vyplýva, že na základe projektu rozdelenia zlúčením došlo k zániku obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., pričom právnym nástupcom v prevádzkovaní podnikania týkajúceho sa produktu poskytnutého predmetnou Zmluvou sa stala obchodná spoločnosť VÚB, a.s., t.j. žalobca.

6. Uznesením č. k. 9Csp/55/2018-64 zo dňa 8.1.2019 Okresný súd Skalica pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka a.s. vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154.

7. Podľa § 497 Obchodného zákonníka účinného v čase uzatvorenia Zmluvy zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

9. Podľa § 2 ods. 2 písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie

a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)
b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

10. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len Občiansky zákonník) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od

omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

12. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

13. Podľa § 103 druhá veta Občianskeho zákonníka ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal preukázané, že Zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, nakoľko právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. inej podnikateľskej činnosti ako dodávateľ v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom žalovaná mala v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka postavenie spotrebiteľa, nakoľko pri uzatváraní a plnení predmetnej Zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a z uvedeného dôvodu je na daný vzťah potrebné aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa. Zároveň súd Zmluvu posúdil podľa príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Z povahy spotrebiteľských zmlúv vyplýva, že nesmú obsahovať nepríjemné podmienky, t. j. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

16. Po preskúmaní Zmluvy súd dospel k záveru, že obsahuje všetky podstatné náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinným v čase jej uzavretia. Zároveň súd zistil, že na jej základe plnil právny predchodca žalobcu, ktorý poskytol žalovanej úver vo výške 528,- €. Žalovaná si svoje povinnosti z uzavretej zmluvy neplnila, pričom nezaplatila úver spolu s príslušenstvom riadne a včas. Z uvedeného dôvodu ju právny predchodca žalobcu vyzval na uhradenie nedoplatku na splátkach s upozornením, že ak nedoplatok neuhradí, právny predchodca žalobcu bude oprávnený žiadať zaplatenie celej pohľadávky. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca nevedel preukázať, že oznámenie o mimoriadnej splatnosti úveru bolo žalovanej doručené (t.j. či došlo k platnému uplatneniu práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka), uplatnil si nárok na zaplatenie jednotlivých splátok úveru, ktoré nie sú premlčané a vo zvyšnej časti zobral žalobu späť. Súd mal preukázané, že žalovaná na splátkach nezaplatila žiadnu sumu, z ktorého dôvodu jej súd uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu v zmysle navrhovaného petitu žaloby vo výške 418,- €, ktorá predstavuje devätnásť nepremlčaných splátok úveru.

17. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovanej ako dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že žalobca žiada oprávnené úroky z omeškania, a preto zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania v súlade s ustanovením § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., a to od dátumu splatnosti jednotlivých faktúr.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP a žalobcovi priznal náhradu v rozsahu 58,34 %, nakoľko mal vo veci len čiastočný úspech, keďže bolo nevyhnutné zohľadniť skutočnosť, že čiastočným späťvzatím žaloby je predmetom konania zvyšok uplatneného nároku, ktorý však determinuje výrok o nároku na náhradu trov konania, a to aj napriek tomu, že o čiastočnom zastavení konania súd v zmysle § 145 ods. 3 CSP nerozhodoval. V zmysle uvedeného bol žalobca úspešný vo výške 79,17 % a žalovaná vo výške 20,83 %, úspešnejší bol teda žalobca, a to v rozsahu 58,34 %, ktorý predstavuje rozdiel medzi úspechom žalobcu a úspechom žalovanej (79,17 % - 20,83 %). O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z.. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).