

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14CoCsp/12/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119409820  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6119409820.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Snopčokovej a členov senátu JUDr. Jána Auxta a JUDr. Evy Dzúrikovej, v právnej veci žalobcu: A. B., C., so sídlom D. XXX/X, A., IČO: XX XXX XXX, zastúpeného: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, proti žalovanej: E. A., F. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. XXX/XX, H. E., o zaplatenie 5.092,05 Eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby vo veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 16Csp/187/2019, takto

### rozhodol:

- I. Odvolací súd späťvzatie žaloby **n e p r i p ú š ť a**.
- II. Žalovanej náhradu trov konania pred odvolacím súdom **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom sp. zn. 16Csp/187/2019 zo dňa 16.02.2024 žalobu v časti o zaplatenie úroku vo výške 5.092,05 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.092,05 Eur od 20.12.2018 do zaplatenia, zamietol (výrok I.). Konanie vo zvyšnej časti žaloby zastavil (výrok II.), pričom žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 10.328,17 Eur s príslušenstvom. O trovách konania rozhodol tak, že žalobca je povinný nahradiť žalovanej trovy konania vo výške 77,68 %, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o výške trov konania žalovanej (výrok III.).

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie odvolanie podané nebolo žiadnou zo sporových strán, avšak žalobca podaním doručeným súdu dňa 27.03.2024 elektronicky zobral žalobu v celom rozsahu späť, navrhol, aby súd konanie zastavil, žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania a rozhodol o vrátení krátenej časti súdneho poplatku žalobcovi. Na výzvu súdu prvej inštancie, keď súd prvej inštancie vyzval žalovanú, aby sa v lehote 10 dní vyjadrila, či súhlasí so zastavením konania, resp. nesúhlasí z vážnych dôvodov zo zastavením konania, žalovaná v písomnom podaní zo dňa 24.03.2024 uviedla, že nesúhlasí s návrhom žalobcu, ktorým zobral žalobný návrh späť, vzhľadom k tomu, že takýto návrh bol podaný až po vyhlásení rozsudku vo veci, pričom trvá na vydanom rozsudku v plnom rozsahu.

3. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

4. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Odvolací súd preskúmaním veci mal za preukázané, že súd prvej inštancie o žalobe žalobcov, ktorou sa domáhal zaplatenia sumy 10.328,17 Eur s príslušenstvom (úrokom z omeškania), rozhodol rozsudkom zo dňa 16.02.2024 tak, že výrokom I. žalobu v časti o zaplatenie 5.092,05 Eur

s príslušenstvom zamietol. Vo zvyšnej časti z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom v priebehu konania pred súdom prvej inštancie konanie zastavil (výrok II.), zároveň rozhodol o povinnosti žalobcu nahradiť žalovanej trovy konania. Po rozhodnutí vo veci súdom prvej inštancie, avšak v období, keď rozsudok ešte nenadobudol právoplatnosť, žalobca zobral žalobu späť, pričom žalovaná v písomnom vyjadrení uviedla svoj nesúhlas so späťvzatím žaloby z dôvodu, že žalobca tak urobil po rozhodnutí súdu prvej inštancie, pričom uviedla, že ona vydanom rozsudku trvá v plnom rozsahu.

5.1 Odvolací súd uvádza, že platná právna úprava umožňuje aj dispozíciu konaním aj v štádiu po rozhodnutí súdu prvej inštancie, o ktorom rozhoduje odvolací súd, pričom odvolací súd v prvom rade vždy rozhodne o tom, či späťvzatie žaloby pripúšťa, a len v prípade, ak späťvzatie žaloby pripustí, rozhodne zároveň o zrušení rozhodnutia súdu prvej inštancie a zastavení konania. V zmysle § 370 ods. 2 veta prvá CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Jedným z dôvodov pre späťvzatie žaloby po vyhlásení rozsudku sa javí neúspech žalobcu; v súdnej veci žalobca žiadnym spôsobom neuviedol, z akých dôvodov žalobu berie späť aj v rozsahu, v ktorom konanie nebolo späťvzaté žalobcom v štádiu prvoinštančného konania a o ktorom súd prvej inštancie meritórne rozhodol výrokom I. Jedným zo závažných dôvodov nesúhlasu žalovaného so späťvzatím žaloby je jeho úspech vo veci samej, pričom žalovaná vo svojom podaní zo dňa 24.03.2024 ako dôvod nesúhlasu uviedla práve okolnosť, že návrh bol podaný po vyhlásení rozsudku vo veci s tým, že trvá na vydanom rozsudku v plnom rozsahu. Berúc do úvahy procesný úspech žalovanej, potom odvolací súd posúdil jej nesúhlas so späťvzatím žaloby ako dôvodný, a preto aplikujúc ustanovenie § 370 ods. 2 veta prvá CSP, odvolací súd späťvzatie žaloby nepripustil, keďže dospel k záveru, že protistrana, t.j. teda žalovaná, z vážnych dôvodov nesúhlasila so späťvzatím žaloby.

6. Hoci žalovaná pred odvolacím súdom bola úspešnou stranou sporu a v zmysle § 255 ods. 1 CSP, by jej prináležal nárok na náhradu trov, odvolací súd z dôvodu, že z obsahu spisu mal preukázané, že žalovanej v súvislosti s konaním pred odvolacím súdom žiadne trovy konania nevznikli, rozhodol, že žalovanej náhradu trov konania v konaní pred odvolacím súdom nepriznal.

7. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).