

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 19Csp/43/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121202435  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8121202435.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava proti žalovanému: J. I., R.. X.X.XXXX, T. D. O. N. XX, XXX XX N., o zaplatenie 3.523,29 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 2.087,45 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 21.12.2019 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietť.

III. Priznávať žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 18 %, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s. (banka) ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. (CFH) sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 29.3.2021 domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 3.523,29 eur s prísl., pričom svoj návrh odôvodnila tým, že „CFH a žalovaný uzatvorili spolu dňa 8.12.2016 zmluvu o pôžičke č. 6245909/7620501363, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 5.000 eur, ktorú mal splácať v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume 194,17 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 6.990,12 eur. Do podania žaloby uhradil z tejto sumy 2.912,55 eur. Keďže žalovaný nespĺnil podmienky podľa zmluvy a neplatil riadne a včas splátky, banka ho listom zo dňa 27.6.2018 Predžalobná upomienka vyzvala k úhrade dlžných splátok, na čo mu poskytla lehotu 30 dní a upozornila ho na možnosť zosplatnenia dlhu. Keďže žalovaný ani v dodatočnej lehote dlh neuhradil, banka ku dňu 19.8.2018 úver zosplatnila a žalovaného o tom informovala listom zo dňa 22.8.2018 Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Žalobca si uplatňuje zákonné úroky z omeškania a to od 6.dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zasielané obyčajnou listovou zásielkou, dodatočná doba doručenia je 5 dní.“

2. Žalovaný vo vyjadrení doručenom súdu dňa 1.6.2021 uviedol, že „základ nároku uznáva, nesúhlasí však s jeho výškou. Pred uzatvorením predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere totiž veriteľ nepreveroval jeho príjem a ani výdavky. Zo samotnej zmluvy vyplýva, že predkladal len občiansky preukaz, nie však potvrdenia o jeho príjme. Podľa jeho informácií veriteľ mal tiež minimálne preveriť jeho úverovú zaťaženosť v príslušnom registri, napr. SRBI alebo NRKI, čo však podľa neho neurobil. V tom čase mal aj iné záväzky z úverových zmlúv. Nevie si vysvetliť, prečo v tejto zmluve je uvedená 0 pri splátkach úverov, nikto sa ho na to nedotazoval zo strany veriteľa. Má za to, že v jeho prípade platí fikcia o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských

úveroch, a teda jeho dlh by predstavoval len rozdiel medzi poskytnutým úverom a jeho úhradami, čo je 2.087,45 eur. Zastáva názor, že žalobca nebol oprávnený úver predčasne zosplatiť a to s poukazom na § 11 ods.2 vetu 1 zákona č. 129/2010 Z.z., a preto úroky z omeškania sa majú priznať odo dňa nasledujúceho po prirodzenej splatnosti úveru podľa zmluvy, t.j. od 21.12.2019 a nie od predčasnej splatnosti ako je žalované.“

3. Na základe návrhu banky zo dňa 7.10.2021 súd uznesením zo dňa 21.10.2021 č.k. 19Csp/43/2021-86 pripustil zmenu žalobcu na Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtne 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 a to na základe Prílohy č. 3 Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, ktorou na Intrum Slovakia s.r.o bola k 24.9.2021 postúpená predmetná pohľadávka, ktorá skutočnosť bola žalovanému oznámená listom Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 28.9.2021.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov: zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 8.12.2016, Udelenie súhlasu v zmysle zákona o ochrane osobných údajov, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere z 8.12.2016, Informácie o ročnej percentuálnej miere nákladov, Prehľad splátok a úhrad, Predžalobná upomienka z 27.6.2018 vrátane doručenky zo 6.7.2018, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 22.8.2018, návrh na zmenu žalobcu zo dňa 7.10.2021, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, Príloha č. 1,3, Oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 28.9.2021, uznesenie o pripustení zmeny žalobcu a zistil tento skutkový stav:

5. Dňa 8.12.2016 uzavrela CFH a žalovaný na formulárovom tlačíve „Quatro Finančný Dom“ Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí Najľahšej pôžičky) č. 7620501363, kde v časti týkajúcej sa údajov o klientovi je uvedené, že má 0 vyživovaných osôb, pracuje v spoločnosti Mart-sk, s. r. o., s priemerným čistým príjmom 459 eur, od 05/2016 na dobu neurčitú. Mesačné finančné náklady napr. splátky úverov, hypoték a lízingov boli uvedené vo výške 0 eur, iné mesačné výdavky, napr. SIPO, náklady na bývanie, telefón vo výške 0 eur.

6. V časti V. formulárovej zmluvy nazvanej Pôžička, strany sporu dohodli typ pôžičky: SLPO QFD - Quatro pôžička, druh úveru: bezúčelový spotrebiteľský úver, celkové náklady spotrebiteľa 1.533,28 eur, celková čiastka 6.533,28 eur, splátka 194,17 eur, z toho poistenie 12,69 eur, sadzba poistenia: 6,99 %, počet splátok: 36, priemerná hodnota RPMN 16,06 %, RPMN 19,90 %, fixná ročná úroková sadzba: 19,90 %, prvá splátka splatná dňa 20.1.2017, termín konečnej splatnosti 20.12.2019, odplata 22,94 %, najvyššia prípustná výška odplaty: 24,68 %.

7. V časti IV. formulárovej zmluvy Prihláška k poisteniu schopnosti splácať splátky pôžičky/ poistenie nie je povinné) žiadateľ si zvolil Komplexný súbor poistenia B - poistenie pre prípad smrti, plnej a trvalej invalidity, pracovnej neschopnosti a pre prípad straty zamestnania. Výška poistného za každé poistné obdobie je 6,99 % z dojednanej výšky mesačnej splátky podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

8. Podľa bodu 10.2 formulárovej zmluvy Vyhlásenie okamžitej splatnosti Pôžičky: Spoločnosť je oprávnená v prípade riadne a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

9. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaný uhradil splátky celkom vo výške 2.912,55 eur., úver bol zosplatený k 19.8.2018.

10. Listom zo dňa 27.6.2018 nazvaným Predžalobná upomienka banka žalovaného vyzvala na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 582,51 eur s tým, že ak do 5.8.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 04/2018, bude oprávnená úver zosplatiť. Predžalobnú upomienku si žalovaný neprevzal a dňa 6.7.2018 bola uložená na pošte a neprevzatá v odbernej lehote.

11. Listom zo dňa 22.8.2018 nazvaným Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, banka žalovanému oznámila predčasné zosplatenie úveru a žiadala uhradiť sumu 3.523,72 eur. Doklad o doručovaní tohto oznámenia predložený nebol.

12. Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že „v tom čase pracoval v Šariš parku ako čašník s priemerným čistým príjmom, ktorý môže zodpovedať tomu, čo je uvedené v zmluve. Jeho veľmi blízky kamarát sa dostal do finančnej tiesne, kedy uveril nejakým investičným spoločnostiam a prišiel o peniaze a prosil ho, či mu môže niečo požičať., akúkoľvek sumu. Zašiel do MAXU, kde je finančný dom Quatro, a vypísal žiadosť, že chce poskytnúť pôžičku. Nič od neho v tom čase nežiadali ohľadom výplatných pásov, nepamätá si, aby nosil nejaké výplatné pásky. Pýtali sa ho, aké má mesačné výdavky., a keďže v tom čase žil s mamkou, uviedol, že platí polovicu inkasa a za stravu. V tom čase nemal nijaké úvery, bol slobodný bez vyživovacej povinnosti. Oznámenie o prijatí jeho žiadosti prišlo SMS, následne na to sa dostavil opäť do MAXU do Quatra, kde mu bola predložená zmluva s tým, že mu SMS bolo oznámené, že schválili sumu 5.000 eur. Nepamätá si, aby podal prihlášku k poisteniu schopnosti splácať splátky pôžičky., ani aby vôbec nejakú zmluvu o poistení alebo nejaké doklady k tomu podpisoval. Keď bola zmluva podpísaná, a dostal peniaze na účet, všetky tieto peniaze dal kamarátovi, ktorý spočiatku aj splácal túto pôžičku asi do apríla 2017, následne som ju splácal on, ale po tom, čo jeho mamka, ktorej je jediný syn veľmi vážne ochorela, upadla do kómy a teraz je jej stav taký, že vo veku 50 rokov musí byť v ústave, a mal veľa výdavkov v súvislosti s jej zdravotným stavom, preto už ďalej platiť nemohol“.

13. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

14. Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie zostatku spotrebiteľského úveru, ktorý právny nárok sa riadi ustanoveniami zákona č. 266/2005 Z.z. a zákona č. 129/2010 Z.z., v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy (ZoSÚ), ako aj ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka (OZ).

15. Podľa § 7 ods. 1, 2 ZoSÚ, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.17) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>

16. Podľa § 7 ods. 15 ZoSÚ, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a  
b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

17. Podľa § 7 ods.16 ZoSÚ, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>,

b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>, banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky,17a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>, ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

18. Podľa § 7 ods. 17 ZoSÚ, veriteľ je povinný v záujme odbornej starostlivosti pri poskytovaní spotrebiteľských úverov vytvoriť a udržiavať systém posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať

spotrebiteľský úver a postupovať v súlade s týmto systémom a vytvoriť a udržiavať systém poskytovania spotrebiteľských úverov.

19. Podľa § 11 ods. 2 tohto zákona, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

20. Pokiaľ bol podľa § 7 ods. 15 ZoSÚ veriteľ povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru obozretne a s odbornou starostlivosťou posudzovať schopnosť žalovaného splácať tento dlh, je zrejme aj z dikcie zákona, že vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať. Porušenie odbornej starostlivosti má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Preto je potrebné, aby tieto okolnosti žalobca už pri podaní žaloby hodnoverne preukázal, aby ich mohol súd preskúmať.

21. V danom prípade súd konštatuje, že žalobca na námietky žalovaného ohľadom nesplnenia odbornej starostlivosti vôbec nereagoval., preto súd vychádzal z údajov uvedených vo formulárovej zmluve a z výpovede žalovaného. Súd konštatuje, že žalobca nepredložil dôkaz o vyhodnotení príjmov, výdavkov a zohľadnení ďalších skutočností, ktoré je potrebné zohľadniť pri poskytovaní úveru. Veriteľ mal povinnosť všetky tieto informácie získať, vyhodnotiť a rozhodnúť sa, či tento úver poskytne alebo nie. Dostatočné a objektívne informácie o splnení tejto povinnosti predložené neboli, táto povinnosť zaťažuje poskytovateľa úveru, a tak je zrejme, že poskytovateľ úveru nekonal s odbornou starostlivosťou a hrubo porušil ustanovenie § 7 ods. 1 ZoSÚ.

22. Súd má teda za to, že v danom prípade veriteľ hrubo porušil odbornú starostlivosť a jedná sa o úver o bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.

23. Súd sa zaoberal otázkou prípadných poisťovacích poplatkov, avšak ak je prihláška poistenia súčasťou formulárovej zmluvy, hoci sa v nej uvádza, že poistenie je dobrovoľné, spotrebiteľ je navádzaný na prípadné uzatváranie poisťných zmlúv, ktoré mu ani nie sú predkladané na oboznámenie sa s odbornou starostlivosťou veriteľa a zmluvných strán poisťnej zmluvy. Preto žalovaný nemal žiadnu vedomosť o tom, aby bol nejakú prihlášku podal a uzavrel poisťnú zmluvu. Žalobca nepredložil žiadne dôkazy o tom, aby vôbec došlo k uzavretiu platnej poisťnej zmluvy, keďže prihláška k poisteniu schopnosti splácať pôžičky by bola naplnená iba v prípade, ak by žalovaný pristúpil k Rámцovej zmluve o poistení, na ktorú odkazuje formulárové tlačivo. Žalobca však nepreukázal, aby došlo k vzniku platného poisťného vzťahu medzi veriteľom a žalobkyňou. Z tohto dôvodu teda súd nepovažuje uzavretie poisťnej zmluvy za preukázané a prípadné poplatky poisťného započítava na plnenie istiny.

24. Vzhľadom na túto skutočnosť, prichádza do úvahy iba vydanie rozdielu medzi poskytnutou sumou 5000 eur a sumou zaplatenou 1.500 a zaplatenou sumou 2 912,55 eur, ktorá predstavuje sumu 2.087,45 eur. Keďže žalovaný sa dostal do omeškania so splnením tohto dlhu, patrí žalobcovi aj nárok na zákonné úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ s prihladením na zákonnú výšku úrokov z omeškania - 5% ročne podľa nariadenia vlády č.87/1995 Z.z., ale keďže žalobca nepredložil dôkaz o doručení oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, súd priznáva tieto úroky z omeškania odo dňa splatnosti úveru t.j. od 21.12.2019 do zaplatenia.

25. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

26. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovení §§ 255 a 262 CSP., podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmnym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

27. Keďže žalobca mal vo veci úspech v časti týkajúcej sa 59 % z uplatneného nároku a neúspech v časti 41%, patrí mu nárok na náhradu trov konania v rozsahu 18 %.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Prešov. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má

vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).