

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41Cob/55/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117247126
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Križanová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6117247126.2

Opravné uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Križanovej a členiek senátu JUDr. Daniely Maštalírovej a JUDr. Miroslavy Púchovskej, v právnej veci navrhovateľa L & M Financ, s.r.o., so sídlom Š. Moyzesa 9585/41, 960 01 Zvolen, IČO: 46 925 244, zastúpený SVITOK a spol., s.r.o., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, IČO: 36 863 980, proti odporcovi Tatrademont s.r.o., so sídlom Smreková 13, 974 05 Banská Bystrica, IČO: 47 751 550, zastúpený Mgr. Stanislav Hutňan, advokát, M. XX, XXX XX K., o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 62Cb/202/2017-25, zo dňa 12. decembra 2017, v znení opravného uznesenia č.k. 62Cb/202/2017-75 zo dňa 5. marca 2018, takto

rozhodol:

I. Označenie navrhovateľa v záhlaví a v odseku č. 1 odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 41Cob/55/2018-86 zo dňa 7. mája 2018 o p r a v u j e tak, že správne je: L & M Financ, s.r.o., so sídlom Š. Moyzesa 9585/41, 960 01 Zvolen, IČO: 46 925 244.

II. Dátum vydania opravného uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 62Cb/202/2017-75 v záhlaví a vo výrokovej vete uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 41Cob/55/2018-86 zo dňa 7. mája 2018 o p r a v u j e tak, že správny je: 5. marca 2018.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozhodnutím súd prvej inštancie zriadil záložné právo na zabezpečenie peňažnej pohľadávky vo výške 27.600,-Eur v prospech navrhovateľa L & M Financ, s.r.o., so sídlom Š. Moyzesa 9585/41, 960 01 Zvolen, IČO: 46 925 244 na majetok odporcu - na nehnuteľnosti vo vlastníctve odporcu, zapísané v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva číslo XXX vedenom Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálny odbor pre okres K. K., obec G., katastrálne územie G., pozemky parcely registra „C“, parcelné číslo XXX/X, vo výmere XX m², druh pozemku trvalé trávne porasty, parcelné číslo XXX/X, vo výmere XXX m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, parcelné číslo XXX/X vo výmere XXX m², druh pozemku ostatné plochy, parcelné číslo XXX/X, vo výmere XXXX m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, parcelné číslo XXX/X, vo výmere XXX m², druh pozemku ostatné plochy, parcelné číslo XXX/X, vo výmere XXX m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, parcelné číslo XXX/X, vo výmere XXX m², druh pozemku ostatné plochy. Návrh navrhovateľa na zriadenie záložného práva na zabezpečenie peňažnej pohľadávky vo výške 27.600,-Eur v prospech navrhovateľa, na bankovom účte odporcu číslo účtu A., vedenom v E. K., a.s. K. zamietol.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie v časti výroku, ktorým súd zriadil záložné právo podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil. Na základe odvolania odporcu Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, uznesením č.k. 41Cob/55/2018-86 zo dňa 7. mája 2018 uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 62Cb/202/2017-25 zo dňa 12. decembra 2017 v znení opravného uznesenia č.k. 62Cb/202/2017-75 zo dňa 5. marca 2017 potvrdil.

3. Podľa ust. § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa ust. § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Vzhľadom na to, že pri písaní uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 41Cob/55/2018-86 zo dňa 7. mája 2018 došlo k chybe v písaní v tom, že v záhlaví a v odseku č. 1 odôvodnenia tohto uznesenia bol nesprávne označený navrhovateľ L & M Finance, s.r.o., so sídlom Š. Moyzesa 9585/41, 960 01 Zvolen, IČO: 46 925 244, namiesto správneho označenia navrhovateľa L & M Financ, s.r.o., so sídlom Š. Moyzesa 9585/41, 960 01 Zvolen, IČO: 46 925 244, bolo potrebné podľa citovaného ust. § 224 CSP túto chybu opraviť.

6. Vzhľadom na to, že pri písaní uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 41Cob/55/2018-86 zo dňa 7. mája 2018 došlo k chybe v písaní v tom, že v záhlaví a vo výrokovej vete tohto uznesenia bol nesprávne uvedený dátum vydania opravného uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 62Cb/202/2017-75 deň 5. marca 2017, namiesto správneho dátumu vydania tohto uznesenia 5. marca 2018, bolo potrebné podľa citovaného ust. § 224 CSP túto chybu opraviť.

7. Uznesenie bolo jednohlasne schválené členmi odvolacieho senátu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).