

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/16/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618203595
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5618203595.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu M. L., C.. XX. X. XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., proti žalovanému v 1. rade K. O.Ň., nar. XX. X. XXXX, bytom W. XXX/X, T., žalovanej v 2. rade X. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T., žalovanému v 3. rade K. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanej v 4. rade X. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanému v 5. rade B. I., C.. XX.XX.XXXX, S. W.Á. XXX/X, T. B., žalovanému v 6. rade Q.T. Ď., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanej v 7. rade Ž. Ď., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanej v 8. rade B. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanej v 9. rade A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanej v 10. rade B. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanej v 11. rade A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanému v 12. rade J.L. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanej v 13. rade B. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanému v 14. rade Ľ. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanej v 15. rade U.. A. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanému v 16. rade A. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T., žalovanej v 17. rade B. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T., SR, žalovanému v 18. rade Š. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T., žalovanej v 19. rade W. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T., žalovaného v 20. rade W. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, žalovanej v 21. rade Y. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanému v 22. rade B. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanej v 23. rade X. Q., C.. XX.XX.XXXX, W. XXX/X, T. B., žalovanému v 24. rade B. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanému v 25. rade W. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanej v 26. rade B. I., nar. XX.XX.XXXX, W. XXX/X, T. B., žalovanej v 27. rade W. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanej v 28. rade X. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanej v 29. rade X. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanému v 30. rade Y. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanej v 31. rade I. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanému v 32. rade B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanému v 33. rade Y.. M. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanej v 34. rade B.. Q. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanému v 35. rade W. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanému v 36. rade W. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. D. XXX, žalovanej v 37. rade H. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanej v 38. rade A. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanému v 39. rade A. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanej v 40. rade W. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanému v 41. rade A. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom X.. I. XXX/XX, T. B. - M., žalovanej v 42. rade O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. Q. XXX X/X, U., žalovanej v 43. rade M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanej v 44. rade W. M., nar. XX.XX.XXXX, W. XXX/X, T. B., žalovanému 45. rade W. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanej v 46. rade B. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanému v 47. rade Y.. W. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. M. XXX, S., žalovanému v 48. rade R. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanej 49. rade W. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanej v 50. rade Y. W., nar. XX.XX.XXXX, W. XXX/X, T. B., žalovanej v 51. rade X. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XXX/XX, T. B., žalovanému v 52. rade M. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanej v 53. rad W. Y., nar. XX.XX.XXXX, W. XXX/X, T. B., žalovanému v 54. rade U. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanej v 55. rade Q. T., nar. XX.XX.XXXX, W.Á. XXX/X, T. B., žalovanému v 56. rade Y.. S. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanej v 57. rade Y.. W. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanému v 58. rade I. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanej v 59. rade I. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanému v 60. rade W. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanej v 61. rade D. R., nar. XX.XX.XXXX, W. XXX/X, T. B., SR, žalovanej v 62. rade T. T., nar. XX.XX.XXXX, W. XXX/X, T. B., žalovanému 63. rade W. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanému v 64. rade X. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanej v 65. rade B. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanej 66.

rade K. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, T. B., žalovanému v 67. rade M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanej v 68. rade W. K., bytom W. XXX/X, T. B., žalovanej v 69. rade H. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanej v 70. rade W. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanému v 71. rade B. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanej v 72. rade V. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanému v 73. rade Y. W. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanej v 74. rade Y. W. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, žalovanej 75. rade Y. B. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanému v 76. rade W. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanej v 77. rade B. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanej v 78. rade Q. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanej v 79. rade X. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/X, T. B., žalovanému v 80. rade X. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanej v 81. rade K. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanému v 82. rade Y. Y. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanému v 83. rade M. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanej v 84. rade D. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanému v 85. rade A. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanému v 86. rade K. P., nar. XX.XX.XXXX, W. XXX/X, T. B., žalovanému 87. rade T. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanej v 88. rade H. B., nar. XX.XX.XXXX, W. XXX/X, T. B., žalovanému v 89. rade M. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanej v 90. rade C. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanému v 91. rade B. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanej v 92. rade L. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanému v 93. rade Y. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/XX, C., žalovanej v 94. rade K. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanej v 95. rade Y. I. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX-X-XXX, XXXXXX B., U. R., žalovanému v 96. rade STAVEBNÉMU BYTOVÉMU DRUŽSTVU Liptovský Mikuláš, Za Havlovci 4380, Liptovský Mikuláš IČO: 00222011, žalovanej v 97. rade Y. B. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/X, T. Y. B., žalovanému v 98. rade L. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, žalovanej v 99. rade Y. I. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, žalovanej v 100. rade K. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. B. XXXX/XX, T. B. - O. B., žalovanému v 101. rade Y. W. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, T. B. O., žalovanému v 102. rade B. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanej v 103. rade X. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanému v 103. rade T. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanej v 104. rade B. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T., žalovanému v 105. rade W. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanej v 106. rade X. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanej v 107. rade K. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanej v 108. rade U. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanému v 109. rade W. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanej v 110. rade S. W., nar. XX.XX.XXXX, W. XXX/X, T. B., žalovanému v 111. rade T. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/X, T. B., žalovanému v 112. rade W. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanej v 113. rade K. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanému v 114. rade U. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanej v 115. rade H. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/XX, S., Č., žalovanému v 116. rade B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanému v 116. rade O. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanej v 117. rade B. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/X, T. B., žalovanému v 118. rade D. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanému v 119. rade T. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanému v 120. rade B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, T. B., žalovanej v 121. rade B. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. P. XXX/XX, T. W., žalovanej v 122. X. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/X, T. B., žalovanej v 123. rade B. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/X, T. B., žalovanej v 124. rade I. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, T. B., žalovanej v 125. rade B. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/X, T. B., žalovanej v 126. rade H. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. XXX/X, T. B. a žalovanej v 127. rade B. K. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, T. B.-T. L., o neúplnom a nezrozumiteľnom podaní žalobcu zo dňa 20. 12. 2018, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žalovaným v rade 1. až 127. sa voči žalobcovi nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa neúplným a nejasným žalobným návrhom, doručeným okresnému súdu 21. 12. 2018, domáhal, aby súd zrušil hlasovanie v bode č. 7, písm. d) zápisnice zo schôdze vlastníkov bytov, konanej 15. 11. 2018 a náhrady trov konania.

2. Uznesením 5C/16/2018-34 zo dňa 17. 1. 2019 súd vyzval žalobcu na odstránenie väd podania a jeho doplnenie. Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 23. 1. 2019.

3. Podaním doručeným súdu dňa 5. 2. 2019 žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie zastavil vzhľadom k tomu, že po porade s osobami, ktoré sa venujú agende vlastníctva bytov a nebytových priestorov má za to, že schôdza vlastníkov v dome konaná 15. 11. 2018 neprijala žiadne zákonné rozhodnutie, ktoré by oprávňovalo spoločnosť Orange Slovensko vybudovať optickú prípojku v bytovom dome súp. č. 614, na ulici Jefremovská v Liptovskom Mikuláši. Schôdza sa nezúčastnila nadpolovičná väčšina hlasov vlastníkov bytov v dome, a teda nebolo o tom prijaté žiadne zákonné rozhodnutie, ktoré by mohol súd v konaní preskúmať.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa §168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení súd konanie zastavil, nakoľko žalobca žalobu vzal v celom rozsahu späť. Súhlas žalovaných nebol potrebný, z dôvodu, že k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania, v prípade zastavenia konania, skúma zavinenie strán sporu. Zavinenie pri späťvzatiu žaloby je potrebné skúmať v príčinnej súvislosti a zobrať do úvahy aj správanie strán sporu. Pri späťvzatiu žaloby zásadne platí, že zastavenie konania zavinil žalobca, s výnimkou prípadov, že tento preukáže, že pre správanie žalovaných vzal späť žalobu, ktorá bola podaná dôvodne. Pretože žalobca hodnoverne nepreukázal, že vzal dôvodne podanú žalobu späť pre správanie žalovaných, z procesného hľadiska zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Preto by mal podľa ustanovenia § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku povinnosť nahradiť žalovaným ich trovy. Žalovaní si náhradu trov konania neuplatnili, z obsahu spisu im žiadne nevyplývajú, preto súd rozhodol, že sa im nárok náhradu trov konania nepriznáva, hoci by na ne inak podľa citovaného ustanovenia zákona mali právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku).

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.