

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 10C/49/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218203457
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Czafiková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4218203457.2

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: Szegedi Közlekedési Kft., Zrínyi u. 4-8, 6720 Szeged, Maďarsko, proti žalovaným: 1/ osoba, ktorá bola držiteľom motorového vozidla s EČV: V.XXXEH k 19.05.2018, 2/ osoba, ktorá bola držiteľom motorového vozidla s EČV: V.XXXEH k 28.05.2018, o zaplatenie 49,25 eur a 82,02 eur, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu na zabezpečenie dôkazu vyžiadaním údajov z evidencie vozidiel za účelom identifikácie osoby, ktorá bola k 19.05.2018 a 28.05.2018 držiteľom motorového vozidla s EČV: V., z a m i e t a .

Súd elektronické podanie žalobcu zo dňa 12.07.2018, podpísané zaručeným elektronickým podpisom dňa 12.07.2018, o d m i e t a .

Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 12.07.2018 bola na tunajší súd doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáha voči osobe označenej ako držiteľ motorového vozidla s EČV: V. k 19.05.2018 a 28.05.2018 zaplatenia sumy 49,25 eur a 82,02 eur titulom neuhradeného parkovného.

2. Podanie žalobcu bolo zo strany súdu posúdené ako žaloba, ktorú súd vyhodnotil ako neúplnú, keďže v nej absentujú náležitosti, ktoré musí žaloba obsahovať. V žalobe absentovalo označenie žalovaného v zmysle § 133 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

3. Súd uznesením č.k. 10C/49/2018-31 zo dňa 17.12.2018 vyzval žalobcu na doplnenie svojho podania v lehote 15 dní od doručenia uznesenia s tým, že zároveň uviedol, ako treba doplnenie a opravu vykonať. Žalobcu zároveň poučil, že ak podanie nebude v určenej lehote doplnené (opravené), súd ho odmietne.

4. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 17.01.2019 uviedol, že žalovaného v podanej žalobe označil nezameniteľným spôsobom a to ako osobu, ktorá bola k 19.05.2018 a 28.05.2018 držiteľom motorového vozidla s EČV: V.. Z objektívnych dôvodov nie je schopný žalovaného označiť inak, nakoľko údaje o žalovanom sú uvedené v evidencii vozidiel, ktorá však nie je verejne prístupná. Podľa názoru žalobcu označenie žalovaného tak, ako je uvedené v podanej žalobe je dostatočné a o zistenie konkrétnych údajov držiteľa predmetného motorového vozidla požiadal súd. Mal za to, že pokiaľ súd na jeho žiadosť nezistí a neoznámí mu údaje z evidencie vozidiel za účelom identifikácie žalovaného, zo strany súdu by mohlo dôjsť k odňatiu spravodlivosti. Taktiež by tým porušil jednotlivé princípy Civilného sporového poriadku ako aj Ústavy Slovenskej republiky. Žalobca vytkol súdu, že prípadným odmietnutím žaloby by ochraňoval protiprávne konanie žalovaného a že neexistujú dôvody na odmietnutie podania. V tejto súvislosti poukázal na nález Ústavného súdu Českej republiky z 26.03.2009 sp. zn. III. ÚS 1424/07, ktorý konštatoval, že označenie strany sporu je dostatočné v prípade, ak žalobca označí žalovaného

evidenčným číslom vozidla a dátumom, ku ktorému bol žalovaný držiteľom daného vozidla a to v prípade, ak fyzickú osobu nie je možné špecifikovať na základe mena a priezviska, nakoľko týmito údajmi žalobca nedisponuje. Taktiež poukázal i na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre č.k. 12Co/13/2018-45 zo dňa 28.2.2018, z ktorého vyplýva obdobný právny názor. Zároveň žalobca uviedol, že zo žaloby vyplýva, že žalobca požiadal súd, aby súd požiadal o poskytnutie údajov z evidencie vozidiel za účelom identifikácie osoba, ktorá bola držiteľom predmetného vozidla v daný čas. Ak už súd nechcel bez ďalšieho automaticky získať tieto údaje, mal túto žiadosť posúdiť ako návrh na zabezpečenie dôkazu pred začatím konania podľa § 345 CSP.

5. Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

6. Podľa § 132 ods. 1, 2 a 3 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

7. Podľa § 133 ods. 1 a 2 CSP fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

8. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

9. Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

10. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

11. Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

12. Podľa § 345 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po skončení konania vo veci samej možno na návrh zabezpečiť dôkaz alebo dôkazný prostriedok, ak je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať vôbec alebo len s veľkými ťažkosťami.

13. Súd sa v prvom rade zaoberal návrhom žalobcu na zabezpečenie dôkazu vyžiadanim údajov z evidencie vozidiel za účelom identifikácie osoby, ktorá bola k 19.05.2018 a 28.05.2018 držiteľom motorového vozidla s EČV: V.. Z ustanovenia § 345 ods. 1 CSP vyplýva, že zabezpečiť dôkaz možno len vtedy, ak je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať vôbec alebo len s veľkými ťažkosťami. Keďže v danej veci žiadna takáto obava nehrozí, vyžiadať údaje z evidencie vozidiel môže súd kedykoľvek, nebol splnený základný predpoklad dôvodnosti návrhu na zabezpečenie dôkazu, preto ho súd ako nedôvodný zamietol.

14. Z ustanovenia § 133 ods. 1 a 2 CSP vyplýva, že pre riadne označenie žalovaného, ktorý je fyzickou osobou je postačujúce, aby žalobca uviedol aj len iný identifikačný údaj, ktorý žalovaného jednoznačne identifikuje, pokiaľ žalobca nemá informáciu o mene, priezvisku, dátume narodenia, bydlisku žalovaného - fyzickej osobe. Ak je však žalovaným právnická osoba, túto je potrebné v podanej žalobe označiť názvom, prípadne obchodným meno, sídlom a identifikačným údajom, pričom pri právnickej osobe zákon nepripúšťa označenie strán sporu iným identifikačným údajom. Neoznačenie právnickej osoby v podanej žalobe podľa týchto identifikátorov potom spôsobuje to, že súd nebude môcť jednoznačne identifikovať

právnickú osobu a je na mieste postup podľa § 129 CSP. V prípade, ak žalobca tento nedostatok neodstráni, bude potrebné podanie žalobcu odmietnuť.

15. Súd lustráciou v jemu prístupných databázach zistil, že držiteľom motorového vozidla EČV: V. dňa 19.05.2018 a 28.05.2018 nebola fyzická osoba. Keďže žalobca na výzvu súdu svojim podaním zo dňa 17.01.2019 neodstránil vady podania v stanovenej lehote tak, ako mu bolo uložené uznesením č.k. 10C/49/2018-31 zo dňa 17.12.2018, keď žalovaného neoznačil v súlade s ustanovením § 133 ods. 2 CSP, a pre tento nedostatok podania nie je možné v konaní pokračovať, súd podanie žalobcu v zmysle § 129 ods. 3 CSP odmietol.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V danom prípade súd nemôže pokračovať v konaní, keďže žalobca svoje podanie napriek výzve súdu nedoplnil a neopravil, žalobca bol teda v konaní v plnom rozsahu neúspešný. Žalovanému preto v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP vzniklo právo na náhradu trov konania. Keďže však z podania žalobcu nie je presne zrejmé, kto je žalovaným a žalovanému nepochybne žiadne trovy konania nevznikli, súd o trovách konania rozhodol tak, že žalovanému súd náhradu trov konania nepriznal. V súvislosti s interpretáciou zákonného ustanovenia § 255 ods. 1 a 2 CSP súd poznamenáva, že dvojfázové rozhodovanie o trovách konania v zmysle tohto ustanovenia, predpokladajúce prvé rozhodnutie len o nároku na náhradu trov konania v rámci konečného rozhodnutia vo veci a druhé rozhodnutie súdu o výške náhrady trov konania, má zmysel len pri pozitívnom vyriešení otázky nároku na náhradu a naopak, takýto zmysel stráca, ak žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania (jedna preto, že ju na to neoprávňuje výsledok konania a druhá preto, že tu buď niet trov majúcich sa nahradiť alebo sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, odôvodňujúce nepriznanie náhrady trov konania).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v časti o zamietnutí návrhu na zabezpečenie dôkazu nie je prípustné odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu v časti o odmietnutí podania a v časti o náhrade trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Komárno (§ 357 písm. b) a m) CSP a § 362 ods. 1 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).