

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3Nt/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010108
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3121010108.8

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci vedenej proti odsúdenému S. E., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Q., R. XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí na Okresnom súde Trenčín dňa 24.02.2022 v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Tóthovej a prísediacich Ing. R. W. a D. R. takto jednomyseľne v pomere hlasov 3:0

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku a poukazom na § 402 ods. 2 Tr. poriadku súd návrh odsúdeného S. E. nar. XX.XX.XXXX na povolenie obnovy konania proti rozsudku Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 1T/27/2008 zo dňa 16.07.2008 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín pod sp. zn. 2To/114/2008 zo dňa 15.01.2009 zamietla, keďže neboli zistené podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Tr. poriadku.

odôvodnenie:

Odsúdený sa svojím písomným návrhom domáhal povolenia obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde v Trenčíne pod sp. zn. 1T/27/2015. Vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania uviedol, že novou skutočnosťou je, že pri spáchaní skutku bol prítomný aj mafián E. P., ktorý si vraždu objednal. Menovaný tvrdí, že skutok spáchal pod nátlakom a hrozbou, pretože ak by skutok nespáchal P. by ho zabil a ublížil jeho rodine. Ďalej poukazuje na neustálený čas smrti a na miesto nálezu, kde tvrdí, že poškodený J. nebol usmrtený na mieste nálezu, ale niekde inde.

Dňa 01.02.2021 bol Okresnému súde Trenčín doručený dodatok k návrhu, v ktorom sa odsúdený opätovne k skutku priznáva, ale tvrdí že konal na príkaz P. aj za jeho účasti. Trestný čin spáchal strese a zo strachu, nakoľko mu P. povedal, že v prípade ak to neurobí, dá zabiť jeho rodinu aj jeho. Opätovne uvádza, že skutok nespáchal na mieste nálezu, a ako sa poškodený dostal na miesto nálezu uviesť nevie. Ďalej uvádza, že poškodený zomrel dňa 26.09.2007 a nie 25.09.2007, nikdy nebol na mieste nálezu poškodeného a ani nikdy mŕtveho neprevážal v aute.

Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3Nt/3/2021 zo dňa 16.03.2021 bolo rozhodnuté o zamietnutí návrhu na povolenie obnovy konania. Odsúdený dňa 24.03.2021 a dodatkami zo dňa 17.05.2021 a zo dňa 18.05.2021 podal sťažnosť proti danému uzneseniu. Krajský súd v Trenčíne rozhodol uznesením sp. zn. 23Tos/57/2021 zo dňa 26.05.2021, čím uznesenie prvého stupňa zrušil v celkom rozsahu a uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Odsúdený v sťažnosti poukazoval nato, že nový dôkaz je, že E. P. prvý napadol päťami do hlavy poškodeného G. J., ako aj to, že E. P. bol pri skutku trestného činu vraždy a kontroloval, či to urobil. Odsúdený tvrdí, že v prípade ak by to neurobil, E. P. by zabil jeho a jeho rodinu.

Súd následne na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie, preštudovaním podstatného obsahu spisového materiálu Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 6Nt/86/2015 a Okresného súdu Trenčín v trestnej veci pod sp. zn. 1Nt/137/2019.

S. E. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 1T/27/2008 zo dňa 16.07.2008 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín pod sp. zn. 2To/114/2008 zo dňa 15.01.2009, pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. e) Tr. zákona, a to a skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase vo večerných hodinách dňa 25.09.2007 v katastrálnom území obce U., časť J., na lesnej ceste po predchádzajúcej ostrej slovnej hádke prebiehajúcej v osobnom motorovom vozidle zn. Peugeot 406, evidenčné číslo XZ XXXXX, MPZ "CZ", predmetom ktorej bolo vyplatenie peňazí v sume 450.000,- Sk PhDr. G.

J. v prospech S. E. na základe notársky overeného prehlásenia PhDr.

G. J. zo dňa 12.07.2006, v úmysle získať majetkový prospech po vystúpení z vozidla fyzicky napadol PhDr. G. J. tak, že ho niekoľkokrát uderil päťou a kopol do oblasti hlavy a následne nožom s pravdepodobnou dĺžkou čepele asi 10 cm 24-krát bodol do oblasti hrudníka, krku, chrbta a brucha, čím mu spôsobil mnohopočetné bodné a bodnorezné poranenia krku, hrudníka, chrbta, brucha s bodnými poraneniami srdca, pľúc, pečene a obličky, ktoré zranenia spôsobili úrazovo krvácajúci šok a boli bezprostrednou príčinou smrti PhDr. G. J., následne telo nebohého odtiahol do blízkeho lesného porastu a z miesta činu zobral všetky osobné veci poškodeného PhDr. G. J. a pomocou platobnej karty VISA Electron č. XX XX XXXX XXXX XXXX vedenej na meno PhDr. G. J. vybral postupne v mestách T., J. a T. finančnú hotovosť

84.000,-Sk a 25.000,- CZK, ktoré použil pre vlastnú potrebu. Za to bol odsúdený podľa § 145 ods. 2 na trest odňatia slobody v trvaní 23 (dvadsaťtri) rokov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 3 písm. b) a ods. 4 Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Tr. zák. mu bol uložený ochranný dohľad v trvaní 3 (tri) roky a to v rozsahu § 77 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. zák. A podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je povinný nahradiť poškodenej L. J. škodu vo výške 60.000,- Sk (šesťdesiat tisíc korún slovenských), 22.937,- Sk (dvadsaťdvatisíc korún slovenských) a 25.000,-Kč (dvadsaťpäťtisíc korún českých).

za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 23 (dvadsaťtri) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Súd zároveň odsúdenému uložil aj povinnosť nahradiť poškodenej L. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., A.. F. XXXX/X škodu vo výške 60 000,- Sk, 22 937,- Sk, 25 000,- Sk.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 402 ods. 1 Tr. poriadku o návrhu na povolenie obnovy konania rozhoduje súd na verejnom zasadnutí.

Podľa § 402 ods. 2 odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 môže aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Súd na základe vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí nezistil také skutočnosti, ktoré by v predmetnej trestnej veci odôvodňovali povolenie obnovy konania, resp. nezistil podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1, ods. 4 a ods. 5 Tr. poriadku.

V konaní o povolenie obnovy neplatí revízny princíp a ustanovenie § 394 ods. 1 TP upravuje podmienky obnovy konania, ktoré sa týkajú nedostatkov skutkových zistení, vrátane osoby páchatel'a. Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v ustanovení § 394 ods. 1 Tr. poriadku, pričom na povolenie obnovy konania v zmysle tohto ustanovenia je nevyhnutné, aby boli splnené súčasne dve podmienky.

Prvou podmienkou je, že vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, tzv. nové skutočnosti alebo dôkazy.

Samotná táto skutočnosť však na povolenie obnovy konania nepostačuje. Pri danosti prvej podmienky musí byť súčasne splnená aj druhá podmienka na povolenie obnovy konania a to, že tieto nové skutočnosti alebo dôkazy by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť:

- iné rozhodnutie o vine alebo

- vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že jedinou novou skutočnosťou je, tvrdenie odsúdeného, že E. P. bol pri vražde poškodeného G. J., a to z dôvodu aby skontroloval, či to odsúdený S. E. urobí. Ďalšou novou skutočnosťou je, že E. P. mal ako prvý napadnúť poškodeného G. J. päšťami do tváre.

Na podporu týchto svojich tvrdení však súdu neboli predložené žiadne relevantné dôkazy, ktoré by tvrdenia odsúdeného S. E. potvrdzovali.

Súd nad rámec uvedeného po prehodnotení všetkých dôkazov a tvrdení predložených v návrhu na obnovu konania ako aj v konaniach, ktoré predchádzali tomuto rozhodnutiu konštatuje tiež nasledovné. Po oboznámení sa s pripojenými spismi Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4Nt/56/2013, sp. zn. 6Nt/86/2015, sp. zn. 3Nt/39/2010, 1Nt/82/2012, sp. zn. 1Nt/27/2018 a sp. zn. 1Nt/137/2019 vyplýva, že odsúdený opätovne uvádza vzájomne v určitých častiach odporujúce skutočnosti a skutočnosti s ktorými sa súd vysporiadal v konaniach o povolenie obnovy konania, ktoré predchádzali tomuto konaniu. Súd má tiež za to, že aj v tomto konaní ide o opakovanie návrhu, ktorý odsúdený na rozdiel od predošlých podaných návrhov opätovne nedoplnil o iné, nové a objektívne prijateľné a hodnoverné skutočnosti, či tvrdenia majúce zásadný vplyv na povolenie obnovy konania.

Hoc i napriek vyššie uvedenému súd považuje za potrebné v krátkosti poukázať na tvrdené skutočnosti odsúdeným. V prvom rade v pôvodnom konaní odsúdený argumentoval skutočnosťou, že k skutku, za ktorý bol právoplatne odsúdený sa priznal na základe nátlaku polície ako aj zo strachu o svoju rodinu. Súd už v konaní o rozhodovaní o vine a treste odsúdeného za tento skutok z dôvodu zmeny výpovede odsúdeného musel pristúpiť k vysporiadaniu sa so zmenenými tvrdeniami, pričom súd neuveril takejto zmenenej výpovedi z osobitných dôvodov. Vo vzťahu k uvedenému, odsúdený vo viacerých svojich podaniach po právoplatnom odsúdení menil svoje tvrdenia, kto mal zabiť poškodeného a kto bol jeho objednávateľom; ku príkladu možno uviesť, že odsúdený dlhodobo tvrdil, že poškodeného neusmrtil napríklad v podaní zo dňa 17.09.2015 v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín sp. zn. 6Nt/86/2015 a naopak v podaní zo dňa 29.01.2021, v tejto trestnej veci, sa ku skutku plne doznáva, osobitne však súd uvádza, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 4Nt/56/2013 odsúdený tvrdil, že poškodeného mala usmrtiť osoba menom D. P.. Ďalej súd považuje za potrebné poukázať i na zmätočné a protichodné tvrdenia odsúdeného vo vzťahu k miestu nálezu poškodeného ako aj k miestu spáchania skutku a s tým spojenej role odsúdeného v Českej republike v meste T., či opakovaných tvrdeniach resp. pochybnostiach o čase úmrtia poškodeného. V treťom rade súd poukazuje aj na protichodnosť tvrdení vo vzťahu k objednávateľovi vraždy, kedy odsúdený z nejasných dôvodov v minulosti označil za možného objednávateľ'a osobu D. P. a v inom konaní naopak označil osobu E. P., ktorého považuje za objednávateľ'a aj v tomto konaní. Skutočnosť uvádzania zámerných

protichodných tvrdení do istej miery potvrdil aj sám odsúdený v podaní zo dňa 04.07.2019, obsahom ktorého bol v poradí ďalší z podaných návrh na obnovu konania, kde sám uviedol, že súd „zavádzal“ tvrdenými skutočnosťami.

Súd osobitne zohľadnil aj opätovne uvádzanú skutočnosť, ktorú odsúdený považuje za osobitný dôvod obnovy konania a to strach o svoj život a o jeho rodinu. V tomto smere však súd vyhodnotil toto tvrdenie ako otázne a účelové nakoľko zo samotného tvrdenia odsúdeného v podaní zo dňa 28.10.2019 v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 1Nt/137/2019 uviedol, že za vykonanie skutku, za ktorý bol odsúdený dostal vopred peniaze od „objednávateľa“ E. P. a to vo výške 300.000,- SK. Opätovne i v tomto konaní odsúdený uvádza, že miestom spáchania skutku nebolo to, ktoré súd uviedol v konaní v ktorom bol právoplatne uznaný za vinného. Tieto tvrdenia s ohľadom na miesto spáchania skutku neboli ani v jednom konaní o podaných návrhoch na obnovu konania jednoznačne potvrdené a preto aj na skutočnosť, že ani týmto podaním nebolo toto tvrdenie podložené novými dôkazmi či tvrdeniami na rozdiel od predošlých konaní, kde o tejto skutočnosti bolo právoplatne rozhodnuté, jedná sa podľa súdu zásadne o nepodložené tvrdenie. Rovnako aj skutočnosť, že tento skutok si mal objednať E. P. odsúdený doposiaľ žiadnym hodnoverným objektívne prijateľným spôsobom nedokázal ani nepredložil dôkazy o tejto údajnej objednávke. Súd už v konaní 1Nt/137/2019 zo dňa 08.09.2020 vec údajnej objednávky vraždy E. P. v minulosti prezentoval ako možnú na druhú stranu výpoveďami odsúdeného vyplynulo, že toto tvrdenie je len domnienkou resp. podozrením odsúdeného bez objektívnych podkladov a dôkazov. A hypoteticky ak by aj vzišli nové dôkazy týkajúce sa objednávky vraždy E. P., samotná skutočnosť objednania vraždy sama o sebe nie je dôvodom na povolenie obnovy konania. V konaní OS Trenčín pod sp. zn. 6Nt/86/2015 bol o povolení obnovy konania E. P. vypočutý ako svedok.

V tejto súvislosti súd uvádza, že v konaní pred súdom v zmysle Trestného poriadku neplatí vyšetrovacía zásada, ktorá sa uplatňuje v prípravnom konaní, ale uplatňuje sa zásada kontradiktórnosti. Súd ako nezávislý arbiter, dôkazy v zásade nevyhľadáva, ale súdu sa dôkazy predkladajú procesnými stranami, ktoré súd nezávisle posúdi a rozhodne. Na verejnom zasadnutí neboli zo strany procesných strán ďalšie návrhy na vykonanie dokazovania.

Na základe takto vykonaného dokazovania, vyhodnotením všetkých vyššie uvedených skutočností jednotlivo ako aj vo svojom súhrne, dospel súd k záveru, že vykonaným dokazovaním neboli zistené žiadne nové skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu. Zmena výpovede odsúdeného je postavená iba na jeho tvrdeniach, ktoré nie sú podporené žiadnymi relevantnými skutočnosťami a dôkazmi, pričom odsúdený si v týchto svojich tvrdeniach následne odporuje.

Vzhľadom na uvedené súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku zamietol.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia (vyhlásenia) prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

Podaná sťažnosť má odkladný účinok.