

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 1PP/11/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119010061  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119010061.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Frátrika a prísediacich Jaroslava Pučeka a Ing. Róberta Meluša v trestnej veci odsúdeného D. B., nar. XX.XX.XXXX v D., bytom B. XXX, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom 6. februára 2019 rozhodujúc o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

### rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku, § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona sa odsúdený D. B., nar. XX.XX.XXXX podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 1T 12/2016 zo dňa 07.03.2016.

Podľa § 68 odsek 1 Tr. zákona odsúdenému u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, súčasne n a r i a ě u j e probačný dohľad nad odsúdeným v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov s odkazom na § 51 odsek 3 písmeno b) Tr. zákona ustanovuje obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe a s odkazom na § 51 odsek 4 písmeno j) Tr. zákona ustanovuje povinnosť spočívajúcu v príkaze v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

### odôvodnenie:

Dňa 16.01.2019 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žiadosť odsúdeného D. B., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, kde odsúdený uviedol, že nárok na možnosť podania návrhu na podmiennečné prepustenie mu vznikol dňom 20.12.2018. Má za to, že vo výkone trestu si plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie, za čo bol viackrát odmenený a môže sa od neho očakávať, že povedie riadny a usporiadaný život. Počas celého výkonu trestu odňatia slobody riadne pracoval, dodržiaval ústavný poriadok a stanovený režim, plnil pokyny príslušníkov ZVJS, dodržiaval zásady slušného správania a iniciatívne spolupracoval a plnil program zaobchádzania. Počas celého výkonu trestu ho jeho rodina podporovala a udržiavala s ním kontakt. Po výkone sa hodlá vrátiť k synovi a exmanželke. Páchanie trestnej činnosti úprimne ľutuje a hanbí sa za svoje správanie. Je presvedčený, že vzhľadom na jeho osobu nie je potrebné pôsobenie ďalším výkonom trestu odňatia slobody. Výkon trestu bol preňho dostatočným ponaučením na to, aby sa v budúcnosti vyhýbal podobným udalostiam.

Z obsahu trestného spisu vyplýva, že odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 1T/12/2016 zo dňa 07.03.2016 uznaný vinným zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona a iné, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 56 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia s minimálnym stupňom stráženia. Na výkon trestu odsúdený nastúpil dňa 07.03.2016. Tento (po započítaní doby strávenej vo väzbe) má predpokladane vykonať dňa 10.07.2020.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 20.12.2018.

Z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom vyplynulo, že odsúdený je rozvedený, má ukončené základné vzdelanie, pred výkonom trestu bol zamestnaný ako manipulačný robotník. Do výkonu väzby nastúpil zo slobody predvedením v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina. V uvedenom ústave mal odsúdený psychické problémy, kde bol zaznamenaný pokus o sebevraždu obesením. Z uvedeného dôvodu bol premiestnený do Nemocnice pre obvinených a odsúdených a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Trenčín. Bol umiestnený na psychiatrické oddelenie a monitorovaný. Počas liečebného režimu sa správal slušne bez príznakov agresívneho správania a svoj skutok oľutoval. Po stabilizovaní jeho psychického stavu sa dňa 24.11.2015 vrátil do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Žiline, kde už neboli zaznamenané žiadne negatívne poznatky. Správanie a vystupovanie mal slušné, interné normy dodržiaval. V osobných veciach ako aj na cele si udržiaval poriadok a čistotu. Vo voľnom čase čítal knihy, hral spoločenské hry, sledoval televíziu, počúval ústavný rozhlas. Kontakty s rodinou udržiaval formou korešpondencie a návštev. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len "ústav") bol na výkon trestu premiestnený dňa 22.3.2016. Po absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciačnou skupinou "B". Správanie a vystupovanie odsúdeného v ústave je vo vzťahu k príslušníkom aj odsúdeným veľmi slušné. U odsúdeného bol zaznamenaný jeden negatívny poznatok, ktorý sa týkal porušenia zákazu vynášať stravu z jedálne pre odsúdených. Po upozornení odsúdeného sa už podobné nedostatky nevyskytli. Menovaný dlhodobo dodržiava časový rozvrh dňa, ústavný poriadok a zásady čistoty a hygieny na požadovanej úrovni. V kolektíve odsúdených sa javí ako nekonfliktný, prispôsobivý a kamarátsky jedinec. Voľný čas využíva aktívne a zmysluplne. Trávi ho najmä čítaním kníh, kde využíva aj ponuku ústavnej knižnice, sleduje televíziu, počúva rozhlas a pravidelne sa zapája do akcií v rámci kultúrno-osvetovej činnosti odsúdených. Pracovne je zaradený na pracovisku s dohľadom mimo ústavu SESTAV, kde si svoje pracovné povinnosti plní na príkladnej úrovni, začo bol aj disciplinárne odmenený. V súčasnosti vykonáva funkciu vedúceho pracovnej skupiny, ku ktorej pristupuje zodpovedne. Zásady bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci dodržiava. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného dlhodobo a príkladne vykonáva čistiace a upratovacie práce v ústave. Kontakt s vonkajším prostredím má nadviazaný so sestrami, bratmi, exmanželkou a synom formou pravidelných návštev, korešpondencie a telefonovania. Vzťahy s uvedenými osobami sú z hľadiska resocializácie odsúdeného pozitívne. Z uvedených kontaktov je zrejmé, že blízki chcú podporovať odsúdeného a majú o neho záujem. Počas výkonu trestu odsúdený vykonal v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Hrnčiarovciach nad Parnou nariadenú ochrannú protialkoholickú ústavnú liečbu. Adaptácia na podmienky liečby bola postupná, ovplyvnená vnútorným nestotožnením sa s výkonom liečby. Formálne však kooperoval, plnil úlohy a povinnosti, dodržiaval ústavný poriadok aj liečebný režim. V priebehu výkonu trestu bol odsúdený za dlhodobo príkladné plnenie pracovných povinností, príkladné zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a plnenie programu zaobchádzania 4x disciplinárne odmenený, z toho 1x mimoriadnym voľnom na opustenie ústavu, z ktorého sa vrátil včas a v poriadku. Disciplinárne potrestaný nebol. Navyiac mu bolo 1x povolené opustenie ústavu v rámci osvetovej akcie zameranej na environmentálnu problematiku. Program zaobchádzania je zameraný najmä na vedenie odsúdeného k upevňovaniu právneho a morálneho vedomia, na vedenie k zodpovednosti za svoje konanie, dodržiavanie ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa, zmysluplné využívanie voľného času, upevňovanie pracovných návykov a udržiavanie kontaktov s najbližšou rodinou. Stanovený program zaobchádzania odsúdený plní na požadovanej úrovni vo všetkých jeho častiach. K trestnej činnosti v súčasnosti zaujíma kritický postoj a prezentuje záujem nedopúšťať sa už žiadnej ďalšej trestnej činnosti. Riziko sociálneho zlyhania odsúdeného bolo vyhodnotené ako stredné. Rizikovými faktormi u odsúdeného sú najmä odsúdenie za zločin, alkoholová závislosť, súdom nariadené ochranné liečenie protialkoholické a nízke vzdelanie. Resocializačná prognóza je vzhľadom k uvedenému vyhodnotená ako menej priaznivá. Aj napriek tomu je možné konštatovať, že odsúdený v priebehu výkonu trestu si osvojil kritický postoj k trestnej činnosti a disponuje adekvátnou sebareflexiou. Uvedomuje si dôsledky svojho konania. Svojím správaním, dosiahnutými výsledkami počas výkonu trestu a postojom k trestnej činnosti prejavuje snahu o zmenu svojho doterajšieho spôsobu života a záujem o integráciu do spoločnosti. Záverom hodnotenia ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúča sa podmiennečné prepustenie s dohľadom.

Z hodnotenia rizika sociálneho zlyhania vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá so stredným rizikom sociálneho zlyhania.

Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplynulo, že odsúdený bol v minulosti súdne trestaný aj pre trestný čin krádeže podľa § 247 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, zák. č. 140/1961 Z.z., za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody, ktorého výkon súd podmiennečne odložil a odsúdenému bola udelená amnestia.

Odsúdený na verejnom zasadnutí právom konečného návrhu uviedol, že všetko ho to mrzí. Chce sa vrátiť domov za synom a k exmanželke. Nechce sa už vrátiť za tieto múry. Chce sa vrátiť do práce a žiť riadny život.

Zástupca ústavu na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám s tým, že záver zostáva nezmenený.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje žiadosti nevyhovieť a túto zamietnuť, pretože materiálna podmienka nebola splnená.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného. Zároveň môže nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, s hodnotením Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, s pripojeným hodnotením rizika sociálneho zlyhania, so skráteným výpisom klienta a tiež s odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody) a taktiež boli u odsúdeného splnené podmienky materiálne. Na tomto základe preto dospel súd k záveru, že návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zákona vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (v danom prípade polovicu nariadeného trestu odňatia slobody), vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a

založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, tak tá bola v čase rozhodovania splnená, pretože odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery vykonávaného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto podmienka tiež javí ako splnená, pričom súd vychádzal najmä zo skutočností vyplývajúcich z hodnotenia ústavu. Súd sa podrobne oboznámil s obsahom hodnotenia, pričom dospel k záveru odsúdený svojim správaním počas výkonu trestu odňatia slobody, plnením si svojich pracovných i mimopracovných úloh, svojimi postojmi, záujmami a vystupovaním preukázal schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody.

Splnená podľa názoru súdu bola aj tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, pričom súd opätovne vychádzal zo skutočností a zistení vyplývajúcich z hodnotenia ústavu a tiež zo záveru ústavu, ktorý odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť a nariadiť nad odsúdeným probačný dohľad. Dôvodné očakávanie vedenia riadneho života je v danom prípade dané najmä správaním sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody, ktoré bolo na požadovanej úrovni a ktoré sa ďalej vyvíja pozitívnym smerom. Zároveň súd poukazuje na kritický postoj odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti. Odsúdený vyjadril ľútosť a hanbu za spáchaný trestný čin. Súd zároveň prihliadol na plnenie programu zaobchádzania, ktorý podľa záverov ústavu, odsúdený plní vo všetkých častiach. Zároveň súd z obsahu spisu zistil, že nariadené ochranné protialkoholické liečenie bolo ukončené, nakoľko naplnilo svoj účel. Súd ma za to, že pre riadne začlenenie sa odsúdeného do spoločnosti zohráva podstatnú rolu aj rodinné a sociálne zázemie. Odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody udržiaval kontakt s príbuznými, so synom i s exmanželkou, pričom tieto vzťahy boli hodnotené ako pozitívne. Príbuzní chcú odsúdeného podporovať, majú o neho záujem. Tieto skutočnosti vo svojom súhrne tak odôvodňujú záver súdu o tom, že v prípade odsúdeného možno dôvodne očakávať, že po výkone trestu odňatia slobody bude viesť riadny život.

Súd konštatuje, že riziko recidívy nemožno u žiadneho odsúdeného, a teda ani v prípade D. B. úplne vylúčiť, avšak vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, s prihliadnutím na to, v akom ústave odsúdený trest vykonáva, dospel súd k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že odsúdený bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko po dôslednom zvážení spĺňa odsúdený podľa názoru súdu zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie. V záujme eliminovať prípadné riziko ďalšej trestnej činnosti zo strany odsúdeného, súd odsúdenému určil skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, nariadil odsúdenému probačný dohľad na dobu 24 mesiacov a určil odsúdenému povinnosť zamestnať sa alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať a tiež zákaz požívať alkoholických nápojov a iných návykových látok počas skúšobnej doby, ktoré obmedzenia a povinnosti vzhľadom na zostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody a správanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody, považuje súd za primerané, vhodné a dostatočné.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.