

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2PP/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319010017
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Poperník
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319010017.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Lukáša Poperníka a prísediacich sudcov Gabriely Petríkovej a Róberta Kyšku, v trestnej veci odsúdeného A. L., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, o návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.02.2019 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného A. L., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom R., L. XXXX/XXX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Q., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/417/2015 zo dňa 11.10.2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/417/2015 zo dňa 17.08.2017 v trvaní 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený A. L. podal dňa 07.01.2019 na Okresný súd Levice návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že uplynula zákonom daná lehota na podanie žiadosti.

Odsúdený na verejnom zasadnutí dodal, že na návrhu trvá z rodinných dôvodov, ochorela mu mama. V prípade prepustenia má zabezpečenú prácu u brata ako strážnik, býval by u rodičov v Limbachu.

Z hodnotenia ÚVTOS Želiezovce vyplýva, že odsúdený aktuálne vykonáva trest odňatia slobody nariadený Okresným súdom Bratislava II sp. zn. OT/417/2015 v trvaní 1 rok za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Trest nastúpil dňa 14.11.2018. Predtým vykonával trest vo veci Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T/28/2016 od 14.09.2017 do 14.11.2018. Predpokladaný koniec trestu je 11.11.2019.

Z hodnotenia ďalej vyplýva, že do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný dňa 14.09.2017 do ÚVV a ÚVTOS Bratislava, kde disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 26.09.2017 bol krátkodobo premiestnený do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, kde bolo jeho vystupovanie a správanie na požadovanej úrovni.

Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 10.10.2017 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného plnia priebežne vo všetkých oblastiach. Jeho aktivita pri plnení jednotlivých oblastí programu zaobchádzania je na požadovanej úrovni. Do aktivít v oblasti sa zapája pravidelne. V individuálnej práci s menovaným sa podarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v jeho

hodnotovej orientácii, počas individuálnych pohovorov verbálne proklamuje kritický postoj k páchaniu trestnej činnosti. V správaní a vystupovaní odsúdeného nie sú zaznamenané žiadne nedostatky. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru rešpektuje a plní. Z radov odsúdených je poverený výkonom funkcie oddielovej služby, pričom si svoje povinnosti vyplývajúce z uvedenej funkcie plní svedomite. V minulosti bol pracovne zaradený na pracovisku ručného triedenia plastových obalov, kde mal pracovnú morálku na požadovanej úrovni. Aktuálne do pracovného procesu nie je zaradený z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Disciplinárne odmenený bol doposiaľ v troch prípadoch, potrestaný nebol.

Aj napriek skutočnosti, že sa menovaný páchania trestnej činnosti dopustil opakovane, aktuálne verbálne proklamuje kritický postoj k jej páchaniu. Aktívne pristupuje k plneniu určených cieľov programu zaobchádzania. Podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien si priebežne vytvára. S poukazom na uvedené skutočnosti, s prihliadnutím na jeho kriminálnu minulosť, dlhodobú nezamestnanosť, užívanie návykových látok a zlú finančnú situáciu pred výkonom trestu odňatia slobody, je riziko sociálneho zlyhania u menovaného stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Na základe uvedeného riaditeľ ústavu v závere hodnotenia konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a odporúča sa jeho podmiennečné prepustenie s dohľadom.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/417/2015 zo dňa 03.11.2017 vyplýva, že odsúdenému bol nariadený výkon trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, so zarátaním zadržania od 08.10.2015 do 11.10.2015. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 17.08.2017 sp. zn. OT/417/2015 bolo vyslovené, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody vykoná. Trest nastúpil dňa 14.11.2017.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že menovaný bol doposiaľ 10-krát súdne trestaný. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T/28/2016 zo dňa 22.11.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3To/16/2017 zo dňa 04.04.2017 za prečin hanobenia národa, rasy a presvedčenia podľa § 423 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a iné, pričom mu bol okrem iného uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 2 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/417/2015 zo dňa 11.10.2015 súd zistil, že obvinený A. L. bol právoplatne uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí navrhla zamietnuť návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 odsek 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak

po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podstatou podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je, že sa odsúdený po uplynutí zákonom stanovenej doby predčasne prepustí z výkonu trestu odňatia slobody. Ide o zmierňovacie ustanovenie pre tých páchatel'ov, u ktorých doterajší výkon trestu nasvedčuje záveru o ich prevýchove a úspešnej resocializácii.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice pomerných častí uložených trestov, ako aj prvú z materiálnych podmienok a to, že počas výkonu trestu preukázal polepšenie, keďže získal celkovo tri disciplinárne odmeny. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u menovaného plnia priebežne vo všetkých oblastiach.

Odsúdený však podľa názoru súdu nespĺnil ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu a hodnotenia rizika sociálneho zlyhania vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá, riziko sociálneho zlyhania je stredné. Súd dospel k takémuto záveru aj s poukazom na odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti, aj násilného charakteru a boli mu ukladané podmiennečné a nepodmiennečné tresty odňatia slobody, ktoré nespĺnili svoj účel. Odsúdený už bol vo výkone trestu odňatia slobody a mal teda v minulosti možnosť preukázať, že výkon trestu splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Je potrebné poukázať na to, že odsúdený už bol v minulosti podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 2PP/562/92 a následne mu boli ukladané aj nepodmiennečné tresty odňatia slobody, pričom sa očakávalo, že bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa nenaplnilo. Súd taktiež poukazuje na aktuálny trest Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/417/15, ktorý odsúdený vykonáva, kde bol odsúdenému trest pôvodne podmiennečne odložený na skúšobnú dobu a následne bolo rozhodnuté o jeho neosvedčení sa. Navyše ako to vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený je špeciálnym recidivistom, čo sa týka prečinu nebezpečného vyhrážania, ktorého sa dopúšťal opakovane aj v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia.

Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho strázenia a má za to, že tento v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd za to, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody až do riadneho skončenia výkonu uloženého trestu. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2PP/1/2019.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.