

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 3Pp/86/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118010839
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Kačáni
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1118010839.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v senáte zloženom z predsedu Mgr. Michala Kačániho a z prísediacich Ing. Pavla Ščepána a Ladislava Potoczského v konaní o návrhu na podmiennečné prepustenie odsúdeného Q. V. z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.02.2019 v Bratislave, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku v spojení s § 67 odsek 1 Trestného zákona sa odsúdený:

Q. V., narodený XX.XX.XXXX M. A., naposledy bytom: S. A., t. č. v ÚVV a ÚVTOS Bratislava,

p o d m i e n e č n e p r e p ú š ť a

z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 9 (deväť) mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/54/2014 zo dňa 01.07.2014.

Podľa § 68 ods. 1 veta prvá Tr. zák. súd odsúdenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 68 odsek 1 veta druhá Trestného zákona súd nariaďuje nad odsúdeným probačný dohľad v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 68 odsek 1 veta druhá Trestného zákona s použitím § 51 odsek 3, písmeno b/, odsek 4 písm. g/, písm. j/ Trestného zákona súd odsúdenému súčasne u s t a n o v u j e obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a povinnosti spočívajúce v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu a zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený Q. V. bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/54/2014 zo dňa 01.07.2014 uznaný za vinného z prečinu usmrtenia podľa § 148 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, avšak vzhľadom na súbeh s obzvlášť závažným zločinom nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d/, odsek 2 písmeno e/ Trestného zákona, za ktorý bol uznaný vinným a odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4T/14/2014 zo dňa 17.04.2017, mu bol uložený (okrem iného) súhrnný trest odňatia slobody podľa § 172 odsek 2 za použitia § 39 odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona vo výmere 6 rokov a 9 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Menovaný odsúdený začal uložený trest odňatia slobody vykonávať dňa 02.11.2013 (zohľadňujúc započítanie výkonu väzby a trestu v inej trestnej veci).

Dňa 08.11.2018 bola súdu doručená žiadosť/návrh odsúdeného na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody spolu s hodnotením správania odsúdeného počas výkonu trestu a stanoviskom ÚVV a ÚVTOS Bratislava.

Odsúdený podanú žiadosť odôvodnil tým, že splnil formálne podmienky na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pričom podľa jeho názor materiálnu podmienku na podmienkové prepustenie naplňa riadnym životom vo výkone trestu, komplexným procesom resocializácie a dosiahnutým stupňom prevýchovy. Ďalej uviedol, že účel trestu bol v jeho prípade dosiahnutý s ohľadom na riadne a zodpovedné plnenie pokynov príslušníkov ZVJS, dodržiavaním zásad slušného správania, iniciatívnou spoluprácou a plnením programu zaobchádzania. Resocializačnú prognózu naplňa nielen kritickým postojom k spáchanej trestnej činnosti a úprimnou ľútosťou, ale aj širšími okolnosťami súvisiacimi s jeho osobou.

V rámci hodnotenia odsúdeného Q. V. poverený riaditeľ ÚVV a ÚVTOS Bratislava uviedol, že ani počas výkonu väzby a ani počas výkonu trestu neboli u menovaného odsúdeného zaznamenané nedostatky v jeho správaní a plnení si jeho povinností. Odsúdený plnil príkazy a nariadenia príslušníkov ZVJS a rešpektoval interné normy. V kolektíve spoluodsúdených konflikty nevyvolával. Chodil riadne ustrojený a upravený, v osobných veciach si udržiaval poriadok. Po zaradení do výkonu práce si osvojil pracovné návyky a k pracovným povinnostiam pristupoval zodpovedne. Za pracovné výkony bol aj disciplinárne odmenený. Voľný čas trávil zmysluplne a sociálny kontakt udržiaval všetkými dostupnými formami - korešpondenciou, telefonovaním a návštevami s matkou, manželkou, dcérou a priateľkou. Kontrolou plnenia úloh sa u odsúdeného budoval pocit zodpovednosti a zmyslu pre povinnosť, v čom je dobre nastavený. Celkovo bol odsúdený disciplinárne odmenený 7 krát, pričom nemá vykázané žiadne disciplinárne tresty. Záverom sa ale konštatuje, že riziko sociálneho zlyhania u menovaného odsúdeného je vysoké a resocializačná prognóza stanovená na základe vyhodnotenia jednotlivých faktorov v dotazníku je nepriaznivá a bude sa závisieť od jeho pracovného uplatnenia, pokiaľ bude k svojim povinnostiam pristupovať aktívne a zodpovedne a bude plniť stanovené povinnosti. Z analýzy jednotlivých položiek dotazníka, na základe ktorých bol stanovený výsledný verdikt hodnotenia je zrejme, že zvýšenie rizika sociálneho zlyhania je ovplyvnené dĺžkou nezamestnanosti pred nástupom do výkonu trestu. Postoj k trestnej činnosti má kritický a po prepustení na slobodu deklaruje vedenie riadneho života. Záverom sa konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, avšak neodporúča sa podmienkové prepustenie.

Podľa náveta § 66 odsek 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienkovo prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podľa § 67 odsek 1 Trestného zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienkovo prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienkovom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Na základe podanej žiadosti/návrhu a po zistení, že tunajší súd je v zmysle § 417 odsek 1 Trestného poriadku príslušný na konanie a rozhodnutie o tejto žiadosti, nakoľko menovaný odsúdený vyššie uvedený trest odňatia slobody vykonáva v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu v Bratislave, teda v obvode Okresného súdu Bratislava I, súd určil termín verejného zasadnutia, na ktoré zabezpečil prítomnosť odsúdeného a na ktorom sa zúčastnil zástupca ÚVV a ÚVTOS Bratislava a prokurátor.

Na predmetnom verejnom zasadnutí odsúdený okrem skutočností uvedených v žiadosti uviedol, že po prepustení na slobodu sa chce zamestnať, čo má mať aj sľúbené od spoločnosti Anopa, s. r. o., kde by pracoval ako skladník. Ďalej poukázal na to, že s ohľadom na svoju kriminálnu minulosť mal počas výkonu tohto trestu odňatia slobody dosť času premýšľať o tom, že mieni ďalej viesť riadny život a z jeho strany tu určite je snaha o plnohodnotný život bez páchania trestnej činnosti. Vytýčil si teda jednoznačný cieľ, ktorým je vedenie riadneho života.

Zástupkyňa ÚVV a ÚVTOS Bratislava na verejnom zasadnutí uviedla, že v prípade menovaného odsúdeného ide o špecifický prípad neodporúčajúceho stanoviska, ktoré sa odvíja od vyhodnotenia rizík sociálneho zlyhania, je však pravdou, že odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody plnil všetky požiadavky kladené na odsúdených, príkazy rešpektoval, čo v konečnom dôsledku preukazuje aj 7 disciplinárnych odmien. Neodporúčajúci charakter je pritom dôsledkom iba rizika sociálneho zlyhania, ktorý vychádza z dotazníka s testovanými položkami a ktoré sa u drvivej väčšiny odsúdených počas výkonu trestu odňatia slobody nemení, bez ohľadu na správanie sa odsúdeného vo výkone trestu U odsúdeného výsledný verdikt vychádza zo stavu a poznatkov pred výkonom trestu.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I na verejnom zasadnutí navrhoval žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal aj ďalšie dokazovanie čítaním listinných dôkazov zahŕňajúc popri hodnotení správania sa odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody a iných listín aj odpis registra trestov a spisový materiál vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 3T/54/2014 a Okresného súdu Bratislava I pod sp. zn. 4T/14/2014 a po ich vyhodnotení dospel k záveru, že u odsúdeného sú splnené tak formálne, ako aj materiálne podmienky pre rozhodnutie o podmiennečnom prepustení odsúdeného Q. V.P. z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 9 (deväť) mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/54/2014 zo dňa 01.07.2014.

Pokiaľ ide o formálnu podmienku súd uvádza, že vzhľadom na právnu kvalifikáciu skutku, pre ktorý bol Q. odsúdený, t. j. ako obzvlášť závažného zločinu, mohol byť podmiennečne prepustený až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody. Vzhľadom na výmeru trestu 6 rokov a 9 mesiacov a začiatok výkonu tohto trestu, pripadla uvedená doba na deň 21.11.2018, a teda táto podmienka bola splnená.

Čo sa týka materiálnej podmienky upravenej v návetí § 66 odsek 1 Trestného zákona, t. j. preukázanie polepšenia plnením svojich povinností a svojim správaním počas výkonu trestu a možnosti očakávať od neho, že v budúcnosti povedie riadny život, súd poukazuje na jednoznačne kladné vyššie uvedené hodnotenie správania sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody, vzorné plnenie si povinností a príkazov príslušníkov ZVJS, ako aj vypestované pracovné návyky, plnenie pracovných povinností a vzornú pracovnú morálku, v dôsledku čoho mu bolo udelených až 7 disciplinárnych odmien. Vzhľadom na dobu výkonu trestu odňatia slobody má súd za to, že u odsúdeného Q. V. skutočne došlo k polepšeniu a reálnemu prehodnoteniu jeho doterajšieho spôsobu života, v dôsledku čoho nemožno za prekážku v podmiennečnom prepustení považovať iba vysoké riziko sociálneho zlyhania, ktorá vychádza iba a len zo skutočností vzťahujúcich sa na všetky aspekty života odsúdeného pred výkonom trestu odňatia slobody, čo potvrdila sama zástupkyňa ÚVV a ÚVTOS. Za významné v tomto smere považuje súd aj to, že z predmetného hodnotenia vyplýva, že uvedená prognóza bude závisieť od jeho pracovného uplatnenia a výsledný verdikt hodnotenia (neodporúčanie podmiennečného prepustenia) je ovplyvnený dĺžkou nezamestnanosti pred nástupom do výkonu trestu. Na tomto mieste súd poukazuje na výborné pracovné hodnotenie odsúdeného a vypestované pracovné návyky, pričom práve pre vzorné plnenie pracovných povinností mu bolo udelených 7 disciplinárnych odmien. Okrem toho odsúdený deklaroval prísľub zamestnania v spoločnosti Anopa, s. r. o..

Na základe uvedeného je možné sa odôvodnene domnievať, že práve existencia okolností zakladajúcich záver o vysokom riziku sociálneho zlyhania, sú zo strany odsúdeného minimalizované do takej miery, že reálne je možné od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Z tohto hľadiska preto súd nepovažoval uvedené závery za opodstatnené pre zamietnutie žiadosti, naopak, podľa názoru súdu odsúdený preukázal, že ďalší výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Pre posilnenie dosiahnutia účelu podmieneného prepustenia (z hľadiska možného rizika sociálneho zlyhania) s prihliadnutím na povahu odsúdeným spáchaného trestného činu, považoval súd za odôvodnené určiť odsúdenému maximálne možnú skúšobnú dobu, t. j. 7 rokov, za súčasného uloženia probančého dohľadu a súčasného ustanovenia obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a povinností spočívajúcich v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu a zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Tieto obmedzenia a povinnosti sú podľa názoru súdu dostatočnou garanciou dosiahnutia sledovaného cieľa (vedenie riadneho života odsúdeným) a pre samotného odsúdeného aj istou formou kontroly smerujúcej k tomu, aby odsúdený skutočne preukázal, že sa v rámci doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody napravil a účel trestu bol v jeho prípade dosiahnutý.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je to uvedené v enunciaci tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia na Okresný súd Bratislava I.

Sťažnosť má odkladný účinok